



3 1761 03554 9922

THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROGRAPHY BY
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1964

ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

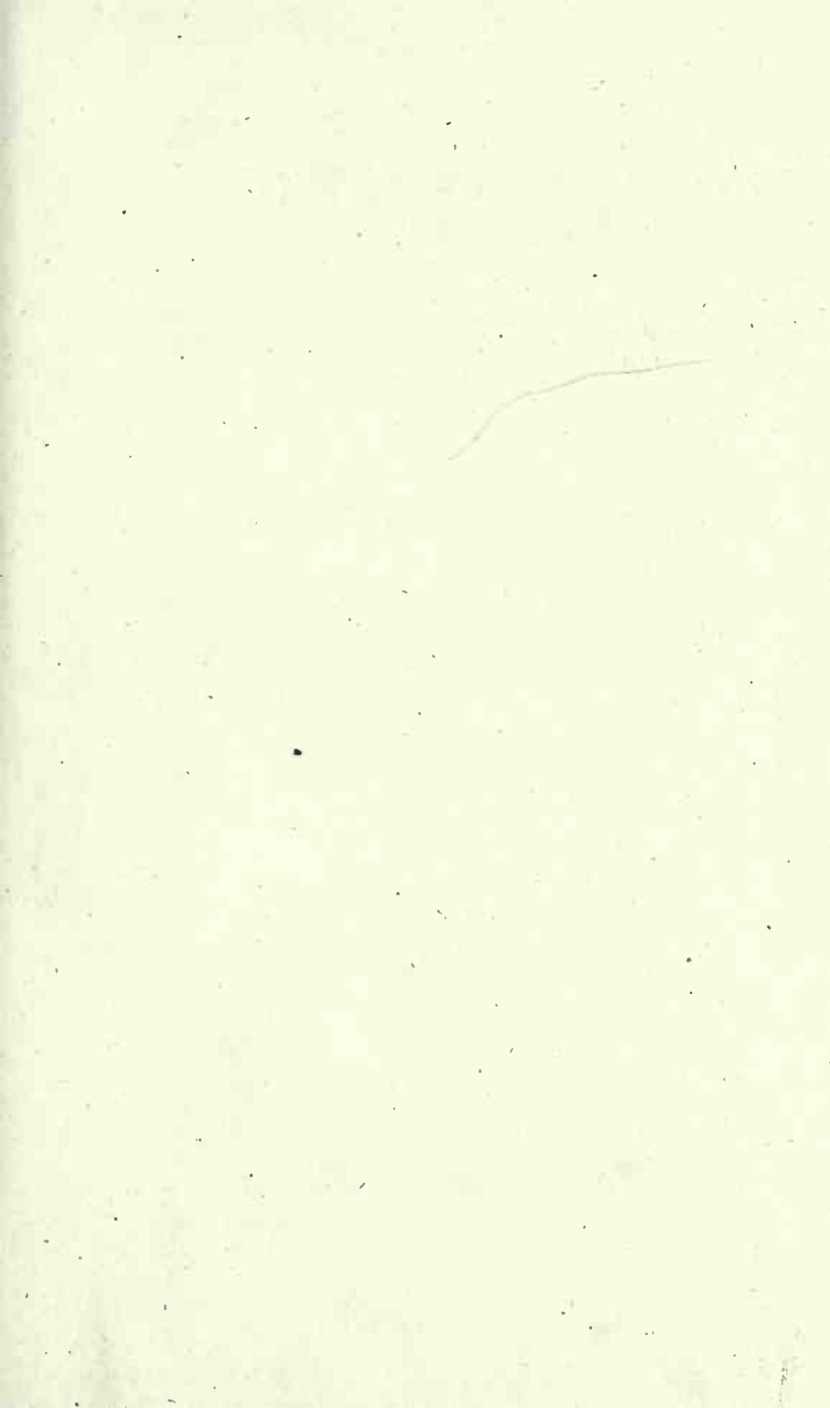
(НОВОЕ ИЗДАНИЕ, ПОСВЯЩЕННОЕ 100-ЛЕТИЮ ВОССТАНОВЛЕНИЯ

ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

(НОВОЕ ИЗДАНИЕ, ПОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ).

x-4276

ОР 18010 V.1



Filaret, Abp. of Chernigov

Историческая Церковь

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



v. 1

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ
ДО НАШЕСТВІЯ МОНГОЛОВЪ

(988-1237 Г.)



ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

=

1849.

BR 932
F5

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, что бы, до выпуска изъ Типографіи,
представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпля-
ровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.



972672

ВВЕДЕНИЕ

ВЪ ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

§ 1. *Понятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви.*

Исторія Христіанской Церкви изображаетъ событія и перемены, происходившія въ Церкви Христіанской, съ ихъ началами и послѣдствіями, начиная съ ея происхожденія. Церковь Христова, въ ея сущности, какъ божественное учрежденіе, не принадлежитъ къ области измѣняемыхъ предметовъ, — она неизмѣнна, непреодолима временемъ, какъ вѣчный Богъ, ея Основатель, какъ Духъ Св., ея невидимый Правитель. Но Церковь земная есть общество людей, освященныхъ благодатію, которые только постепенно уясняютъ себѣ истину христіанскаго Откровенія путемъ вѣры, постепенно усваиваютъ сердцамъ своимъ святость Христову путемъ практическаго упражненія; истина и святость — принадлежность единой истинной Церкви — въ сознаніи людей

яснѣе и тверже становится только подвигами. Въ одной и той же Церкви земной есть и высоко преуспѣвшіе въ жизни благодатной, и только-что начинающіе, есть и здравые духомъ, и одержимые тяжкими болѣзнями душевными. Человѣческія страсти являлись не въ одинаковомъ видѣ по обстоятельствамъ, уступая одна другой видимое первенство по духу времени, пользуясь то тѣми, то другими мѣрами для удержанія за собою власти надъ людьми. Человѣческія страсти въ связи съ обстоятельствами времени дѣлають то, что Церковь, основанная Христомъ, является во времени въ неодинаковыхъ положеніяхъ, то борущеюся, то успокоивающеюся, принимающею то тѣ, то другія мѣры для своей цѣлости. Такимъ образомъ Церковь Христова переходитъ вмѣстѣ съ людьми въ область Исторіи. Такимъ образомъ есть исторія и для Церкви Христовой!

Исторія Русской Церкви — исторія частная, Исторія Христовой Церкви въ русской странѣ, въ русскомъ народѣ; она есть вѣрное изображеніе переменъ, происходившихъ въ Русской Церкви съ самаго ея начала до послѣднихъ временъ.

§ 2. Образъ изложенія событій.

Было время, что событія Церкви описывали по годамъ. Такъ писались и русскія *Лѣтописи*, заключающія въ себѣ притомъ на ряду съ церковными событіями событія гражданскія. Потомъ записывали событія Церкви *по степенямъ*, или поколѣніямъ Государей, соединяя опять церковное съ гражданскимъ, не смот-

ря на различіе того и другаго. Таковы Русскія *Степенныя Книги*. Писали и такъ Исторію Русской Церкви, что располагали событія по временамъ правленія Митрополитовъ Россіи. Общее снмъ тремъ изложеніямъ — одно: цѣлое событіе, его начало съ причинами, продолженіе и слѣдствія, раздроблялось на части, а главный предметъ — Церковь опускали изъ виду. Слѣдствіе событія совершалось чрезъ 30 лѣтъ послѣ событія, и его записывали чрезъ три и четыре страницы, не думая о его отношеніи къ событію; собирали множество случаевъ, но которые не связывались внутреннею ихъ связью и изъ которыхъ многое или мало, или ничего не значили собственно для Церкви. Выставляли цѣлые ряды мелкихъ событій, но которые относились къ частнымъ лицамъ и предметамъ; а важныя событія опускались. Такимъ образомъ оказывалось, что Исторія Церкви не предлагала полного и точнаго изображенія внутренней и виѣшней жизни самой Церкви. Если бы кто хотѣлъ пріобрѣсти себѣ это послѣднее знаніе — полное знаніе Исторіи Церкви, или какой либо стороны ея: ему надлежало бы самому еще много трудиться, чтобы составить картину изъ набросанныхъ отрывковъ, найти смыслъ въ несвязанныхъ между собою событіяхъ, отдѣлать нужное отъ ненужнаго. Потому-то нынѣ лѣтоисчисель уже не называютъ историками въ строгомъ смыслѣ.

Для того, чтобы Исторія Русской Церкви, какъ и каждая Исторія, была достойна своего имени: 1) необходимо, чтобы она, изображая временныя поло-

женія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію Церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображеніе предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви должна показать: а) при какихъ благоприятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространилось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе Церкви? Иначе—какова была духовная образованность членовъ Церкви? и какъ они усваивали себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было Богослуженіе Церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе Церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ Церкви?

2. Исторія Русской Церкви, какъ Наука, должна быть органическимъ цѣлымъ, — должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы а) событія съ ихъ послѣдствіями, зло съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событіи; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отысканы и показаны были въ ряду

столѣтій событія, которыя опредѣляли собою такое или другое положеніе Церкви на цѣлый рядъ десятилѣтій, событія такія, которыя, вліяніемъ своимъ на рядъ близкихъ событій, образуя изъ нихъ событія частное цѣлое, разграничиваютъ собою все органическое цѣлое — всю историческую жизнь Русской Церкви — на естественныя ея части. Иначе сказать, въ Исторіи Церкви должны быть періоды.

§ 3. *Источники и пособія.*

Исторія — не вымыселъ воображенія; она есть изображеніе былаго. Потому ея свѣдѣнія должны быть взяты изъ историческихъ источниковъ.

Источниками свѣдѣній о событіяхъ Русской Церкви могутъ служить: I извѣстія частныхъ лицъ; II. церковныя и государственныя акты.

1. Извѣстія частныхъ лицъ могутъ быть или А) отечественныя, или Б) иноземныя.

А) Между отечественными извѣстіями обыкновенно прежде всего обращаютъ на себя вниманіе а) *Лѣтописи*. Ихъ много сохранилось и для нашего времени. Онѣ обнимаютъ время съ 9 до половины 17 столѣтія. Съ 12 вѣка почти каждая изъ нихъ говоритъ преимущественно о событіяхъ той области, гдѣ она писана, такъ что справедливо называютъ одну изъ нихъ *Кіевскою*, другую *Волынскою*, третью *Суздальскою*¹,

¹ Первая и вторая помѣщены во 2 Т. Собр. Рус. Лѣт. (Сиб. 1843), подъ несправедливымъ названіемъ Пятъевской Лѣтописи; здѣсь же Густинская Лѣтопись, какъ Кіевская Третья — въ 1 Т. Собранія: Лаврентьевская Лѣтопись, или Песторъ и

или *Повгородскими* ², *Псковскими* ³, *Московскими* ⁴, и т. д. Хотя все онѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ ими случаевъ относится къ частнымъ предметамъ, — къ построенію храмовъ, монастырей, къ посвященію Іерарховъ: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для Церковной Исторіи. б) Съ 16 вѣка въ Россіи начали замѣнять Лѣтописи подробными записками о частныхъ происшествіяхъ; но известныя доселѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Авраамія Палицына*

Суздальская Лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая Лѣтопись, опять преимущественно Лѣтопись Суздальской области (Сиб. 1846). Къ Суздальскимъ же надобно отнести *Ростовскую* и *Троицкую*, изъ которыхъ выписки помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

¹ Три Повгородскія Лѣтописи изд. въ 3 Т. Собранія Лѣтописей (Сиб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Къ Повгородскимъ же относятся: Русская Лѣтопись съ воскресенскаго списка, Сиб. 1793. Софійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

² Псковская Лѣтопись пока издана одна. Погодиннымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Сиб. 1848.

⁴ Лѣтописецъ Русскій, изд. Львовымъ, ч. 1 — 5. Сиб. 1792. Никоновская Лѣтопись ч. I — VIII. Сиб. 1767 — 1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царственный Лѣтописецъ, Сиб. 1772. Продолженіе Нестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Древн. Вивлію. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М. 1781. Лѣтописецъ Вятскій въ ркп. Малорусскія Лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи, Т. 5 М. 1843.

объ осадахъ Лавры, записки *Медведева* о стрѣльцкомъ бунтѣ и нѣсколькихъ другихъ, описываютъ почти одинъ гражданскія дѣла ⁵. Для Церковной Исторіи болѣе оказываются полезными древнія краткія замѣтки на рукописяхъ и послѣловія къ старопечатнымъ книгамъ ⁶. в) *Житія* Святыхъ и Святителей, особенно тѣ, которыя остаются въ рукописяхъ ⁷; г) сочиненія древнихъ учителей Рус-

⁵ Записки Русскихъ людей (*Медведева, Матвѣева, Желбузскаго*), изд. Сахаровымъ (съ объясненіями), Спб. 1841. К. *Курбскаго* записка о жизни Іоанна Грознаго и Письма, Спб. 1840. Сказаніе объ осадѣ Сергіева монастыря, соч. *Авраамія Палицына*, М. 1784. 1820. *Готомилина* о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Спб. 1840. *Саввы* (раскольника) записка о Соборѣ 1682 г. (ркн.). Записка о Посевинѣ — въ Древ. Вивл. Т. VI.

⁶ Г. *Востоковъ* понималъ важность замѣтокъ на рукописяхъ, и потому не спускалъ ихъ въ своемъ Описаніи Румянцев. Музея (Спб. 1841), не смотря на ихъ краткость и кажущуюся незначительность. *Строевъ*, въ Описаніи Библіотеки Общества Исторіи (М. 1846.) помѣстилъ нѣсколько такихъ замѣтокъ. Рѣже онъ въ Описаніи ркн. Гр. Толстаго, М. 1822. За то послѣловія и предисловія старопечатныхъ книгъ Строевъ представлялъ даже съ излишнею щедростію. См. Описаніе старопечатныхъ книгъ: Гр. Толстаго, М. 1829; Царскаго М. 1836. и Дополненіе, М. 1841. Въ книгахъ, печатанныхъ въ Москвѣ, послѣловія отмѣчаютъ и за предисловіе и за послѣловіе; но въ печатанныхъ на юго-западѣ обыкновенны то и другое.

⁷ Нельзя не жалеть, что Житія русскихъ Святыхъ, писанныя современниками, или близкими къ нимъ по времени, за исключеніемъ немногихъ, остаются неизданными. Даже и тѣ Житія, которыя писаны довольно поздно, то время М. Макарія

ской Церкви ⁸⁾ во многом дополняютъ сказанія Лѣтописей, особенно относительно ученія Церкви, жизни и, частью, богослуженія и правленія.

Б. У иностранныхъ писателей мало можно найти извѣстій о Русской Церкви, и особенно вѣрныхъ. Если исключимъ извѣстія Византійцевъ и нѣкоторыхъ западныхъ лѣтописей о первыхъ временахъ христіанства въ Россіи ⁹⁾ и потомъ нѣсколько замѣтокъ *Длугоша*, *Кромера* и другихъ о югозападѣ Россіи ¹⁰⁾: то за тѣмъ почти ничего не останется, что могъ бы отыскать полезнаго для себя у иностранцевъ историкъ Русской

содержать въ себѣ много извѣстій о русской древности. Правда, не много такихъ біографій, которыхъ содержаніе не вошло бы въ печатныя *Четь-Минси*, *Прологъ* и *Печерскій Патерикъ*: но въ сихъ книгахъ древнія Житія измѣнены и сокращены, такъ что въ нихъ недостасть многихъ и весьма важныхъ извѣстій. См. напр. Изслѣдованіе *Кубарева* о Патерикѣ Печерскомъ въ Чтен. Общ. Ист. М. 1847. № 9. *Ундольскаго* Библиографическія розысканія, въ Москвитин. 1846. №. 11. 12. стр. 181. Изданныя Житія: св. Петра, соч. М. Макарія, въ Степ. Ки; св. К. Александра Певскаго — въ Соф. Вр. и въ Лавр. Лѣт; св. К. Миканла Черниговскаго — въ Соф. Вр.

⁸⁾ Памятники Словесности XII в. изд. Калайдовичемъ, М. 1820 Сочиненія М. Иларіона, Петра, Алексія и Кирилла, Еп. Сараніона, изд. въ Прибавлен. къ Твор. св. Отцевъ въ Русск. перев.

⁹⁾ *Historia Byzantina*, T. I — XXII. Venetiis 1696 — 1711. *Dittmari Chronicov*, Hannov 1707. *Saxo*.

¹⁰⁾ *Dlugoszii Hist Poloniae* Lips. 1711. *Cromeri De orig. et reb. Polonior.* Basil. 1555 Warsowie 1767. *Koiatowitz Historia Litwanic*, 1650. 1669.

Церкви. Путешественники, посѣщавшіе Россію съ 16 вѣка, часто говорили въ своихъ запискахъ о Русской Церкви, но болѣею частію или ошибки бѣлаго знакомства съ предметомъ малодоступнѣе, или клеветы фанатизма, которымъ протестанты отличались не менѣе папистовъ. Исключеній мало: къ нимъ надобно отнести записки *Герберштейна* и *Фабра* ¹¹.

II. Обильнымъ источникомъ свѣдѣній о Русской Церкви служатъ публичныя акты Россіи. Таковы посланія *Митрополитовъ* Россіи и дѣянія *Соборовъ* Русскихъ. Изъ первыхъ нѣкоторыя сохранились даже съ 12 столѣтія. Между грамотами Русскихъ *Князей* извѣстно значительное число грамотъ съ распоряженіями о церковныхъ дѣлахъ, преимущественно же съ распоряженіями о земляхъ монастырей и церквей ¹².

Впрочемъ для историка Русской Церкви мало того, что онъ ознакомится со всеми источниками русской древности.

а) Между источниками надобно дѣлать выборъ, — надобно отличать достовѣрные отъ недостовѣрныхъ,

¹¹ *Scriptores exteri de Russia*, ed. Starzeuscy, Berolini 1841.

¹² Акты Археогр. Экспедиціи, Т. 1—4. Спб. 1836. Историческіе Акты, Т. 1 — 5 Спб. 1841 — 842. Акты Юридическіе, Спб. 1838. Дополненіе къ Истор. Актамъ, Т. 1 Акты Зап. Россіи, Т. 1. Спб. 1847. Т. 2. 1848. Акты Виленскіе, Вильно 1841. Акты Минскіе, Минскъ 1848. Акты на иностранныхъ языкахъ, Тургенева. Т. 1. 2. Спб. 1842. Памятники Кіевской Комиссіи, Кіевъ Т. 1. 2. Собр. Государств. грамотъ, Спб. 1813 — 1826. Собраніе Законовъ Росс. Имперіи, Т. I—XLV. Спб. 1836. Достопамятности Россіи, М. 1816. 1843.

современные отъ позднихъ; надобно умѣть различать въ нихъ отзывы какой либо помощи человѣческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе Исторія не была собраніемъ свѣдѣній о небываломъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конченнымъ прежде сочиненія Исторіи, но для Исторіи Руской Церкви ему положено только начало ¹³.

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событіи совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя и сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и того же событія на два, равно чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно записать

¹³ Почтенныя труды: Святителя Димитрія — Четьи-Минси; М. *Евгенія* — Словарь Церковныхъ Писателей. Ч. 1. 2. Спб. 1826. О Софійскомъ Соборѣ, Кіевъ 1836. (впрочемъ въ Лѣтописи Митрополитовъ мало критики), *Амвросія* — Исторія Іерархін ч. 1 — 6. *Карамзина* примѣчанія къ Исторіи, *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ, М. 1821. *Арицынъ* Сводъ Лѣтописей, М. 1834—1840. *Погодина* Несторъ, М. 1836. *Буткова* Оборона Нестору, Спб. 1843. *Черткова* Лѣтопись Манассіи, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій — въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи, ч. 1 — 8. М. 1815 — 1837. въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7. въ его же Чтеніяхъ 1845—1848. М. Весьма дѣльны біографіи Святителей въ прибавл. къ твор. Отцевъ Церкви. Многогрѣшная Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Спб. 1846.

свѣдѣніями по *Хронологіи* и древней *Географіи* Россіи¹⁴.)

в) Поелику же событія Русской Церкви часто и тѣсно связывались съ гражданскими событіями Россіи, такъ что часто не зная послѣднихъ, трудно понять и первыя: то знаніе Исторіи Русской Имперіи — также необходимое пособіе для историка Русской Церкви.

г) Историкъ Церкви преимущественно долженъ быть вѣренъ правдѣ, а для сего онъ долженъ быть искреннимъ христіаниномъ. Пересматривая источники, онъ долженъ смотрѣть на ихъ свѣдѣнія не по духу своего времени, но такъ, какъ требуютъ обстоятельства того времени, какъ требуетъ правда Исторіи и Евангелія. Истина только во Христѣ. Безъ христіанскаго благочестія историкъ Церкви — иностранецъ въ Христовой Церкви: многого не пойметъ онъ въ событіяхъ Церкви, многое испорчитъ превратнымъ толкованіемъ, или вовсе оставитъ безъ вниманія. Христіанское благочестіе сколько снисходительно къ другимъ, столько же и справедливо. Какъ ни неприятны дѣла человеческой слабости, оно не молчитъ о нихъ и не украшаетъ ихъ вопреки правдѣ, хотя и не дозволяетъ себѣ жесткихъ отзывовъ вопреки любви, касаются ли эти дѣла знаменитыхъ частныхъ лицъ, или и цѣлыхъ обществъ. Въ семъ отношеніи Россійская Исторія М. Платона можетъ служить образцемъ для историка Русской Церкви.

¹⁴ Книга, глаголемая Большою Чертежъ, изд. Спасскимъ. М.

1846. Границы южной Россіи до нашествія Монголовъ — Писсека въ его Очеркахъ Россіи, кн. 2. Стб. 1840.

§ 4. *Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви.*

Въ ряду событій, происходившихъ въ Русской Церкви, событіями важнѣйшими, имѣвшими вліяніе на положеніе Церкви, были, послѣ происхожденія Церкви: нашествіе Монголовъ, раздѣленіе одной Митрополіи на двѣ, Патріаршество и Синодъ. Эти событія и образуютъ собою періоды существованія Русской Церкви. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви можетъ быть раздѣлена на слѣдующіе періоды:

1. *Первый* періодъ — отъ начала Христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ, или до 1237 г.

2. *Второй* періодъ — время порабощенія Россіи Монголами до раздѣленія Митрополіи, или 1238 — 1409 г.

3. *Третій* періодъ — раздѣленной Митрополіи до Патріаршества, 1410—1587 г.

4. *Четвертый* періодъ — періодъ Патріаршества, 1588 — 1719 г.

5. *Пятый* — періодъ Синодальнаго управленія; мы окончимъ его кончиною Имп. Александра, 1826 г.

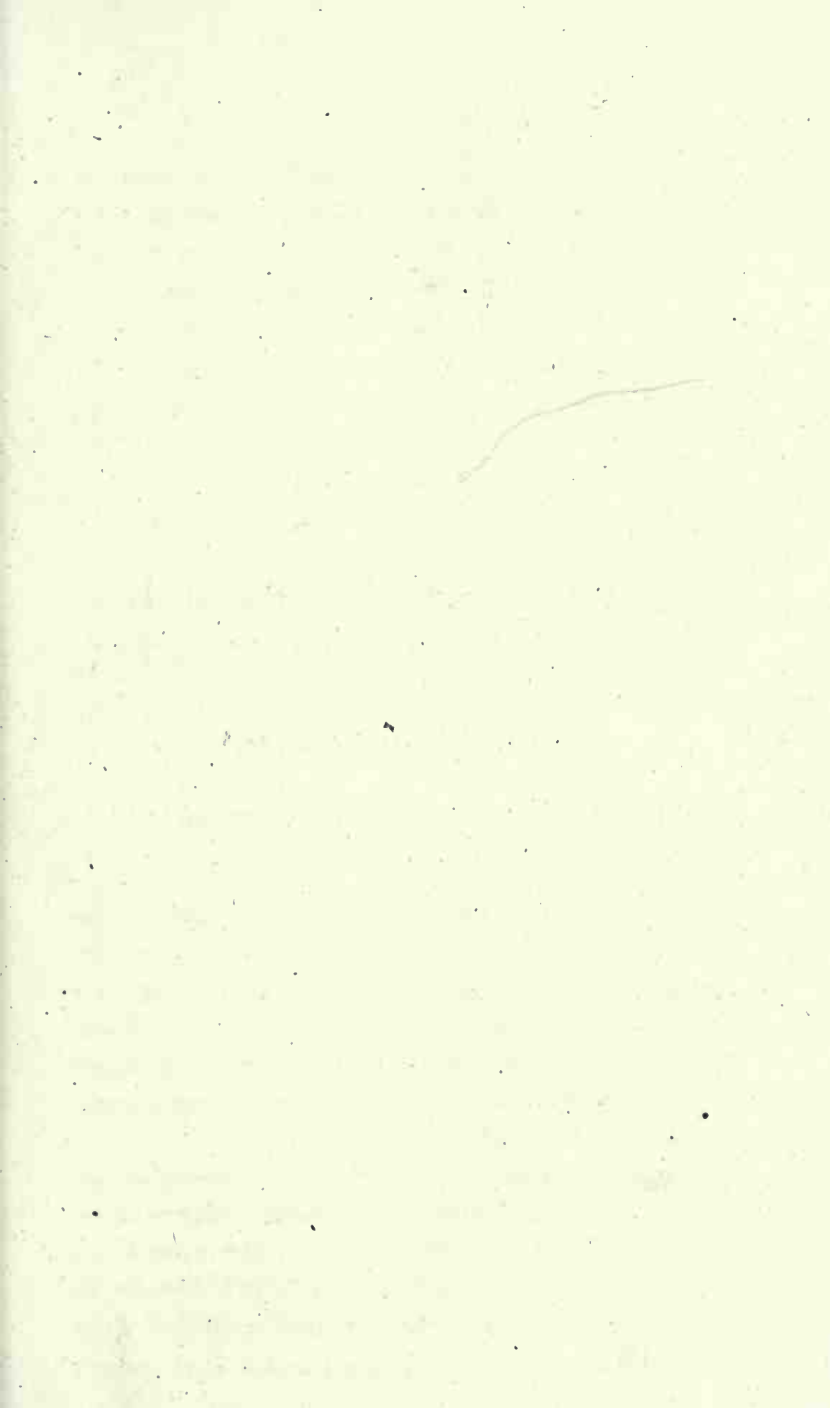


ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРЮДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССІИ ДО НАШЕСТВІЯ
МОНГОЛОВЪ.

(988 — 1257 г.)



I.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 1. НАЧАЛО ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ НА ЮГѢ

А) до Оскольда и Дира.

Духовное возрожденіе народа, какъ и одного человека, совершается не одинаково: въ одномъ рано, въ другомъ поздно, въ одномъ быстро, въ другомъ медленно и по частямъ. Премудрая и благая воля Божія идетъ здѣсь въ рядъ съ волею человѣческою, но включая въ распоряженія объ одномъ лицѣ и народѣ распоряженія о многихъ.

«Страна русская, — говоритъ пр. Несторъ, — пребывала въ идолюской прелести (когда Греки и Римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого слова о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ; не ходили къ нимъ (къ Руссамъ) Апостолы; ни кѣмъ не проповѣдано для нихъ слово Божіе.» Такъ пишеть

Несторъ въ житіи Князей Бориса и Глѣба ¹. Въ другомъ сочиненіи, которое писано было позже, онъ передаетъ извѣстіе, дошедшее къ нему, какъ вѣроятно, изъ Корсуня, о посѣщеніи Ап. Андреемъ горъ Кіевскихъ, но передаетъ это извѣстіе, какъ частное мнѣніе ². Притомъ и въ этомъ сочиненіи онъ не говоритъ, чтобы при Апостолахъ сѣмя слова Божія дало плоды на почвѣ Кіевской Руси.

Только въ первой четверти четвертаго вѣка начался въ южной Россіи частный обращенія Русскихъ къ христіанству, и то только частный—лицъ, а не цѣлыхъ племенъ. «Руссы приняли христіанскую вѣру уже въ 4 вѣкѣ, при Константинѣ Вел.,» говоритъ Арабскій писатель ³. Это сказано не совсѣмъ не справедливо. Вл. Иеронимъ писалъ: «Гуны изучаютъ Псал-

¹ Ркп. въ Музее Румянцева, по опис. Востокова стр. 200. О русскомъ язычествѣ желающій можетъ читать: а) *Сахарова* Сказанія Русскаго народа (Сиб. 1841 г.), гдѣ показано содержаніе изслѣдованій Чулкова, Попова, Глики, Кайсарова, Строева, и др; б) *Касторскаго* Начертаніе Славянской Мифологіи, Сиб. 1841 г.; в) *Гауша* Wissenschaft d. Slawischen Mythus, Lemberg 1842; г.) *Шафарика* о Сварогѣ въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1846 N. 1; д) *Боданскаго* О тождествѣ Хорса и Дажь бога—тамъ же N. 2. Слѣд. ниже пр. 47.

² Въ Лѣтониси говорится, что Ап. Андрей, изъ Синопы, чрезъ Корсунь, Днѣпромъ доходилъ до Кіевскихъ горъ и, благословивъ ихъ, отправился на сѣверъ въ Новгородъ, а отсѣлъ въ Римъ, *якоже речеа*. Источникъ извѣстій Лѣтониси о русскомъ христіанствѣ—въ прим. 38.

³ Abulfaragius Hist. Dynast. p. 185.

тырь; *хладнал Скиѣи* согрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рѣкихъ и блѣкучихъ *Гетовъ* или *Дяковъ* вездѣ носить съ собою походные храмы» ⁴. Холодной Скиѣи Иеронимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малой Скиѣи, лежавшей за Дунаемъ, не лзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѣи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Иеронимъ разумѣлъ ту Скиѣю, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Карпинтскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельству древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне ⁵. Несторъ говоритъ: «Дулѣбы жили по Бугу, Угличи и Тиверцы сидѣли по Днѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Днѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѣіею» ⁶. У Гетовъ, или Готѣовъ, жившихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константинолѣ В., образовалась епархія Готѣская ⁷. При

⁴ Epist. ad. Latan.

⁵ Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Несторовы Тиверцы — жители Днѣстра, иначе Славяне перемѣнявшие съ Гетами (Феофилактъ Hist. lib. 7. с. 2 р. 253. Synopsis Theophylacti lib. 3 р. 175 lib. 7. р. 250), въ 3 вѣкѣ по Пештингеровой картѣ — *Велеты*, въ 4 — Анты (Иорданъ de Gothor. gestis р. 24. 25), въ 5 и 6 — безчисленный народъ Славянской (Constant De administr. imp. с. 29), иначе Анты Иорданъ de Goth. gest. с. 5).

⁶ Несторъ по Лавр. см. 5.

⁷ Сократъ II. Е. 1, 18. Исторически извѣстно, что Готѣ Эрманирикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Иорданъ с. 23); о Тирагетахъ сказано въ прим. 5. Филологія также указываетъ

Валентіъ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Афанарика и аріянина Фридигерпа ⁸. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѣи и Готеи св. Златоустъ. Бл. Феодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апостолами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѣовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; истрогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои.» ⁹. Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѣы, обитающіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готеской Библии Ульфила славянскія слова. Тѣмъ не менѣе языковъ Готеовъ, по Рубруквицу и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говоритъ переводъ Ульфила (Ulfilas Bibelübersetz. v. Zahn, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. Gabelenz vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

⁸ Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. Савва Готѣнннъ: его утопили «въ рѣкѣ называемой Мусей», иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговынто; «богобоязненный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ Скиѣи», перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отплавилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ слѣдствіе письма св. Василія «къ скиѣскому полководцу», т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлалъ, если мощи мучениковъ вывезенъ изъ отечества (слѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѣи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты видишь намъ, гоненіе еще и досель уготовляетъ Господу мучениковъ.» Сл. Киррала Іерус. оглаш. X. XVI.

⁹ У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(*парх т. Истроу*), жаждаютъ спасенія, послалъ къ нимъ Пастырей и учителей ¹⁰. Въ Готѣю посылалъ онъ миссіонеровъ и посвятилъ Епископа Унну ¹¹. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говорилъ: «Скиѣы, Оракіяне и Сарматы славятъ Христа» ¹². Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одинъ за другимъ, великую Скиѣю, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѣами, гасло. Только въ Тавро-Скиѣин, въ послѣдствіи называвшейся Готѣіею, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ ¹³. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѣа отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ ¹⁴. Такимъ образомъ, по памяткамъ

¹⁰ Θεοδωριτὴ Hist Eccl. 5 с. 31.

¹¹ S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Θεοδωριτὴ Н. Е. 4 37. 5, 30

¹² Ор. Т. 12. р 371 372 Подъ Оракіянами здѣсь не разумѣются Греки, такъ какъ они и во Оракіи давно славили Христа. Моисей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Оракійская страна лежитъ на востокъ отъ Далматин, близъ Сарматин; во Оракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Моисеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipz. 1836. Слч. Осифана Chronogr. р. 297 — 299.

¹³ Въ 544 г. черноморскіе Готы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Доры подписались подъ дѣяніями Трулльскаго Собора. При иконоборцахъ Львъ и Константинъ страдалъ Іоаннъ Епископъ Гетоскій (Четь-Мин. 26 іюня).

¹⁴ Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или Лазовскаго, Судака: «Воннственный и спланный князь изъ Новгорода рус-

Исторіи, христіане до 9 вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ являлись въ ней съ христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожинались войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа ¹⁵.

скаго съ многочисленнымъ войскомъ опустошалъ мѣста отъ Корсуни до Керчи, съ большою силою принеся къ Сурожу.... сломалъ желѣзные ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ рукѣ, вступилъ въ св. Софію; сломалъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоценные камни, златныя панникадила, и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице его своротилось назадъ; князь палъ, и нѣтъшла изъ рта его; онъ кричалъ: великъ сей человекъ!.... возвратите назадъ, что взял ... Князь кричалъ: пусть придутъ поны и крестить меня. Пришелъ Архіеп. Филаретъ со священниками; совершили молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестился весь главный изъ его людей.» Самая подробность разсказа ручается за вѣрность. Біографія говорить, что это было «по смерти святаго мѣло лѣтъ минувши.» (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при Имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы управлялъ пѣстеею «время довольно»; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ новгородскимъ княземъ было ок. 755 г.

¹⁵ Имп. Константинъ говорить о южныхъ краяхъ Россіи, занятыхъ въ его время Печенѣгами: «здѣсь находятъ среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, выстѣченные изъ свѣтлѣвстаго камня.» Hist. Vizarit. vol. 20. p. 87.

§ 2. Б) при Оскольдѣ и Дирѣ.

По несомнѣнному голосу Исторіи, кіевская Русь виѣла евангельскої проповѣди при кіевскихъ князьяхъ *Оскольдѣ* и *Дирѣ*. Бл. Патріархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія и кіевскихъ Руссовъ. Оскольдъ и Диръ съ дружиною языческою на 200 пооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу Имперіи. Благочестивый Патріархъ обратился съ молитвами къ Богу; во Влахернскомъ храмѣ совершенно было всенощное пѣніе; самъ Царь Михаилъ, разсѣянный въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій вынесъ съ пѣснями изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ ее въ волны залива и закипѣвшее бурей море разбило суда Руссовъ. Оскольдъ и Диръ, объятые страхомъ, утѣрвали въ карающаго ихъ Господа ¹⁶. «Руссы, — писалъ

¹⁶ О нападеніи Руссовъ на Константинополь и о чудесной гибели кораблей писалъ *Георгій Амартолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій монахъ*, *Симеонъ Логоѣтъ* продолжатель *Константина*, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ *Записк. Одесск. Общ. Ист.* 181—185), *Никита Палагочъ*, П. *Фотій* (въ словахъ и письмѣ), изъ Славянъ *Несторъ*, болгарскій переводчикъ *Манассіиной лѣтописи* и сербская лѣтопись у *Черткова* (переводъ *Манас. Лѣт.* 101. 103. 158. 160). А Имп. *Константинъ*, его продолжатель, П. *Фотій*, *Кедринъ* и переводч. *Манас. Лѣтн.* говорить о приглашеніи епископа Руссами и крещеніи ихъ.

тогда Святѣйшій Фотій, — предложилъ нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблаженную христіанскую вѣру, и принявъ епископа и учителя, ведутъ себя какъ послушныя дѣти и друзья и далѣе говоритъ, что они приняли Епископа и христіанскіе обряды.» ¹⁷. Императоръ Константинъ такъ описываетъ происшедшее въ самомъ Кіевѣ: «Когда епископъ прибылъ въ столицу Руссовъ, государь Руссовъ собралъ совѣтъ (вѣче). Тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старѣйшими, которые, по давней привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были привержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и пригласивъ архипастыря, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что случилось съ тремя отроками въ пещи; мы не хотимъ вѣрить. Служитель Божій не поколебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: мы ничтожны предъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы? Они просили, чтобы брошена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется невредимою. Тогда епископъ воззвалъ: Господи! прослави имя Твое предъ симъ народомъ, — и положилъ книгу въ огонь.

¹⁷ Посланіе Фотія — въ Разговоръ испит. съ устрен. стр. 162.
175 Stritt. Memor. pop. 2,957

Проникло нѣсколько времени; огонь истребилъ матеріалъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, пораженные чудомъ, начали креститься.»¹⁸. Это было въ 867 г.¹⁹. При Оскольдѣ и Дирѣ христіанство уцѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массуди, почти современникъ, но житель Востока, писалъ: «изъ Склабовъ (Славянъ) одни—хри-

¹⁸ Константинъ Багрянор. De administr. imp. c. 29. О чудѣ съ Евангеліемъ, кроме Константина, говорятъ *Іоаннъ Куропалатъ, Гедринъ, Зонара и Михаилъ Глигасъ*. Слч. пр. 16.

¹⁹ Симеонъ Логоветъ говоритъ, что Руссы подружились къ Царю-гряду «на девятомъ году единодержавіи Михаила и на десятомъ вошли въ Іеронъ» (свѣд. къ 863 г.). Несторъ относитъ возвращеніе Книзей въ Кіевъ въ 867 г. Письмо Фотія писано тогда, какъ нѣкоторые епископы собрались на Соборъ; а этотъ Соборъ, по словамъ Никиты, былъ тогда, какъ Василій былъ принятъ въ соправители Михаиломъ. Послѣ же Василій принятъ 26 мая 866 г., а 23 апрѣля 867 г. убилъ благодѣтеля своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ кафедры смѣлаго обличителя Фотія: то крещеніе кіевскихъ Руссовъ происходило въ мѣз или іюнь 867 г. *Карамзинъ*, имея въ виду слова Имп. Константина, говоритъ: «Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ Руссамъ, а П. Игнатій — въ 867 г.» Но Константина не поняли; онъ пишетъ: «Василій усвѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный П. Игнатіемъ». Значитъ ли это то же, что П. Игнатій послалъ къ Руссамъ епископа? Совсѣмъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному П. Игнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Игнатіемъ; свѣд. племянникъ Василія, вопреки намеренію своему выставить на видъ Василія, выставилъ прекрасный поступокъ Фотія.

стіане, другіе — язычники», и потомъ говоритъ: «изъ всѣхъ Склабскихъ царей сильнѣйшій есть Диръ» ²⁰.

§ 3. В) при Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ.

Хотя несчастная смерть Оскольда и Дира, въ 882 г., убитыхъ язычникомъ Олегомъ, не могла не ослабить успѣховъ христіанства въ Кіевѣ ²¹; однако Олегъ, и не намѣрено, но знакомилъ Руссовъ съ евангельскою вѣрою. Когда въ 911 г. послы его были въ Царьградѣ для заключенія мира: имъ по приказанію Императора показывали: «страсти Господни, вѣнецъ и гвозди и хламиду багряную и мощи святыхъ, и учили ихъ греческой вѣрѣ, показывая въ ней истинную вѣру.... Посланные же Олегомъ, возвратясь къ Олегу, передали всѣ рѣчи своимъ» ²². При Олегѣ Греки полагали

²⁰ Георг. отрывокъ его въ Русск. Ист. Сборн. Т. 4. кн. 4. стр. 341. 342.

²¹ Песторъ, — который говоритъ еще: «на той могилѣ (Оскольда) Олма (Алипій) поставилъ св. Николай; а могила Дирова за св. Ориною». Кіев. монастырь св. Принны основанъ при Ярославѣ, а церковь св. Николая, по Іоакимовой лѣтоп., существовала во время Святослава I; мать пр. Феодосія постриглась въ Николаевскомъ монастырѣ. Само по себѣ понятно, что надъ язычникомъ не ставятъ церкви. Не по тому ли надъ могилою Оскольда поставлена церковь именно св. Николая, что Оскольдъ, б. м., назывался Николаемъ? По крайней мѣрѣ подобныя примѣры обыкновенны. Напр. Ярославъ — Георгій построилъ монастырь во имя Георгія.

²² Песторъ по Лавр. см. стр. 16.

въ Россіи особую епархію, 60-ую въ числѣ подвѣдомыхъ Константинопольскому Патріарху ²³.

Богѣ покоя и свободы имѣла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что Руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ ²⁴. Когда послы тарскаго емира представлялись (946 г.) Императорамъ: многіе *крестившіеся Руссы* стояли во дворцѣ съ мечами и знаменами ²⁵. Въ 946 г. Руссы въ договорѣ съ Греками говорили: » Если бы кто изъ русской страны издумалъ нарушить эту любовь: то тѣ, *которые приняли крещеніе*, да примутъ казнь отъ Бога Вседержителя....а *некрещенные* да не имѣютъ помощи отъ Бога и отъ Перуна, » (ст. 1). «Если не найдется бѣжавшій рабъ: то клянутся *Руссы христіане* по своей вѣрѣ, *не-христіане* по своему закону» (ст. 3.). Въ утвержденіе договора, мы Руссы, *которые изъ насъ крестились*, будемъ клясться (въ Кіевѣ) *въ соборной церкви св. Ілии* церковно и подлежащимъ честнымъ крестомъ» ²⁶. Такимъ образомъ между Русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того, — въ Кіевѣ уже былъ *соборный храмъ*, что можетъ указывать на существованіе и другихъ

²³ Codini de offic. mag. eccl. Paris. 1648. Т. 1. р. 379.

²⁴ *Ибнъ-Фоцланъ* у Буткова, Оборона лѣтоп. 303.

²⁵ Константинъ De ceremon. Aulae lib. 2. с. 15

²⁶ Песторъ по Лавр. сн. 20. 21. у Арцыбышева 1, 56 — 59.

храмовъ²⁷. Договоръ руссовъ съ Греками заключенъ былъ въ слѣдствіе похода Руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, по всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ Руссами при гробѣ св. Георгія Амастридскаго, описанное въ житіи сего Святаго. «Принѣли варвары въ храмъ Святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отнялись руки и ноги; связанные невидимыми узами,

²⁷. О храмѣ св. Іліи яснѣе говоритъ Несторъ, говоря о совершеніи клятвы въ Кіевѣ: «а хрестыанскую Русь водина ротъ въ церкви св. Іліи, яже есть надъ ручаемъ, конецъ Пасынчѣхъ бестды и Козарѣ (въ концѣ Пасынчевой улицы и Козарской): се бо сборная церкви. Мнози бо быша Варязи хрестыане.» Слова о Варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни Варяги были хрестіанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что Варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи хрестіанства требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шутку писалъ: «хрестіанствомъ мы обязаны Варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устройствомъ». О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: «ни одного извѣстія, ни одного намека нѣтъ въ лѣтописи о какомъ нибудь хрестіанинѣ славянскаго племени.» На чемъ основался такой судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о Русѣ, о Варягахъ, а Русь, Варяги — Норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось «ни одного извѣстія, ни одного намека о хрестіанинѣ славянскаго племени:» все еще не слѣдовало говорить, что никто изъ русскихъ Славянъ не былъ хрестіаниномъ до 988 г.; равно не слѣдовало приписывать Норманнамъ введеніе хрестіанства въ Россію. Мы уже видели (§ 2.) событіе Оскольда о введеніи хрестіанства въ Россію. Константинъ говоритъ: «государь

они оставались не подвижны. Князь ихъ видя сіе чудо, пришелъ въ трепетъ и ужасъ и спрашивалъ у одного иѣйшаго, что это значить? Усильнавъ, что это совершилось силою Бога христіанскаго, и что его же силою послѣ всенепцаго иѣйія возвращено пораженнымъ здоровье, «Князь заключилъ съ Христіанами миръ». Это чудо конечно не осталось безъ послѣдствій и въ Россіи; покрайнѣй мѣрѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что испытаніе на себѣ гнѣвъ и милость Божию при гробѣ св. Георгія обратилъ къ Богу христіанскому. а.

Руссовъ собралъ совѣтъ; тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старѣйшими. Не славянское ли это *вѣче*? Народъ, — а въ это нѣя, конечно, не захотятъ включить «благородныхъ» Варяговъ, — народъ разсуждаетъ о вѣрѣ. И что еще на бѣду? О тѣхъ, которые были вѣнне народа, Константинъ говоритъ, что они «болѣе другихъ привержены были къ язычеству.» Не повторяемъ сказаннаго б) Несторъ говоритъ о св. Ольгѣ: «сію бо хвалить русскіи сынове, аки начальницю.» Стало быть, Норманны, а не русскіе Славяне чтутъ Ольгу своею начальницею? Ольга «по смерти молише Бога за Русь «Стало быть, Ольга молилась за Норманновъ, а не за Славянъ! У Нестора» словенскъ языкъ и русскій единъ ссть.» А языкъ Норманновъ близокъ къ славянскому? Варяги — язычники поклоняются славянскимъ, а не норманскимъ богамъ... У Нестора и близкихъ продолжателей его Русь — по преимуществу южная Русь. Потому Русь, крещенная при Оскольдѣ, Игорѣ и Ольгѣ, — преимущественно Русь южная.

а. Acta Sanct. Fabr. . Т. 3. п. 278. Вѣроятность того что нападеніе Руссовъ на Грецію, описываемое въ біографіи, отно-

Еще ярче возсіялъ свѣтъ Евангелія въ Россіи при В. К. *Ольгѣ*, по смерти Игоря. Одаренная свѣтлымъ, пронищательнымъ умомъ, Ольга видѣла непорочную жизнь христіанъ и понимала, что язычество не воспитывало такихъ людей; бесѣды съ христіанскими учителями (одного изъ нихъ виднѣтъ съ нею на пути ея въ Царьградъ) открывали ей небесную чистоту и высоту ученія Христова. И сердце ея плѣнилось евангельскою истиною. По чувству уваженія къ столицѣ христіанства, равно и для того, чтобы вѣрнѣе ознакомиться съ христіанствомъ, она сама отправилась въ Константинополь съ многочисленною свитою. Здѣсь Патріархъ былъ ея наставникомъ и самъ же крестилъ ее; а Императоръ Константинъ былъ воспріемникомъ отъ купѣли ²⁸. Патріархъ благословилъ благовѣрную Ольгу крестомъ, который принесла она и въ Кіевъ ²⁹, и предсказалъ ей славу въ потомствѣ. Ольга поднесла

относится къ Игорю, основывается на томъ, что опустошеніе пропontiды Руссами по біографіи Георгія и по описанію похода Игоря — совершенно одинаковы, да и св. Георгій скончался въ началѣ 9 столѣтія.

²⁸ *Несторъ* по Лавр. сп. *Іоаннѣ Скилицѣ*: «супруга русскаго князя, который вооруженнымъ флотомъ ходилъ противъ Римлянъ, именемъ Ольга, по смерти мужа своего прибыла въ Царьградъ, гдѣ, обнаруживъ искреннее желаніе принять истинную вѣру, была крещена, и возвратилась домой, бывъ удостоена приличныхъ ей почестей.» *Annal. Sigor.* p. 63. То же — *Зонара Annal.* p. 152 и *Кедринъ*. О другихъ см. пр. 29. 30.

²⁹ Въ сербскомъ Прологѣ 13 в. «Сподобися святаго крещенія отъ Патріарха, и пріимши отъ него крестъ, принде въ свою

Патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніемъ Спасителя на драгоценномъ камнѣ ³⁰. Это происходило въ 957 году ³¹. Съ В. Княгинею были тогда же въ столицѣ христіанской *родственники и родственницы ея* между прочими одинъ *племянникъ, до 10 знатнѣйшихъ женъ, 18 почетнѣйшихъ служи-*

землю, иже нынѣ стоитъ въ Кіевѣ въ св. Софій, въ олтарѣ на десной сторонѣ, имѣя надпись: обновленъ въ руинѣхъ земли крестъ отъ Ольги благовѣрной Княгини, матери Святослава». (Востокова Опис. Муз. 453.). Въ печатномъ Прологѣ чтеніе изменено. Карамзинъ (1. пр 382) говоритъ: «сего креста нѣтъ и никто не слыхалъ объ немъ въ Кіевѣ.» Что его нынѣ нѣтъ, это правда: но не правда, что никто не слыхалъ объ немъ прежде, когда знали и въ Сербіи. Еще М. Паріонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: «ты же и бабка твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая его въ землѣ своей, вы утвердили веру».

³⁰ Архіеп. Антоній видѣлъ это блюдо въ констант. Софійскомъ храмѣ: «и блюдо велико служебное Ольги русской, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольгинъ камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа смѣють печати люди на все добро. У того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено.» Рип. пут. Антонія.

³¹ Несторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября воскресенье, когда по свидѣтельству Импер. Константина, Ольга угощаема была во дворѣ, могли быть не иначе, какъ въ 957 г. Описание Константина въ русск. перев. у *Арицы-бышева* I, 31—32. Лѣтопись ошибается и въ имени Императора, называя его Цимисхисъ. Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 4. стр. 173, 174.

тельницъ, до 20 бояръ и нѣскольکو чиновниковъ ³².
Вовсе не вѣроятно, чтобы никто изъ нихъ не послѣ-
довалъ примѣру В. Княгини въ самомъ Царѣградѣ;
скорѣе можно положить, что не многіе не послѣдо-
вали, если только уже не были крещены. По друго-
му памятнику извѣстно, что въ послѣдствіи (971 г.)
Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его
приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ
мудрой матери народа, по всей вѣроятности, также
не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама
старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ.
Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сы-
на своего Святослава принять ту вѣру, которой до-
стоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ до-
рожилъ одною воинскою славою. — «Онъ, — говоритъ
Несторъ, — не возбранилъ тѣмъ, которые хотѣли,
креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ
такими, — оставаясь въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣ-
ра Христова кажется юродствомъ.» По крайней мѣрѣ
другіе не остались столько глухи къ голосу любви и
истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ
дастъ видѣть, что были тогда такіе, которые
изъявляли желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ воп-

³² Все они были принимаемы при Дворѣ и были за обѣдами,
какъ описываетъ Имп. Константинъ. Кромѣ того были за обѣ-
дами — въ первый разъ «20 посланниковъ князей русскихъ»,
43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводчика (кромѣ Княгинина),
въ другой разъ 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть
можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ.

новъ искренно полюбили вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владиміръ язычникѣ. Стенешная книга говоритъ: «многіе дивясь о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же вѣкохъ же прежде слышана, любезно принимали и въ усть ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Папа, спустя 13 лѣтъ послѣ крещенія Ольги въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православной вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію летописца, была для страны нашей «звѣздою утреннею, предваряющею солнце, зарею утра, предвѣщающею свѣтъ дневній; она сіяла, какъ полная луна въ ночи, блистала между невѣрными, какъ жемчужина» ³³. Это солнце, которому предтекла Ольга, былъ В. К. Владиміръ.

³³ Лавр. сп. 36—38. Кенгеберг. стр. 54. 55. «И участь и (сына) мати креститися, и не брѣжане того ни во уми пріимати: но аще кто хотише креститися, не браяху, но ругахуся тому. Не вѣрнымъ бо вѣра хрестыанска уродство есть.... Часто глаголаше: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуясь; аще ты познаеши, и радоватися начнешь. Онъ же не внимане того, глаголя: како азъ хочу ниъ законъ пріяти единъ, а дружина сему смѣятися начнутъ? Она же рече ему: аще ты крестнишися, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша матери.» О убіеніи Князя Глебъ Святославомъ *Іоакимовъ* летоп. у Татищева 1, 36. *Исторъ* не говоритъ о семъ случаѣ; но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; *Исторъ* не говоритъ и того, что пишетъ Константинъ: что же изъ того? Папа Іоаннъ 15, разрѣшая открыть въ Прагѣ епископство и женскій монастырь, при-

§. 4. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА ПРИ ВЛАДИМИРѢ, И А)
ОБРАЩЕНИЕ В. КНЯЗЯ И БОЯРЬ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владимиру*, внуку благоверной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при востановленіи Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобіи дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самыи печистый язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленныя кровію чужихъ и своихъ, слаготобіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новыя кумиры на берегахъ Днѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя души, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляется: «впрочемъ не по обрядамъ племени Болгарскаго или Руси или славянскаго языка». (Kozma in Script. Ver. Bohem. 1, 45).

При дворѣ прославившагося побѣдами Князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой Князю. Болгарскіе мусульмане хвалили свою вѣру, и описаніе Магометова рая нравилось сластолюбивому Князю: но обрѣзаніе казалось ему ненавистнымъ обрядомъ, а запрещеніе пить вино—не совмѣстнымъ съ обычаями Русн. Усердные слуги Паны говорили о величій невидимаго Бога и ничтожествѣ идоловъ; славный Князь, зная политику Паны, отвѣчалъ: «отцы наши непринимали вѣры отъ Паны.» Выслушавъ Іудеевъ казарскихъ, спросилъ: гдѣ ваше отечество?—Въ Іерусалимѣ; но Богъ во гнѣвѣ расточилъ насъ по чужимъ землямъ, — говорили Евреи. «И вы, наказываемые Богомъ, смѣете желать, чтобы и другіе лишились своего отечества?» отвѣчалъ умный Князь. Наконецъ выслушавъ былъ философъ — инокъ греческій. Тотъ, показавъ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе Библии, исторію православія, и въ заключеніе показалъ картину страшнаго суда Божія съ участіемъ праведныхъ и грѣшныхъ. «Добро снѣгъ одесную, и горе онуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вздохомъ сказалъ Князь. Крестись, и будешь въ раю съ первыми, — говорилъ смиренный инокъ ³⁴».

³⁴ Песторъ по древ. тексту стр. 45. 46. О Іудеяхъ въ Казарин или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Чернаго моря, о тогдашней ревности тѣхъ и другихъ къ прозелитизму см статью «Кирилъ и Меѳодій» въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богемка «католичка», см. Карамзина 1, 208. Слч. Арцыбышева 1. стр. 48. Съ Болгарами Владиміръ

Послѣдній проповѣдникъ поразилъ Владиміра. — Отпустивъ его съ богатыми дарами, В. Князь въ 987 г. собралъ совѣтъ бояръ, такъ какъ сознавалъ, что перемѣна религіи Княземъ во всякомъ случаѣ должна влечь за собою перемѣны въ цѣломъ его государствѣ. Владиміръ объявилъ боярамъ предложенія пословъ-проповѣдниковъ. Каждый хвалитъ свою вѣру, — говорили бояры; у тебя много людей умныхъ, пошли испытать, чья вѣра лучше. Владиміръ отправилъ десять мужей добрыхъ и смѣшлѣпыхъ. Они были у Болгаровъ, въ землѣ нѣмецкой, на-конецъ прибыли въ Грецію. Императоры Василій и Константинъ, узнавъ причину прибытія ихъ, объявили о томъ Патріарху, и Патріархъ въ присутствіи пословъ совершалъ торжественную службу. Великолѣніе храма Софійскаго, присутствіе всего духовенства, нѣніе стройное, величественность и простота всей службы привели пословъ въ восторгъ. Убѣжденные въ достоинствѣ, въ превосходствѣ вѣры греческой, они возвратились въ отечество уже христіанами въ дунѣ, и не одобрилъ предъ

только что кончилъ войну и заключилъ миръ (въ 985 г.), и послы Волжанъ явились къ нему для окончанія договора. У Арцыбышева стр 47. 48. Исламизмъ распространялся въ Волжской Болгаріи съ 922 г. когда Булгарскій Царь нарочно посылалъ въ Багдадъ просить Халифа, прислать ему людей сведущихъ въ Мусульманскомъ законѣ, художниковъ для сооруженія мечетей и инженеровъ для построенія крѣпостей. Такъ говорить *Ниль-Фоцланъ*, бывшій въ Болгаріи въ слѣдствіе сей просьбы. О совѣщаніи Владиміра съ боярами о вѣрѣ говорить и Эймунова сага, только по своему, какъ сага, Ист. Сбѣр. Т. 4.

Княземъ другихъ исповѣданій, сказали о греческомъ: «Въ храмъ Грековъ мы не знали, стояли ли мы на землѣ, или на небѣ: истинно тамъ съ людьми Богъ. И какъ великій человекъ, вкусивъ сладкое, не хочетъ горькаго, такъ и мы, узнавъ вѣру Грековъ, не желаемъ болѣе служить богамъ своимъ.» Бояре и старцы сказали Владиміру, что еслибы вѣра Грековъ была не лучшая, не приняла бы ее бабка Великаго Князя Ольга, мудрейшая изъ людей. — «Такъ мы крестимся: по гдѣ?» сказалъ Владиміръ.

Востанувшій Князь, только что рѣшившійся принять новую вѣру, не могъ еще столько возвыситься въ душѣ, чтобы отрѣшиться отъ всего земнаго: смиренно просить наставленія въ новой вѣрѣ у Грековъ казалось ему неприличнымъ для знаменитаго побѣдами Князя и народа; съ другой стороны, и тогдашній Дворъ византійскій, къ сожалѣнію, былъ пынень не соразмѣрно съ своею слабостію и слабостію народа, презиралъ варваровъ, когда являлись къ нему безъ оружія, хотя тренетали ихъ, когда видѣли ихъ мечъ; даже бл. Ольга испытала это на себѣ ³⁵. Владиміръ,

³⁵ Ольга у Цестора: «Когда царь вашъ постоитъ у меня на Почайнѣ столько же времени, сколько я стояла у него въ судѣ (констант. гавани): тогда пришлю ему дары и войско». Это сказано греческимъ посломъ, прибывшимъ въ слѣдъ за Ольгою изъ Царяграда за полученіемъ даровъ. Слова эти ясно показываютъ, что Ольгу оскорбили тѣмъ, что заставили долго ждать въ конст. гавани. Но и подарки, какими дарилъ ее Деоръ, обидны были для В. Княгини Русской. Давно ли констант. Дворъ унижался предъ Олегомъ и Игоремъ?

спустя годъ послѣ совѣта, рѣшился завоевать вѣру оружіемъ. Онъ пошелъ войною въ Тавриду и осадилъ греческій Херсонъ (въ двухъ верстахъ отъ нынѣшняго Севастополя). Томимые жаждою, жители сдались; чтобы болѣе смирить Грековъ, завоеватель потребовалъ отъ Византіи руку царицы, грозя въ случаѣ отказа взять столицу ³⁶. Императоры Василій и Константинъ отѣчали: пусть приметъ вѣру, и рука царицы будетъ отдана ему, «Я давно испыталъ и полюбилъ законъ греческій,» говорилъ Владиміръ. И однако жъ Владиміръ на дѣлѣ не столько былъ готовъ къ великой переменѣ, сколько казалось ему самому; еще нужно было для него особенное испытательное посвященіе Божіе: прежде нежели Анна прибыла въ Херсонъ съ духовенствомъ и священными вещами, съ княземъ язычникомъ случилось нѣчто подобное тому, что испыталъ на себѣ Савлъ, гонитель Христовъ, — онъ пораженъ былъ тяжкою главною болѣзнію, совсѣмъ ослѣпъ. Прибывшая царица предложила ему не медлить крещеніемъ, какъ средствомъ къ здравію ³⁷. Онъ согласился. Когда

³⁶ Константинъ Багрян. (De administr. imp. c. 1. 13) постановилъ закономъ: «съ семи стѣнными нагодами (Казарми, Турками, Руссами) не прилично (дому императорскому) обизываться браками.» Современникъ *Дитмаръ* (Chronicon lib. 3.), *саксонскій* летописецъ (Echardi Corp. hist. med. ævi ad an. 1018), арабскіе историки *Эль-Макинъ* + 1032 (Hist. Saracen. p. 151) и *Ибнъ-Эль-Азиръ* знали, что Владиміръ былъ женатъ на сестрѣ Императора.

³⁷ Песторъ по Лавр. си. «По Божью же устрою въ се время разболѣся Владиміръ очима и не видяше ничтоже и тужанне

єпископъ корсунскій возложи́ть руку на виходящаго изъ купели Князя: Владиміръ, въ крещеніи Василій, прозрѣ́тъ и душевно и тѣлесно, и въ восторгѣ воскликну́тъ: «теперь я уви́дѣ́тъ Бога истиннаго.» Нѣкоторые изъ дружины Владиміра, пораженныя чудеснымъ событіемъ, крестились тогда же въ слѣдъ за Княземъ. Владиміръ возврати́ся въ Кіевъ новымъ ³⁸.

великимъ; и посла къ нему царица рекуще: аще хочеша избыти болѣзани сєя, то вскорѣ крестися; аще ли ни, не имамъ избыти сего. Си слышавъ, Володимєрь рече: да аще истина будетъ, то по истинѣ великъ Богъ будетъ христіанскъ».

³⁸ Лѣтон. по Лавр. сп. стр. 52 — 70 Кенгебер сп. стр. 72 — 80. Несторъ писалъ не по слухамъ кое какимъ. а) Онъ говоритъ, что въ его время послысь слухи, будто Владиміръ крестился въ Кіевъ, по другимъ въ Васнаевъ, по инымъ еще въ иномъ мѣстѣ: но прибавляетъ онъ: «сеже не свидуще право, глаголють.» б) Онъ зналъ даже то, гдѣ жилъ Владиміръ во время пребыванія въ Корсунѣ. «Палата же Владиміра съ краи церкви (єв. Василія, гдѣ Владиміръ крестился) стоитъ и до сего дня, а царицына палата за олтаремъ». в) Зналъ и то, что на томъ холмѣ, куда послыи землю осаждаемые Корсунцы, Владиміромъ поставлена церковь, «яже церковь стоитъ и до сего дни» Лавр. сп. О обстоятельствахъ крещенія Несторъ писалъ и въ житіи єв. Книзей Бориса и Глѣба. О томъ же: а) Житіє благов. К. Владиміра отличное отъ помѣщеннаго въ прологъ, по языку древнее; б) похвальное слово Св. Владиміру, гдѣ о взятіи Корсуни даже болѣе сказано, чѣмъ въ лѣтон. Нестора, (см. Востокова Опис. Румянц. Музея. стр. 677, 687. Буткова Обзора лѣтон. стр. 282). в) Грамата В. К. Василія къ Патріарху, гдѣ объ испытаніи вѣры Владиміромъ (Историч. Акт. Лѣт.

§. 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.

Владиміръ искалъ лучшей вѣры не для себя одного; онъ искалъ ее, какъ повелитель народа, для народа своего. Дознавъ же опытомъ превосходство христіанской вѣры, онъ еще болѣе утвердился въ намѣреніи ввести христіанство между подданными. Первымъ дѣломъ его по возвращеніи въ Кіевъ было крещеніе 12 сыновей своихъ: это было дѣломъ отца-Князя. Въ слѣдъ за тѣмъ приступилъ онъ а) къ истребленію идоловъ. Иные были сожжены, другіе изрублены; перуна, главнаго бога, велѣлъ Владиміръ привязать къ хвосту конскому, совлечь съ горы и бросить въ Дибирь; суевѣрный народъ проливалъ слезы изъ сожалѣнія къ своей старинѣ, долго слѣдовалъ за ульнявшимъ болваномъ, котораго отталкивали отъ берега волны; но по добротѣ своей не смѣлъ ронять. б) Между тѣмъ Владиміръ велѣлъ объявить въ городѣ, чтобы на другой же день всѣ жители, безъ различія возраста и состоянія, собирались на берегъ дибировскій для при-

39.). г) Не говоримъ о писавшихъ частныя лѣтописи — новгор., ростов. суздальскую. Что касается до византійской легенды у Бандурія (Proleg. ad Constantinum T. 2. 112) о посольствѣ русскаго Князя въ Римъ и Константинополь для испытанія вѣры, столько казавшейся для иныхъ важною; то она вовсе не стоитъ вниманія. Она ставитъ Имп. Василія Македоннина вм. Порфирогенета и смѣшиваетъ событія 866 г. Имя сочинителя ея неизвѣстно, но болѣе чѣмъ вѣроятно, что это былъ поздній Грекъ.

пяти крещенія, подѣ ошасеніємъ немилости Князя за ослушаніе. Кіевляне давно уже знали греческую вѣру, знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости Князя относительно сей вѣры. «Если бы новая вѣра не была лучшею. Князь и бояре не приняли бы ее»; такъ рассуждалъ народъ, и сѣйшииъ исполнить волю уважаемаго Князя. Небозримыя толпы людей, старицы и юноши, матери съ дѣтьми грудными, явились на берегу Дѣбѣра. Явился и Владиміръ съ соборомъ священниковъ; народъ вступилъ въ Дѣбѣръ, одни по нѣю, другіе по перси, взрослые держали въ рукахъ младенцовъ. Священники съ берега читали молитвы. Владиміръ обѣяній восторгомъ, вознелъ Господу, и поручилъ Ему себя и народъ. «Въ сей день,—справедливо говоритъ лѣтописецъ,—земля и небо ликовали» ³⁹.

Св. Владиміръ не ограничилъ св. дѣла Кіевомъ. М. Иларіонъ говоритъ, что онъ желалъ сообщить всѣмъ подданнымъ лучшую вѣру, и потомъ прибавляетъ: *крестъ освятилъ города* ⁴⁰. Лѣтописецъ пишетъ: «И нача ставити по градомъ церкви и жопы, и люди на крещенье приводити по есмъ градомъ и селомъ.» Ни М. Иларіонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ, однако, въ какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ насаждалъ вѣру равноапостольный Владиміръ? По ходу событій и по географическому положенію городовъ можемъ видѣть, что слова прендобныхъ прежде всего

³⁹ Несторъ по Лѣтоп. 48. Житіе Кн. Бориса и Глѣба; М. Иларіонъ въ Похвалѣ Владиміру.

⁴⁰ Похвала Владиміру.

должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружавшимъ Кіевъ. Таковы были Перѣяславъ, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ вольнскій. Такъ показываютъ и нѣкоторыя лѣтописи ⁴¹. Весьма важно въ семъ отношеніи свидѣтельство монаха Адельмара, современнаго Владиміру. — Онъ говоритъ, что, вскорѣ по обращеніи Славяноруссовъ въ вѣрѣ христіанской, пришелъ греческій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ и научилъ греческимъ обыкновеніямъ ⁴².

⁴¹ То, что записано въ лѣтоп. не древнихъ о Владимірѣ (1. 87.), безъ сомнѣнія, относится къ Владиміру Вольнскому. Соф. Врем. «Того же лѣта (990 г.), постави градъ въ свое имя Владиміръ и спомъ осына, и церковь Св. Богородицу соборную древяну постави, и вси люди крестивъ рускые, и намѣстницы.» Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: «пришелъ изъ Кіева въ словенскую землю», а Соф. Врем. написалъ: въ смоленскую;—Шконовская Л. говоритъ о суздальской и прибавляетъ Владиміръ на Клязми. Произволы очевидны. Одинъ называлъ вольнскую землю славенскою, другой хорошо зналъ только Владиміръ на Клязми, и издумалъ говорить о суздальской землѣ. Владиміръ на Клязми основанъ Владиміромъ Мономахомъ, а Владиміръ вольнскій безъ укрѣпленій извѣстенъ былъ и прежде 990 года (Соф. Врем 1. 27). По Нестору, Бѣлгородъ построенъ въ 889 г., а Перѣяславъ въ 892 г. По это относится только къ построенію крѣпостей, такъ какъ Перѣяславъ и Черниговъ извѣстны были еще при Олгѣ. Несторъ: «и нача ставити города по Деснѣ и по Востри и по Трубежви и по Сулѣ и по Стугнѣ» По ревности св. Владиміра къ св. вѣрѣ несомненно, что новыя поселенныя сихъ крѣпостей, набранныя изъ Славянъ, Кривичей Чуди и Вятичей, всѣ были крещены.

⁴² У М. Евгенія въ Опис. Кіевск. Соф. Соб. стр. 62.

Поздняя лѣтопись распространяетъ дѣятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сыновей своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, и приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей области заботился о постройкѣ христіанскихъ храмовъ и о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою ⁴³. Самыя событія

⁴³ Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 87. Псков. лѣт. 1, 93. Соф. 80. Стен. кн. О разсылкѣ сыновей по областямъ говоритъ и Песторъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) По Іоакимовой лѣт. Владиміръ — Христіанинъ былъ въ затрудненіи относительно прежнихъ своихъ сожителейъ и, чтобы выйти изъ сего затрудненія, разослалъ ихъ съ сыновьями въ разныя области (Іоак. у Татищева 1, 40. прим. 47.) Сначала Владиміръ отдалъ *Новгородъ* Вышеславу сыну Чехини, *Полоцкъ* Изяславу сыну Рогнеды, *Туровъ* Святополку сыну вдовы Ярополковой, *Ростовъ* Ярославу сыну Рогнеды, *Владиміръ волин.* Всеволоду сыну Рогнеды, *Древлянскую землю* Святославу сыну другой Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2, 87. Мальфиды, сл. Пестора стр. 55.), *Тмутаракань* Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адельи). Лѣтописецъ событій 852 — 1598 г. говоритъ: «а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ, стр. 40. Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ за крещеніемъ своимъ, чтобы избавится женъ: то о Борисѣ и Глѣбѣ, сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣлѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едва ли еще родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отданъ Ярославу, *Ростовъ* — Борису, *Муромъ* — Глѣбу. Іоакимова лѣт. Соф. Вр и Псков. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сынъ Адельи) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ*. О порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловьевъ*: Исторія отношеній между Князьями. стр. 54—59 Моск. 1847.

послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостольнаго не вездѣ могла быть выполнена съ равнымъ успѣхомъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И прииде Епископъ Іоакимъ, и требница разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по калу, быюще жезліемъ, и врицуна въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не переняти его. И иде Пидбляиникъ (житель мѣстечка Пидбла), рано на рѣку, — и Перунъ приплы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунище, досѣти еси пилъ и ягъ, а пылъ уже плови прочь» ⁴⁴. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстался съ старымъ. Не безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Шутята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было умирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова литопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для умирненія мятежа надлежало употребить

⁴⁴ Соф. Врем. Новгород. 1 и 2 лст. изд. 1841 г. Герберштейнъ. *Ver. Moscov.* p. 55

мечь. Но ея извѣстію, Новгородцы по усмирѣніи мятежа крестились, но иные подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, *по градомъ и селомъ* воздвигнуты были храмы. *

§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ говоритъ о времени Ярослава В.: «нача вѣра христіанская плодитися и расширятися» ⁴⁵. Это означало, что при Ярославіи чистая, святая вѣра глубже стала проникать въ сердца недавнихъ язычниковъ, и область ея болѣе расширялась по обширной Россіи. Но сердце человѣческое не скоро разстается съ своими привычками и страстями. Нужны были подвиги, иногда даже кровавые, для того, чтобы осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудилась для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславѣ, Владимірѣ вольнскомѣ, и Тмутароканѣ), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по де-

* У Татищева 1, 38—40. Стен. Ки. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

⁴⁵ Лаврент. сп. 65.

ревнѣмъ стояли тогда храмы христіанскіе⁴⁶. Но востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣвѣровосточныя лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обличеніями оставшееся расположеніе къ язычеству⁴⁷. Всѣхъ же болѣе смѣренныя шюки принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

⁴⁶ Несторъ стр. 34 52.

⁴⁷ М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 19 прав.). Неизвѣстный писалъ: «Какъ Ілія Освятитель заклалъ студныхъ іереевъ и ревнуя поревновалъ по Господу Божъ Вседержителю: такъ и сей (ревнитель - увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна, Хорса, Мокошь, Сима, Рєгла, Вилы*, которыхъ числомъ несчастные невѣжды полагають тридцать. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладутъ имъ жертвы, ломають коровъ, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сворожницею*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бываетъ пиръ, кладутъ его въ ведра, въ чашни, и такъ пьютъ. Не одни *невѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлають, попы и книжники; если и не творять того книжники и вѣжи, то пьютъ и пьютъ сіе моленное бранно; если же не пьютъ и не пьютъ, то видать дѣланія ихъ злыя, если же не видать, то слышать и не хотять поучать...» Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрія однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «золотой чени» 14-го вѣка.

Въ *Ростовъ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію искренняго проповѣдника своего. *Осодоръ* и *Иларіонъ*, первые Епископы Ростова, принуждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первый изъ нихъ въ некоторый успѣхъ только около Суздаля. ⁴⁸. Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Антонія кѣвонечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, нашелъ

⁴⁸ Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говорить, что 1160 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, дивная и великая», построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владимірѣ, въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Осодоръ*, *Иларіонъ*, *Леонтій*, *Исаія*, *Ефремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; свѣд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владимірѣ. *Осодоръ* и *Иларіонъ*, по другимъ известіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Моши св. Осодора почиваютъ въ Суздальскомъ Соборѣ. Надпись на стѣнѣ 1635 г. говорить: въ л. 6498 (997) первый благоу. и вел. Князь Владиміръ просвѣти Суздальскую землю святымъ крещеніемъ и паству вручи Епископу *Осодору*. «То самое, что *Осодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашелъ себѣ убожище въ поселеніи, сдѣлавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ что проповѣдь св. *Осодора* не была безплодна въ краю суздальскомъ; по просвѣщенію суздальской земли при св. Владимірѣ надобно принимать съ ограниченіемъ. Ипатье на покровѣ 1681 г. говорить: «моля Пресв. Богородицѣ и вел. чудотворцу Епископу *Осодору* Суздальскому, положила сѣй Покровѣ на вел. Чудотворца Епископа *Осодора*, Князь Владиміра Андреевича Княгиня Енпраксія». Стенен. кн. и Никон. Лѣт. также говорить о просвѣщеніи Суздальской страны при Св. Владимірѣ; первая относитъ это событіе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣдней вѣроятно, какъ согласное съ известіемъ о времени построенія Ростовскаго храма.

также сильное сопротивление въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Онъ выгнанъ его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтіи убо святіи просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» ⁴⁹. Св. *Симонъ*, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на кафедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтій священномученикъ, егоже Богъ прослави петлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть русьскаго міра съ оубѣма Варягома (убитыми при Владиміръ), вѣнчався отъ Христа» ⁵⁰. Мученическая кончина св. Леонтія и вѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. ⁵¹ Преемнику Леонтія, св.

⁴⁹ Ростов. Л. подъ 1233 г.

⁵⁰ Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп., но не въ печат. Патерикѣ, гдѣ оупущены сіи слова, столько важныя. Названіе «*первопрестольникъ*» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ кафедру въ Ростовѣ.

⁵¹ Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда пострижель былъ пр.

Исаи надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христианство из ростовской области. И сей подвижник нечерскій путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ съ проповѣдію о Христѣ; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году ⁵². Извѣстны и еще ростовскій проповѣдникъ въры, пр. *Аврамій*. Житіе его гоноритъ, что при немъ въ чудесномъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамій сокрушилъ идола тростію данною въ видѣніи Іоанномъ Богослономъ. Трудно опредѣлить время, когда это было: но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврамій, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113—1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна ⁵³.

Θεοδοσίη, послыку тогда съ Антоніемъ жилъ только Пилонъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св. Исаія, преемникъ Леонтія, взошелъ на кафедру въ 1077 г., должны мы признать за истинное, что Леонтій не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показывается Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

⁵² Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Θεοδοσία

⁵³ Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. Авраміѣ довольно темно. Однако, если монхи пренеподобнаго обрѣтены при вступѣ Мономаха В. К. Всеволодѣ (1176-1212): то св. Аврамія нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творятъ Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ ювіе годы пр. Феодосія³⁴. Но близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ*, *Брянскъ*, *Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукиша*. Одущеваемъ св. ревностію къ вѣрѣ, оиъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣріи замучили св. проповѣдника: «Всѣ свѣдаютъ, — писалъ Симонъ о пр. Кукишѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій монахъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукишѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житіи говорится о князѣ Владиміра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Аврамій жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

³⁴ Несторъ въ ркп. житіи пр. Феодосія: «хождение въ церковь Божию по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ нѣхъ градъ недалеце сущъ отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

къ вѣрѣ совершилось, по всей вѣроятности, въ первой трети 12 вѣка ⁵⁵.

Не скоро одержало побѣду христіанство въ *Муромѣ*. Св. Глѣбъ, не долго бывъ Княземъ муромскимъ, не видѣлъ этой побѣды. Послѣ его кончины, богатые жители муромской области остались безъ близкаго княжескаго надзора, и находясь въ сосѣдствѣ съ мусульманами Болгарами, а по временамъ и подѣ ихъ властію, они упорно держались язычества, а частію, какъ вѣроятно, и магометанства. «А въ градѣ семъ, якоже повѣдаху намъ, живяху челоуѣцы поганіи, мнози и различніи языци: такъ говоритъ біографъ благовѣрнаго Константина Святославича. Сей Князь, по тому же извѣстію, выпросивъ себѣ въ удѣлъ муромскую область, рѣшился очистить ее отъ заблужденій. Онъ отпавилъ сына своего Михаила въ Муромъ убѣждать народъ къ святой вѣрѣ и покорности гражданской. Но Михаилъ былъ убитъ. Константинъ вооруженною рукою взялъ Муромъ, и долго старался любовію и убѣжденіями склонить народъ къ

⁵⁵ Реп. посланіе Симона къ Полчарну (въ печ. Патер. издѣніи слова Симона). На то же время проповѣди Курины указываютъ и тѣ обстоятельства, что ок. 1084 г. Витичи еще имѣли своего князя Ходату (Духов. Мономаха 33: «въ Витичи ходиломъ по дѣмъ змѣмъ на Ходату и на сына»); а въ 1147 г. у Витичей были уже намѣстники черниговскаго князя (Кіевской Лѣт. 1146. 1147). О Витичахъ: «Витко съде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ негоже прозванася Витичи и до сего дне». Песторъ по Лавр. св. стр. 15. О городахъ Витичей Кіев Лѣт. 1146. 1154. 1156. Арцыбышевъ стр. 98. 99.

христіанству; успѣха не было. Друзья старшины составили заговоръ и поклялись убить или выгнать Князя. Константины, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богоматери и они оробѣли, перемѣнили мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный Князь прославилъ Бога, и народъ крещенъ на р. Овѣ. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Спасскій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльныхъ муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ ⁵⁶.

⁵⁶ Жизнеописатель св. Константина заботился всего болѣе о томъ, чтобы говорить нарядными, пышными словами, украсить предметъ великодушнѣе; ему хотѣлось идти въ Константины Владиміра, и по мѣстамъ говорить онъ словами Пларіона похвального слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ Прологъ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. Но развѣ не было ли гдѣ нибудь записано — въ 6600 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе, а) вовсе не вѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое измѣство, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей чернигово—муромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1095 г. былъ въ Муромѣ Спасскій монастырь (у Карамз. 2 пр. 178). в) По жизнеописанію, К. Константинъ выставленъ не далекимъ отъ времени св. Глеба; жизнеописатель не дѣлаетъ и намекъ на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имели силу Мордва и Болгары — мусульмане (безбожными сеими клятвами заклинася,

Въ 1147 г., подвижникъ кievскій, пр. Герасимъ оставилъ кievскую Глушевскую Обитель, чтобы поселиться въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологда; онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близъ торговаго мѣстечка Вологды»; не безъ труда основалъ

еже по-бесерменски шерсть глаголема... Да постыдится болгарстѣи Агарине. Да посрамятся беззаконная мордовская прелесть»). Но въ началу 13-го вѣка не время было такому порядку дѣлъ. Между тѣмъ извѣстно, что Ярославъ Святославичъ въ 1104 г. воссталъ съ муромскою Мордовою (Новг. 1. Лѣт. 3. Воскр. 1. 252) и въ 1107 г. Болгары восстали въ суздальской области (Ростов. Лѣт. у Карамз. 2 пр. 201). А) Константинъ Святославичъ муромскій 13 в. вовсе не извѣстенъ Исторіи, и даже нѣтъ мѣста въ хронологіи княженію его. А личные обстоятельства Ярослава Святославича ни въ чемъ не разнорѣчаютъ съ житіемъ Константина. Ярославъ былъ первый Князь Муромскій; о войнѣ его съ Мордовою сказано; въ 1080 г., при вознесеніи на Престолъ К. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ. (Татищевъ 2, 230). Отецъ его Святославъ былъ В. Княземъ 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (Воскр. 1. 24, 25); сестра его Предслава скончалась инокинею въ 1116 г., а братъ Давидъ, Князь Черниговскій, извѣстенъ былъ по особенному благочестію своему (Кiev. Лѣт. 1116 и 1123 г. Степ. Кн. 1, 234); Митрополитъ Никифоръ (1104—1121 г.) писалъ къ Ярославу, Князю Муромскому, посланіе противъ Латвіянъ (Москвит. 1844 г. за полбръ стр. 129. Жур. М. Нар. Просв. 1824 ч. I. стр. 154.) У Нгул. Данила въ его «хожденіи» записанъ Кн. Ярославъ—Панкратій: по имени Константина Ярославъ могъ принять въ монашество, если только имя Панкратія не ошиба писца.

монастырь и храмъ по имя Св. Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывать имя Христово для дикой страны ⁵⁷.

§. 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы; отношенія иноплемennыхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорби, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ лютію страстямъ чувственности. То же было и въ Россіи. Привычка и чувственныя страсти мѣшали успѣхамъ св. вѣры. Особенно *волхвы*, друзья нечѣжества и страстей, были злыми, внутренними, врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подпорою падающаго язычества, кормилицею страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаніемъ необыкновеннымъ; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣяли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздалѣ противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное княженіе Изяслава, съ тою же ненавистію противъ женщинъ они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шайкою 300 челоѣкъ, приказывая убивать женщинъ. Болрнѣ Янгъ заставилъ

⁵⁷ Ркп. житіе пр. Герасима у Карамз. 4. пр. 117. Востокова Опис. Музея стр. 219.

бѣ юзерцевъ переловить ихъ и доставить къ себѣ. Волхвы открыли свое вѣрованіе Яну о человѣкѣ и Богѣ. «Богъ, говорили, мызвись, отерся ветошкою и бросилъ ее на землю; за тѣмъ послѣдовалъ споръ сатаны съ Богомъ о сотвореніи человѣка; діаволъ сотворилъ его, а Богъ вложилъ въ него душу; наши боги открываютъ намъ тайны» и пр. Съ такимъ же зловѣріемъ въ два начала являлись волхвы въ другихъ мѣстахъ, и суевѣрія долго держались въ народѣ успѣхами ихъ, то явными, то скрытыми. Наконецъ власть ихъ надъ народомъ была ослаблена подвигами пастырей Церкви: въ 1223 г. четыре волхва показались было открыто въ Новгородѣ; но народъ самъ схватилъ и сжегъ ихъ, тогда какъ въ прежнее время тѣ же Новгородцы вооруженною рукою защищали подобныхъ людей⁵⁸.

Сильныя препятствія успѣхамъ вѣры въ Россіи составляли враги гражданскаго ея состоянія, иноплемennыя народы. Но и надъ ними вѣра одерживала побѣды.

На *Юго-востокъ*, орды *Половцевъ*, въ половинѣ 11-го столѣтія, заняли пространство отъ Днѣпра до Дона, а потомъ и до Волги; они опустошали южныя поселенія Русскихъ, уводили въ плѣнъ и мучили христіанъ, не по одной только дикости. Въ 1091-1094 они опустошали города, окружавшіе Кіевъ, звѣрски терзали христіанъ, и увели множество ихъ въ тяжкую неволю;

⁵⁸ Софійск. Времен. изд. Стросовымъ 1, 150. 163—168. См. подробно въ Истор. Разсужд. о ересьхъ и расколахъ Русс. Цер. стр. 4—28 М. 1838.

а въ 1095 г. ночью напали на Кіевъ, ворвались въ Печерскій монастырь и храмъ его, ругались надъ св. иконами, жгли утвари, изрыгали хулы на христіанство: гдѣ Богъ ихъ? пусть поможетъ намъ! Убивали иконовъ, другихъ увели въ плѣны⁵⁹. Пр. Евстратій съ 30 иноками былъ проданъ жидамъ корсунскому; тотъ, принуждая отречься, уморилъ голодомъ товарищею Евстратія, самого Евстратія распялъ на крестѣ въ Пасху, ругался надъ нимъ и вѣрою, и наконецъ пронзилъ копьемъ. По предсказанію мученика жида тогда же пилили чашу гнѣва Божія; а нѣкоторые обратились ко Христу. Въ то же время пр. Никонъ со многими другими плѣнниками оставленъ былъ у самихъ Половцевъ. Ихъ жестоко мучили: Преподобный спокойно терпѣлъ голодъ, жажду, жестокіе побои, свободно говорилъ о силѣ вѣры и о томъ, что скоро избавленъ будетъ сею вѣрою. Половецъ, чтобы не убѣжалъ плѣнникъ, перерѣзалъ ему жилы. Но какъ говорилъ Никонъ, такъ

⁵⁹ Несторъ, по древ. тек. стр 90—95. 1093 г., пишетъ: «Города и села опустѣли. Измалыяже жгли села и гумна, многіе храмы предали огню... Вотъ однихъ ведутъ въ палаты, другіе постѣаются, иные отдаются мщению, умирая смертію горькою; иные трепещутъ, смотря на смерть другихъ, тѣ умираютъ отъ голода и жажды..... Толпы христіанъ страдаютъ въ палату, томятся отъ холода, цѣлуютъ отъ голода и жажды; лица ихъ осунулись отъ скорбей, тѣло почернѣло, языкъ высохъ, на чужбинѣ, нагіе, босые, израненные.... Со слезами говорятъ другъ другу: я изъ такого-то города, а я изъ такого-то села.... Со вздохомъ возводятъ глаза на небо къ Ведущему тайное.... Вотъ дикіе венгры тамъ, гдѣ прежде жили христіане.»

и случилось. Половецъ встрѣтился съ Никономъ уже въ Печерской Обители. Пораженный чудеснымъ спасеніемъ его, онъ не возвратился уже къ своимъ, и крестился вмѣстѣ съ женою и дѣтьми ⁶⁰. Терпѣніе христіанское, вѣра твердая среди страданій, чудесная побѣда, одержанная надъ Половцами въ 1111 году, когда сами Половцы видѣли и признали небесную помощь христіанамъ, производили на Половцевъ дѣйствія благотворныя для вѣры, и нѣкоторые изъ нихъ принимали христіанство. Такъ между половецкими посланцами, явившимися въ Кіевъ въ 1147 г., видимъ Половца Василія. Князья половецкія, вступая въ бракъ съ Русскими Князьями, принимали христіанство, и своими связями ослабляли нерасположеніе дикихъ Половцевъ къ св. вѣрѣ ⁶¹.

Болгары, сосѣди Русскихъ на *востокъ*, какъ потому, что состояли изъ смѣси Чуди съ Славянами, такъ по склонности своей къ торговлѣ, не часто нарушали миръ съ Русскими. Князь Андрей Боголюбскій въ продолженіе своей жизни часто усилывалъ въ томъ, что по убѣжденію его крестились Болгары, не только плѣнники, но и тѣ, которые свободно бывали въ его Боголюбовѣ или Владимірѣ. Онъ крестилъ и много язычниковъ, какъ вѣроятно, Черемисъ и Мордвы, находившихся подъ властію Болгаръ, крестилъ Иудеевъ, жителей каждаго торговаго мѣста, слѣд. и Болгаръ,

⁶⁰ Симонъ о Евстратіи и Никонѣ Сухомя.

⁶¹ Воскр. Литов. 1. 290. Въ 1225 г. крестился половецкій Князь *Бастий*. Соф. Вр. 1. 220. Кіев. Литов. о 1152 г.

знаменитаго города, извѣстнаго нынѣ только по развалинамъ ⁶². Но мусульманство Болгаръ не дозволяло имъ спокойно смотрѣть на успѣхи креста Христова, проливая кровь вѣрныхъ неповѣдниковъ Христовыхъ ⁶³. Св. Аврааміи, самъ Болгаринъ и богатѣйшій купецъ, умеръ какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишенъ былъ головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтописецъ, положили тѣло его во гробъ, гдѣ лежатъ все христіане. Были ли эти покойники христіане изъ Болгаръ или Русскихъ, лѣтописецъ не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмстилъ за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла половина города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и не много уцѣлѣло отъ губительнаго огня; уstraшенные этимъ бѣдствіемъ, Болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у Князя Суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ Русскими. Мощи св. мученика съ честію перевезены были во Владиміръ ⁶⁴.

На сѣверо-востокъ Чудь, Вотляки, Черемисы не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. нѣсколко сотенъ Новгородцевъ рѣшились поселиться въ вят-

⁶² Кіев. Лѣт. 115.

⁶³ Карамз. 3. прим. 349 350.

⁶⁴ Лаврент. Лѣт. 192. Стенси. Кн. Псков. Лѣт. 2 362. 363. Троицк. у Карамзина 3. прим 351.

ской области. Они начали дѣло благочестіемъ: нѣсколько дней говѣли, молились, призывали въ помощь св. Князей Бориса и Глѣба, и въ день памяти ихъ получили то, чего желали, взяли укрѣпленный на горѣ городокъ *Болвановскъ*, называвиійся такъ, вѣроятно, по долу-болвану. Въ то же время другая часть тѣхъ же выходцевъ построила городъ *Хлыновъ* съ храмомъ Богоматери. Выходцы поручили власть надъ своею республикою духовенству: христіанство мало по малу стало распространяться между грубыми жителями той страны ⁶⁵.

На свѣрь а) за-волоцкая Чудь и Югра (Остяки) отъ Бѣла-озера до р. Печоры жарко преданы были своему Ёмагѣ. Но въ 12 в. новгородскіе поселенцы имѣли уже на берегахъ Двины монастыри, что не осталось безъ дѣйствія на дикярей ⁶⁶. б) Въ карели-

⁶⁵ Хлыновск. Лѣт. у Карамз т. 3. пр. 29—33. Хлыновъ — нынѣ Вятка.

⁶⁶ *Двинская лѣт.* (Труды Волин. Рос. Сбѣр. т. 1. 114. 115) говорить, что коренные жители береговъ Сѣверной Двины еще при Владиміръ, завѣя отъ Новгорода, крещены были вмѣстѣ съ Русскими. Но во время Ярославъ Норвежцы видѣли въ Біармін жаркихъ поклонниковъ Ёмагъ, такъ что, когда тѣ хотѣли оскорбить истуканъ Ёмагъ — воровствомъ, то едва спасли жизнь бѣгствомъ (Стурлесонъ Hist. regni Sept. т. 1. 618). Двѣ харатейныя граматы новгор. архимастыря Іоанна 1110 г. или 1164 г. одна двинскому игумену Лукѣ, другая двинскимъ посадникамъ, показываютъ, что христіанство существовало здѣсь съ новгородскими поселенцами въ 12 в. (*Черткова* второе прибавл. стр. 431. Моск. 1844.)

скую землю (часть нынѣшней Финляндіи) новгород. Князь Ярославъ въ 1227 г. отправлялъ миссію изъ священниковъ; Карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ Русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилья крестили почти всѣхъ Кареловъ ⁶⁷.

На западѣ Россіи Литва и Латыши были данниками полоцкихъ князей, а Чудскія племена были въ зависимости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другія изъ нихъ, а иногда соединяясь межъ собою, вторгались въ поселенія Русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало побѣды и надъ этими племенами. Русскіе Князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные насалы Папы. Ярославъ I основалъ между Чудью Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ Вмч. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Исковскіе священники ѣздили къ Эстамъ и къ соседнимъ съ ними сѣвернымъ Латышамъ, съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая, вѣра сдѣлала доволно успѣховъ въ тѣхъ мѣстахъ. Въ половинѣ 12 в. на берегу Двины образовались два удѣльные княжества полоцкія, съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ исповѣд-

⁶⁷ Лаврент. лѣт. стр 191.

никовъ между Литвой, а еще болѣе между Латышами ⁶³.

8. Причины мирнаго и скорого распространения христіанства въ Россіи.

Не смотря на препятствія, какія были для чистой, святой вѣры Христовой и въ Россіи, христіанство шедѣ не водворилось такъ мирно и быстро, какъ водворилось въ Россіи. Сколько пролито крови, пока успѣли ввести христіанство въ Пруссіи, Швеціи, Америкѣ! Сколько борьбы и страданій вытерпѣли между Греками и Римлянами исповѣдники имени Христова! Въ Россіи совсѣмъ другое. Мирному и скорому распространенію христіанства въ Россіи способствовали:

а) Духъ русскаго народа, всегда кроткій и тогда не испорченный язычествомъ. То хорошо, — разсуждали Кіевляне, — что избрали Князь и бояре: и изъ покорности въ уважаемому Князю принимали крещеніе. Этой кротости, конечно, не было бы въ народѣ, не было бы и готовности спокойно принять новую вѣру, если бы нравы русскаго народа испорчены были язычествомъ, какъ они испорчены были язычествомъ въ Грекахъ и Римлянахъ; въ русскомъ народѣ еще много осталось добрыхъ свойствъ, свойствъ чистой человѣческой природы.

⁶³ Подробно сказано въ Москвитинѣ 1843 года. N. 7. въ статьѣ: Откуда коренные жители Ливондіи первоначально получили христіанство — съ Востока или Запада? Собр. Граматъ Вилленскаго, Вильно 1843. предисловіе стр. 7. 12, 13.

б) Съ другой стороны, Россія цѣлое столѣтіе приготавлилась къ христіанству. Это, безъ сомнѣнія, много значило для времени Владиміра.

в) Однако западные Славяне цѣлыя столѣтія жили въ сосѣдствѣ западныхъ христіанъ, тогда какъ восточные съ трехъ сторонъ окружены были язычествомъ. При всемъ томъ, что русскіе и западные Славяне одинъ и тотъ же народъ, съ однимъ и тѣмъ же характеромъ кротости и миролюбія. — Между западными Славянами латинскіе миссіонеры гибли отъ ярости озлобленнаго народа, и Славяне плавали въ собственной своей крови, но оставались при своихъ богахъ. Значить, мало было одного кроткаго народнаго духа, мало было и того, что со времени Аскольда христіанство было въ Кіевѣ. Что же еще нужно было, чтобы христіанство было принято такъ, какъ принято оно русскимъ народомъ? Необходимо проповѣдывать его такъ, какъ проповѣдано оно Апостолами, какъ проповѣдано было Восточною Церковію. Двѣ разности отличали греческихъ миссіонеровъ отъ латинскихъ. Последніе проповѣдывали въру съ мечемъ въ одной рукѣ и съ латинскою Библіею въ другой; а ни того ни другаго не было на Востокѣ. Въ Россіи евангельская проповѣдь также не опоясывала проповѣдниковъ мечемъ, не проливала крови, не зажигала костровъ; греческій проповѣдникъ приходилъ къ Владиміру не съ войскомъ, а съ картиною страннаго суда Божія; онъ имѣлъ дѣло только съ душою; сила его заключалась только въ свѣтъ слова Божія; онъ вводилъ совѣсть въ права ся надъ страстями и заблужденіями; не требовалъ земныхъ

выгодъ; проповѣдь его не отягчала никого новою землею властію сверхъ одной законной. Одинъ изъ западныхъ 11-го в. писалъ: «Прибалтійскія славянскія племена, безъ сомнѣнія, давно были бы обращены въ христіанскую вѣру, если бы не препятствовало тому корыстолюбіе Саксонцевъ, которыхъ душа больше чувствуетъ охоты къ десятинамъ, чѣмъ къ обращенію язычниковъ. Они новообращенныхъ христіанъ въ Славоніи сперва возмущали *корыстолюбіемъ*, потомъ покоривъ довели до бунта *жестокостію*, и теперь, домогаясь только денегъ, пераждать о спасеніи тѣхъ, кто и захотѣлъ бы увѣровать» ⁶⁹. На Востокѣ Библію переводили для Сирійцевъ на сирской языкъ, для Коптовъ на коптскій, для Персовъ на персидскій языкъ, и т. д. «Сирійцы, Египтяне, Индійцы, Персы, Евѳоны, безчисленные другіе народы, — говорили св. Златоустъ, — изучили, при всей грубости, догматы Апостола, переводя ихъ на свой языкъ» ⁷⁰. Съ Библіею на языкъ просвѣщаемого народа, проповѣдникъ, хотя бы и самъ не зналъ этого языка, находитъ пріемъ себѣ у народа, предлагая вмѣсто своей проповѣди проповѣдь Божію, вмѣсто него говорить душою язычника Библія, и говорить лучше всякаго проповѣдника. Такъ было въ Россіи! Для нея уже готовъ былъ переводъ Свящ. книгъ — трудъ св. Кирилла и Меодія. Потому-то легко было и проповѣдникамъ, легко было и народу.

⁶⁹ Адамъ Бременскій (ок. 1070 г.) *Historia Ecclesiae* 3. 25.

⁷⁰ Бес. 2. на Еванг. Іоанна. Опр. Т. 8. р. 10.

II.

У Ч Е Н І Е.

§ 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ.

Вѣра христіанская есть свѣтъ и любитъ свѣтъ; она не стѣсняетъ, а развиваетъ стремленіе души нашей къ истинѣ. Таковою была она вездѣ, таковою явилась и въ Россіи. В. Владиміръ, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ совершилось крещеніе народа въ Кіевѣ, «приказалъ собрать дѣтей людей знаменитыхъ и учить ихъ». Язычество приучило любить мракъ, и благодѣяніе Владиміра показалось несчастіемъ; жены знаменитыя, у которыхъ невольно брали дѣтей въ науку, оплакивали дѣтей какъ мертвыхъ: «еще бо не бяху ся утвердили вѣрою», говоритъ умный дѣтонисецъ. Не взирая на то, при Ярославі въ 1025 г. открыто училище и въ Новгородѣ. «И собра (Ярославъ) отъ старость и отъ пресвитеровъ дѣтей 300, и повелѣ учить кнѣгамъ⁷¹. И бѣше ученикъ его (Епископа Іоакима) Ефремъ, иже

⁷¹ Рост. сп. Новгород. и Псков. Лѣтоп. у Карамз. 2. пр. 54.

ны учаше,» прибавляетъ одинъ изъ воспитанниковъ новгородскаго училища ⁷². Назначеніемъ сихъ училищъ было не только приготовить достойныхъ служителей вѣры, но болѣе и болѣе укоренять и распространять христіанскія мысли и чувства въ народѣ, истреблять суевѣрія и нечужество. Это показываютъ собою и самыя лица, которыхъ назначено учить въ училищахъ, такъ же какъ и дѣтисен ⁷³.

Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, гдѣ были кафедрны епископы, были заведены подобныя училища. Въ Курскѣ раньше 1032 г. были учителя, у которыхъ юный Θεодосій обучался вмѣстѣ съ другими дѣтьми ⁷⁴. «Ярославъ, — пишетъ Несторъ, — велѣлъ священникамъ учить людей, такъ какъ имъ поручено сіе Богомъ.» Объ этомъ поруче-

⁷² Повгор. 2 лѣтис. То же записано, въ повгор. синодикахъ (Востокова Опис. Румниц. М. стр. 510), въ Супрасл., Ростов. и Повгор. 3; въ последней прибавлено о Евремѣ: «сей, поучивъ люди 5 лѣтъ, священству же не сподобился». Если изъ 42 лѣтъ епископства Іоаннма, скончавшагося въ 1030 г., исключимъ 5 лѣтъ; то окажется, что новгородское училище открыто въ 1025 году.

⁷³ Ростов. Л. Синод. Повгор. Владыкъ: «чтобы мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскую вѣру забывали».

⁷⁴ Несторъ въ житіи пр. Θεодосія (по списку Б-ви М. Д. Ак.). «Растый убо тѣломъ и душею, влечомъ на любовь Божию, хождение по вся дни въ церковь Божию, послушая Божественныхъ книгъ со всею вниманіемъ.... Къ снмъ же и датиися веля на ученіе Божественныхъ книгъ *единому отъ учителей.*»

пін Божіємъ наминали священникамъ епископы ⁷⁵. «Молю васъ,—говорилъ святитель Кирилъ Туровскій,—прилежно читайте Священныя книги, чтобы, насытятся Божественными словами, стяжали вы ревнованіе о благахъ несказанныхъ ⁷⁶. Между князьями, со всею теплотою любви старавшимися о заведеніи и поддержаніи училищъ, извѣстны Смоленскій Князь Ростиславъ (+ 1180), Галицкій Кн. Ярославъ, прозванный за великій умъ Остромысломъ, и Ростовскій Кн. Константинъ (+ 1218) ⁷⁷.

§ 10. Сношенія съ Грецією; собраніе книгъ и переводы.

Средствами къ распространенію просвѣщенія христіанскаго въ Россіи служили еще собраніе книгъ и

⁷⁵ О пр. Евросимѣ Княжѣ Полоцкой Степен. Кн. I.27.: «случилося дѣвницѣ сей учень быти книжному писанію, еще не достигше ей въ совершенъ возрастъ тѣлеснаго естества, еже молитвы плодъ, толми бысть любящѣ, якоже чудитися отцу ея о толмѣ любви ученія ея».

⁷⁶ Св. Кирилъ въ Притчѣ: «того ради молю вы, потщитесь прилежно почитати Святыя книги, да ся Божіихъ насытити словесъ, и будущаго нѣка неизреченныхъ благъ желаніе стяжете.... Аще бо міра сего властели, нже въ житейскихъ вещехъ труждаются, прилежно требуютъ книжнаго почитанія: колыи наче вамъ подобаетъ учитися въ нихъ и вѣстъ сердцемъ взмѣскаи свидѣнія словесъ Божіихъ, о спасеніи душъ нашихъ писанныхъ». Памят. Слои. XII в. стр. 134.

⁷⁷ У Татищева т. 3, 238. 239 280. 416.

переводы памятниковъ восточнаго Православія, равно какъ живыя сношенія съ Греціею.

Сношенія Россіи съ Греціею въ первомъ ея періодѣ до того знакомили ее съ Греціею, что даже простой народъ нѣсколько понималъ греческій языкъ. Напр. въ торжественныхъ случаяхъ онъ говорилъ по-гречески молитву; *Кирие елейсонъ* ⁷⁸, кievскую кафедральную церковь называли *каволики* ⁷⁹. Русское духовенство подъ надзоромъ митрополита Грека получало твердое настроеніе мыслей къ православію и точныя свѣдѣнія о судьбахъ Церкви.

«Ярославъ, — пишетъ пр. Несторъ, — весьма любилъ книги, прилежно читалъ самъ и днемъ и ночью, собралъ много писцовъ, и велѣлъ переводить съ греческаго на славянской языкъ; — такъ написали много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди, и наслаждались ученіемъ божественнымъ.... Отецъ его Владиміръ вснахалъ и умягчилъ землю, просвѣтивъ ее святымъ крещеніемъ, а онъ насѣялъ словами книжными сердца вѣрующихъ.... Любя книги, снисавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ Святой Софій» ⁸⁰. Тою же любовію къ просвѣщенію отличался сынъ Ярослава, Святославъ,

⁷⁸ Болыи. Лѣт. стр. 62. 42.

⁷⁹ Несторъ въ житіи Ки. Бориса и Глѣба.

⁸⁰ Несторъ по Лавр., Кенигсберг. сп. стр. 105.

наполнившии книгами свои кѣлти ⁸¹. Подобное видимъ во многихъ другихъ князьяхъ ⁸².

⁸¹ Діакъ Іоаннъ въ предисловіи и послѣсловіи къ Изборнику, писанному въ 1073 г., пишетъ о Святославѣ: «онъ подобно пчелѣ со всякаго цвѣтка писанія собравъ въ одинъ сотъ — въ смышенное сердце свое — сладость, источая ея изъ устъ своихъ предъ боярами на вразумленіе имъ, и дѣляся имъ новымъ Птоломеемъ, не по вѣрѣ, но по желаніямъ сердца, по собранію драгоценныхъ Священныхъ книгъ разныхъ, которыми наполнилъ онъ свои кѣлти, къ вѣчной памяти о себѣ.» *Галайдовичъ* о Іоан. Экзархъ стр. 102, 103. *Востоковъ* Опис. Румян. Музея стр. 449 — 506..

⁸² Внуку Ярославовъ *Владиміръ* Мономахъ писалъ въ своемъ завѣщаніи дѣтямъ: «Все хорошее, узнавъ, вы должны помнить: чего не знаете, тому учитесь». И о сынѣ Мономаха В. К. Ярополкѣ говоритъ Лѣтописецъ: «бѣ премного Христолюбивъ и челоувѣколюбивъ, любя прочитаніе Божественныхъ словесъ ... и много бѣствованіе (съ духовными лицами) въ духовныхъ словесѣхъ.» О *Андрѣ* 1.: «Божественному писанію зѣло прилежаніе.» *Никон. Лѣт.* 2, 77. 220. К. *Всеславъ* (ок. 1131 г.) говоритъ въ своей граматѣ новгород. Предтечевой церкви, что снабдилъ онъ сію церковь «иконами многоцѣнными и Евангеліемъ многоцѣннымъ и *вѣсьми книгами исполнь*» (Достоп. 1, 77). Суздаль. Лѣтоп. о В. К. *Константинѣ* (1218 г.): Не опечалая никого же, по вѣсѣхъ умудряя духовными бѣсѣдами, часто бо чтіи книгъ съ прилежаніемъ и творяице по писанному. «*Лавр. Л.* 188 А у Татищева о томъ же Князѣ:» великой былъ охотникъ къ чтанію книгъ и наученъ былъ многими науками; того ради имѣлъ при себѣ и людей ученыхъ, многія древнія книги греческія цѣною высокою купилъ и велѣлъ переводить на рускій языкъ.» (3, и 416).

Не говоримъ, что пастыри Церкви ревностно старались о собраніи ученыхъ сокровищъ для народа ⁸³; слишкомъ извѣстно и то, что благочестивые иноки включали въ число благочестивыхъ подвиговъ списываніе общепользныхъ книгъ. Прекрасенъ разсказъ Нестора о пр. Никоѣ, Феодосіи и Иларіонѣ, ученикѣ Феодосія. «Много разъ, — говоритъ онъ, — случалось, что тогда какъ вел. Никоѣ сидѣлъ и *дѣлалъ книги* (переплеталъ), блаженный (Феодосій) сидѣлъ вблизи его и пралъ шитки, нужныя для сего дѣла; вотъ какова простота и смиреніе его.... Иларіонъ былъ весьма *искусенъ писать книги*; онъ каждый день и ночь писалъ книги въ кельѣ блаженнаго отца нашего Феодосія, тогда какъ сеі устами пѣлъ псалтырь, а руками пралъ волну, или что нибудь другое дѣлалъ» ⁸⁴.

Но дошедшимъ до насъ памятникамъ благочестивой ревности къ просвѣщенію видимъ, что преимущественнымъ предметомъ ея было распространеніе свѣдѣній о предметахъ христіанскаго ученія, о тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ прямое, необходимое отношеніе къ вѣчному спасенію души; такъ съ ревностію старались списывать и переводить писанія Отцевъ Церкви, житія знаменитыхъ Святыхъ ⁸⁵. Но въѣсть

⁸³ Кириллъ Туровскій въ Памятн. стр. 134.

⁸⁴ Несторъ въ житіи пр. Феодосія по ркп. Симонъ о Николѣ Святонѣ: «суть же и книги его и до нынѣ у васъ».

⁸⁵ До нашествія Монголовъ былъ въ славян. переводѣ на Русь сочиненія: *Василія В.*, любимаго монахами (Правила, Слова), *Григорія Богослова* (26 словъ пер. съ болгарскаго),

съ тѣмъ нѣкоторыя изъ книгъ той же древности заключаютъ предметы чисто ученые, предметы Реторики, Философін, Общей Исторіи. Такъ Изборникъ, писанный для В. К. Святослава, содержитъ въ себѣ, кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ, правила Реторики, написанныя Георгіемъ Херобоскомъ ⁸⁶.

Князья и пастыри Церкви не жалѣли средствъ и трудовъ, чтобы пріобрѣтать изъ Болгаріи книги, оставленныя безсмертными просвѣтителеми Славянъ и ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что замѣнить въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яс-

Іоанна Златоустаго (Златоструй Ц. Симеона, другія слова русск. перев.), *Іоанна Лествичника* (болгар. пер. у Востокова N 198, 199), *Іоанна Дамаскина* (Экзарха), *Кирилла* Іерусалимскаго (болгар. пер.), *Аванасія* противъ аріанъ (тоже), *Анастасія* Синаита (болгар. пер., но съ поправками русск.), *Филиппа* пустынника (Дюптра-Смоленская), *Θεοδора* Студ. (Оглашенія и Уставъ кіевскіе), *Μοωδιλ* Тирск. (Кіев.), *Εφρεμα* Сиринна (нѣкот. слова разнаго перев.). Особенно любилъ Златоустаго (Кіев. Лѣт. стр. 115. 133.). Препод. Пестеръ читалъ житія Антонія В. и Саввы Палестинскаго (житіе Θεοδοσία). Симонъ приводитъ слова пр. Εφρεμъ Сир (о Николѣ Святонѣ). Прологъ XIII в. у Румянцова N 319.

⁸⁶ Изборникъ Святослава у Калайдовича (Іоаннъ Экз. Болгарскій. М. 1820), у Востокова (Опис. Муз. N. 356). Неизвѣстный кіевскій черноризецъ, переводившій для Кн. Святослава посланіе П. Льва Вел., по собственнымъ словамъ его, знакомъ былъ съ *Омирскими и риторскими книгами* (Москвит. 1843 N. 7).

нымъ, болгарское русскимъ, означаетъ грѣхъ. «Святославъ, державный владыка, — говоритъ дьякъ Святослава, — пожелавъ сильнымъ желаніемъ открыть сокровенный смыслъ въ глубинѣ сихъ трудныхъ книгъ, повелѣлъ моею немудрости сдѣлать перемѣны въ рѣчахъ, съ удержаніемъ того же смысла».

§ 11. Переводъ Библии и толкованіе ея.

Предметомъ особеннаго вниманія новыхъ христіанъ, безъ сомнѣнія, было слово Божіе.

Въ предисловіи къ печатной Острожской Библии сказано, что издатели имѣютъ въ рукахъ Библию, переведенную при Владимірѣ В.⁸⁷; послѣднее сказано только по недостаточному знанію дѣла, какъ это бывало тогда и въ другихъ случаяхъ. Если бы при Владимірѣ была переводима Библия, то прен. Песторъ, какъ не далекій отъ времени Владиміра, могъ знать о томъ, и какъ способный цѣнитель великихъ дѣлъ не умолчалъ бы о великомъ дѣлѣ. Напротивъ онъ говоритъ: «снмъ бы первая предложены книги въ Моравѣ, яже прозвася грамота славянская, еже грамота есть въ Русѣ», и тѣмъ даетъ знать, что въ Русѣ пользовались тѣмъ самымъ переводомъ, который совершенъ безсмертными

⁸⁷ «За Великаго Владиміра»; *за*, по польско-русскому нарѣчію, означаетъ *при* (см. Труд. Общ. Люб. Русск. Слов. 7. 3); притомъ сказано о той же рукописи, что она писана, множае пяти сотъ лѣтъ.» То же сказано о времени Владиміра и въ предисловіи слав. Библии 1751 г.

просвѣтителемъ Славянъ Кирилломъ и Меѳодіемъ ⁸⁸. И древніе списки Св. Писанія не представляютъ новаго перевода Библии времени Владиміра ⁸⁹. Говоря о Библии времени Владиміра, какъ той же самой, которая переведена св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, мы можемъ замѣтить только то, что а) св. Меѳодій, послѣ того какъ переведены были имъ и св. Кирилломъ избранныя чтенія изъ II. и В. Заѣта для богослуженія, перевелъ всѣ каноническія книги В. и II. Заѣта, но не переводилъ книгъ апокрифическихъ ⁹⁰; б); тѣ же самыя книги были списываемы и въ Русской Церкви въ первый ея періодъ, въ чемъ несомнѣнно увѣряютъ

⁸⁸ Такъ писалъ и мнѣхъ *Іаковъ* въ похв. сл. благов. К. Ольгѣ; онъ говоритъ о Владимірѣ и его подданныхъ: «прііна святое крещеніе, готово имуце Святое писаніе и книги переведены съ греческаго языка на рускій». Ркн. Б-ки М. Д. Ак. N. 175 стр. 177.

⁸⁹ Напротивъ извѣстныя списки В. З. напр. въ Румянцовомъ Музеѣ — всѣ содержатъ въ себѣ переводъ древній болгарскій — русскія же перемѣны относятся вовсе не ко времени Владиміра. См. Востокова Описаніе Музея стр. 29—235. VII. — 198.

⁹⁰ Іоаннъ Экзархъ: «А великій Божій Архієпископъ Меѳодій братъ сего преложи всѣ уставныя (*κανονικὰ*) книги 60 отъ эллинска языка». 60:—33 книги В. З. и 27 Псалма: это тотъ счетъ книгъ каноническихъ, который находится въ статьѣ Дамаскина, переведенной на славянскій языкъ, по всей вѣроятности, самимъ Экзархомъ, во всякомъ же случаѣ извѣстной Экзарху, переводившему сочиненія Дамаскина — Паннонскій біографъ св. Меѳодія прямо говоритъ и о томъ, что св. Меѳодій не переводилъ книгъ апокрифическихъ. Итакъ одинъ современ-

насть и древніе снскы Библейскыхъ книгъ ⁹¹ и сочиненія русскихъ Учителей того времени ⁹².

никъ славянскимъ просвѣтителемъ говорить, что Меѳодіевъ переводъ библейскихъ книгъ состоялъ изъ перевода книгъ каноническихкихъ,—другой, подтверждая то же, въ поясненіе прибавляетъ, что не каноническія книги не были переведены. Слѣд. прим. 91.

⁹¹ *Питокнижіе* Моисеево, писанное въ 1136 г. въ Новгородѣ, сохранилось въ спискѣ XV в. (*Галайд*. Экз. стр. 97). Въ пергам. ркн. Б-ки Сергіевой Лавры (*М* 15), книги: «Исуса Павина 6, Судей 7, Руѡѡ 8». Поелнку здѣсь счетъ книгъ тотъ самый, который имѣлъ въ виду Экзархъ Болгарскій (у *Галайдовича* объ Экзархѣ стр. 96.): то это дастъ понять, что каноническія книги списывались въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ переведены св. Меѳодіемъ. Руконис. оканчивается лѣтосчисленіемъ: «отъ Владиміра до Всеслода Гюргевича лѣтъ 200». Слѣдовательно лѣтосчисленіе окончено 1193 г. Если это лѣтосчисленіе написано вмѣстѣ съ помѣнутыми книгами: то въ 1193 г. каноническія книги Вѣтхаго Завета списывались по частямъ, а не все въ одну руконисъ, и вѣроятно, точно такъ же написаны писцомъ св. Меѳодіа. О другихъ спискахъ см. *Востокова* Онис. Румянц. Музея. 29—39.

⁹² Пересмотрѣвъ только сочиненія пр. Пестора и св. Кирилла Туровскаго, можетъ каждый утѣрится, что въ ихъ время читались и были во вниманіи не одни *Пареміи*, какъ кто-то когда-то утверждалъ, а все каноническія книги св. Писанія. Вотъ еще историческія свидетельства: Симонъ, въ повѣсти о созданіи церкви Печерской говорить: «прошедь *книгы вѣтхаго и новаго закона*, нигдѣ же такихъ чудесъ обрѣтохъ и проч.» Помянутъ о прельщенномъ Пискѣ: «Все бо изъустъ умѣяше — *Бытіе* же и *Исходъ* и *Леувзиты* и *Числа*, *Судіи* и *Царства* и вся *Пророчества* по чину и прочая вся книги добръ вѣдаше». Во «Евангеліи и Апостола» никакъ не хотѣлъ видѣть и

Тѣмъ не менѣе послѣ благ. Владиміра и до періода монгольскаго, благочестивые, просвѣщенныя мужи занимались у насъ исправленіемъ перевода книгъ каноническихъ; и мало того, что сличали славянскіе списки между собою, чтобы исправлять ошибки писцовъ, но повѣрили прежній переводъ по подлинному тексту. Въ семъ послѣднемъ много удостовѣряетъ сличеніе славянскихъ списковъ съ греческимъ текстомъ. Явленіе весьма важное для вниманія послѣдующихъ вѣковъ, когда стали думать, что съ перемѣною буквы пронадаютъ вѣра и спасеніе ⁹³!

смыслать. Кіевскій Лѣтописецъ подъ 1185 г. «Обрътаемъ бо въ Судейскихъ книгахъ... якоже исповѣдаютъ Царскыя книги», стр. 136. Впрочемъ онъ говоритъ о предметѣ своемъ по памяти, такъ же какъ очень не рѣдко видимъ подобное и у другихъ.

⁹³ Стенъ только сличить для примѣра притчу о талантахъ Матѣ. 25, 14—30 и молитву Господню Матѣ. 6. по ркп. Остромировой 1057 г., Мстиславовой (Новгородской) 1130 г., синодальной (Галичской) 1144 г., Канцлерской 1164 г., Милантінской (новгородской) 1230 г., Городниценской (новгородской) 1270 г. съ чтеніями греческаго текста (слав. текстъ ркп. на печ. у Калайдовича Іоан. Экзархъ стр. 29—32. 107. слч. Востокова Опис. Музея стр. 170—175. Греч. текстъ: Novum Test. graec. ed. Scholzii 1830 Lips). Не станемъ выставять ошибки писцовъ русскихъ, а только разности болѣе важныя: а) Между Евангеліемъ по Мстиславову и Остромирову спискамъ видны разности, которыя ясно указываютъ на исправленіе текста по греч. подлиннику. Въ 17 ст. притчи въ Мстиславовомъ читается: *и тѣ приобрѣте другая два*, а въ Остромировомъ въ соответствіе тѣмъ греч. ркп. и переводамъ, въ которыхъ опускается

Для Новгородскаго Князя, бл. Владимира Ярославича, въ 1030 г. написаны были книги пророческія

κχι αὐτὸς читаемъ: *присбръте* другая два. Въ 19 ст. и *взѣща* (Канцлер. и съ вѣща) съ ними слово (*κχι συζηρεῖ μετ' αὐτῶν λόγους*), а въ Остромировомъ и другихъ: и *сплзася* съ ними о словеси. Въ первомъ въ 16. 18. 20. 22. 24 ст. *уже* *взя*; въ Остромировомъ *вездѣ* — *пріемый*, ст. 30, въ Остромировомъ и Городищенскомъ *исключимаго*, а въ Мстисл. и Синод. *ненебнаго*, и въ семь случаевъ хотѣли точнѣе выразить слово *ἄχρηστος*, безполезный. Въ молитвѣ Господней по Остромир. *отъ лукаваго*, по Мстиславову *отъ неприязни* (*ἀπὸ πονηροῦ*). Галицеское Евангеліе 1144 г. часто отличается отъ прочихъ мѣстнымъ выговоромъ словъ: но въ немъ есть и такія отличія, которыя предполагають смѣлость толковника неучастную въ перенесеніи въ виду подлиннаго текста. Въ немъ въ первый разъ читаемъ: *хлѣбъ достоинъ естествоу, да ся освятитъ, отпущаемъ*, и то же принято не только въ галицескихъ спискахъ 1164 г. 1357 г., но и въ новгород. 1355 г., писанномъ для А. Моисея Въ немъ же Мф. 26, 65. ем. словъ: *худу глагола*, чит. *беззаконныи разумѣть о Божескихъ*; Іоан. 10. 33. о *власвиимъ* (*βλάστησις*) ст. 36 *власвимленіи*; в) Въ Городищенскомъ Евангеліи 1270 г. встрѣчаются пропуски и другія опіеки писца: но видны и такія отличія, которыя показываютъ, что сей списокъ списанъ съ исправленнаго перевода, слово: *абіе* изъ 15 ст. перенесено въ 16 ст. *ευθεως δε παρευθειс* читается въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ и въ пер. Сир., Итал., Арм. ст. 28. *И дадите имущему пять ем. десять* сообразно нѣкот. сн. *πευτε*. Особенно важно, что въ молитвѣ Господней словословіе не читается въ Городищенскомъ Евангеліи, тогда какъ оно есть во всѣхъ другихъ.

съ толкованіями. Толкованія принадлежатъ разнымъ Отцамъ и учителямъ Греческой Церкви. Для насъ удѣлѣно нѣсколько списковъ съ рукописи, писанной для сего впука равноапостольнаго Владиміра ⁹⁴: драгоценный намятникъ того, что глубокая древность старалась испытывать Писаніе! И это не есть памятникъ единственныи. *Псалтырь съ толкованіемъ Аѳанасія*, *Псалтырь съ толкованіемъ Θεодорита*—были предметомъ внимательнаго изученія ⁹⁵.

§ 12. Учители Церкви Русской.

И благоразуміе и духъ христіанскаго смиренія требовали, чтобы учителя Русской Церкви руководствовались опытностію великихъ Отцевъ—Григоріевъ, Василіевъ, Іоанновъ. И это требованіе строго выполняли они. Но какъ учителя Церкви должны совершать

⁹⁴ Одна ркп. въ Библ. М. Д. Акад., писанная въ 1490 г. для М. Варлаама; другая въ Библ. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ пона Унрии монаха, писавшаго книгу для К. Владиміра. Третій списокъ въ той же Лавр. Б—въ: «въ лето 6997 (1489 г.) написаны книги св. пс Кириловицъ»—и еще: «изволеніемъ игумена Іосифа въ Обители Успенія». О другихъ см. въ Москвитинѣхъ, 1843 года № 7.

⁹⁵ О Псалтири: а) съ краткимъ толкованіемъ Аѳанасія по ркп. и языку XI в., б) съ толкованіемъ Θεодорита по языку того же XI в. См. *Погодина* Образцы славян. древнеписанія тетр. 2 М. 1841 *Copitar*. *Psychii glossographi discipulus Vindob* 1840 п. 34—39. Вост. Опис. Румянц. Музея № 331. 334.

разумное служеніе Господу, а не служеніе одною памятію, такъ образуемый ими человекъ, измѣнялся подъ вліяніемъ обстоятельствъ, требуетъ примѣненія ученія Евангелія къ разнообразнымъ положеніямъ своимъ. По той и другой причинѣ недостаточно было того, чтобы учителя Церкви Русской предлагали чадамъ Церкви Русской только то, что было сказано чадамъ Греціи при другихъ обстоятельствахъ, при другихъ нуждахъ времени. Но для того, чтобы образовались въ Россіи собственные Учители, требовались способы образованія; а ихъ мало было въ Россіи, разоряемой междоусобіями князей; живые примѣры духовной образованности также много могли значить въ образованіи русскихъ Учителей: но въ Греціи, куда естественно было обратиться тогда вниманіемъ, примѣровъ образованности было тогда не много: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало; были историки, но съ сухою переченью лѣтъ и дѣлъ неважныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же Писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ Западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избирали тѣ же предметы для умственного занятія, какіе были избираемы тѣми. Такъ въ Церкви Русской въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ ея были учителя и проповѣдники, были лѣтописцы, были жизнеописатели. Но благодареніе благодати Христовой! чего не могли дать русскимъ Учителямъ внѣшнія пособія, то дали да-

рованія, то дало живое русское благочестіе, то дала благодать Божія, которую призывало на себя благочестіе русское.

Число русскихъ Учителей перваго періода Русской Церкви оказывается значительнымъ даже и по памятникамъ пѣнги известнымъ. Оставляемъ наставленія пр. *Феодссія*, * Повгородскаго Епископа *Луки*, ** Митр. *Никифора*, Русскаго по духу своему, хотя и не по происхожденію *** и нѣкоторыхъ другихъ ⁹⁷. Пр. *Несторъ*—историкъ, *Кирилъ* Туровскій—проповѣдникъ,

* Одно пространное *поученіе* его напеч. въ Пест. Лѣт. стр. 79. Соф. Врем. стр. 170 (М. 1820), другія пять отысканы Восточковымъ въ Сборникѣ XV в. (Опис. Муз. 615. 616). Что касается до отвѣта его К. Изяславу: то какъ потому, что нѣтъ его въ древнихъ редакціяхъ Патерика, такъ и по сохраненію слѣдующаго рѣзкому, сомнительно, чтобы онъ былъ подлинный.

** Поученіе его напеч. въ I ч. русс. Достоп.

*** Посланіе «о Латинехъ» въ Памятникахъ XII в.; посланіе о постѣ въ пр. 279. Третіе посланіе въ пр. 130. Четвертое къ К. Ярославу въ прим. 56. Какое еще поученіе въ изд. сыроу стую разумеется у М. Евгения? Не извѣстно.

⁹⁷ Другіе писатели кромѣ М. *Льва*, *Іоанна 2* и *Іоанна 4*, о которыхъ въ § 18 Іерусалимскій путешественникъ Игум. *Даніилъ*, знаменитый по благочестивому и любопытному описанію своего путешествія (*Сахаров. путешествія русс. людей въ св. землѣ*,

Симонъ—назидательный повѣствователь, *М. Иларионъ*—учитель вѣры, по праву обращають на себя особенное вниманіе.

§ 13. Преподобный Песторъ.

Пр. *Песторъ* Лѣтонисецъ, родомъ не Грекъ, потому что позволялъ себѣ сказать: «суть бо Греци лѣтисыи и до сего днѣ»⁹⁸, но, безъ сомнѣнія, Кіевлянинъ; вступилъ въ Обитель Печерскую 17 лѣтъ предъ кончиною пр. Феодосія (1073 г.),⁹⁹ и постриженный Сте-

Ч. I. Сиб. 1839 Сл. *Муравьевъ* въ Предисл. къ Путешествію *Норова* въ Прибалт. къ опис. путешествію въ Іерусалимъ), биографъ *Василій* о смерти К. Василька (въ Песторовой Лѣтос.), продолжателн Пестора, между которыми считаются *Иифонтъ* игуменъ Волинскій, а потомъ Еписк. Новгород. *Іоаннъ* священникъ и потомъ Архіепископъ Новгородскій сочинитель Новгородской лѣтописи (см. *Старчевскаго* Очеркъ Лѣттер. русс. Исторіи стр. 34—39. Сиб. 1845), іерод. *Кирикъ* сочинитель хронологической записки, изд. въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1847 г. и записавшій каноническіе ответы Иифонта и другихъ изд. въ Памятникахъ XII в. инокъ (а не архимандритъ) печерскій *Поликарпъ* пис. посланіе къ арх. Акиндину о печерскихъ подвижникахъ (въ печер. Патерикъ). Извѣстенъ еще монахъ *Іаковъ*, писавшій житія К. Бориса и Глѣба, В. К. Владиміра и письмо къ К. Димитрію — Изяславу. (См. чтенія *Шевырева* о русс. лѣттер. М. 1846). По ркп. видно довольно сочиненій русскихъ древняго времени; но имена сочинителей пока остаются еще неизвѣстными.

⁹⁸ См. лѣт. по сп. Лаврент. подъ 1051 г.

⁹⁹ Лѣтописъ: «къ нему же (Феодосію) и азъ приидохъ худый. И пріять мя лѣтъ ми суну семнадцати отъ рожденія».

фаномъ, имъ же признавъ былъ достойнымъ сана діаконскаго ¹⁰⁰. Скорое постриженіе и посвященіе въ санъ діакона показываеъ, что Несторъ еще прежде вступленія въ Обитель довольно уснѣлъ въ духовномъ просвѣщеніи ¹⁰¹. Образованіемъ своимъ онъ одолженъ былъ преимущественно чтенію книгъ, которое продолжалъ онъ, по заповѣди Θεодосія, и въ Обители. Памятинкомъ преснѣбнаго его въ духовномъ совершенствѣ служитъ то, что онъ участвовалъ въ молитвахъ исцѣ-

¹⁰⁰ Житіе пр. Θεодосія: «пріять же въ онъ (монастырь) пр. игуменомъ Стефаномъ, якоже отъ того остриженъ бывъ и мнишскыя одежа сподобленъ, якоже на дяконскый санъ отъ него възведенъ сый, смуже и не бѣхъ достоинъ». И въ житіи же говоритъ, что онъ пишеть о вел. Θεодосіи то, что слышалъ «отъ древнихъ мене отецъ бывшихъ въ то время». *Татищевъ* принялъ слова лѣтописи: «пріять же», за постриженіе Нестора; и вывелъ отсюда разнорѣчіе лѣтописи съ житіемъ. По такое толкованіе очевидно ложно. *Кубаревъ* принимаетъ тѣ же слова за извѣстіе о временномъ постыщеніи Θεодосія Несторомъ. Но и это напрасно, не согласно съ значеніемъ словъ Нестора. Въ житіи Несторъ говоритъ собственно о своемъ постриженіи и посвященіи въ санъ діакона Стефаномъ, и въ семъ только смыслъ сказалъ: «пріять въ онъ Стефаномъ» Иначе частинца *якоже* совсѣмъ неумѣстна, не имѣетъ значенія. По лѣтописи: принялъ меня худаго въ послушника Θεодосій, когда мнѣ было 17 лѣтъ. По житію: принялъ меня въ Обитель игум. Стефанъ, такъ какъ имъ я постриженъ и сподобленъ одеждою иноческою, имъ возведенъ въ санъ діакона, котораго не былъ достоинъ. Здѣсь нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія!

¹⁰¹ Иначе по уставу Θεодосія искусы продолжались долго; см. житіе пр. Θεодосія.

ливших подвижника Никиту отъ бѣсовскаго обольщенія ¹⁰², а въ 1091 г. первый открылъ мощи пр. Оеодосія. Кончина его послѣдовала, какъ вѣроятно, въ 1114 году.

Временникъ Русскій, въ которомъ пр. Несторъ желалъ описать времена Руссовъ съ 852 г. до 1113 г. ¹⁰³,

¹⁰² Патерикъ по списк. Румянц. и Толстаго въ Полнкарн. житіи пр. Никиты.

¹⁰³ «Въ лѣто 6360 (852) наченну Михаилу царствовати, начася прозывати русская земли... темже отселе начнемъ и числа положимъ...» За темъ, сказавъ о годахъ княженія Олега, Игоря, и прочихъ до Ярослава, говорить: «а отъ смерти Ярослава до смерти Свѣтоюлича лѣтъ 60. Но мы на прежнее возвратимся, и скажемъ, что ся удеа въ лѣта (852—1113)». Такъ по списк. Лаврент., Платьев., Алтыр., Софійск. и др. Замѣтимъ еще, что а) подъ 1091 г. Лѣтописецъ говоритъ о себѣ, что открылъ онъ мощи пр. Оеодосія; подъ 1096 г. онъ опять печерскій инокъ: «намъ сунцимъ по келіимъ почивающимъ», подъ 1106 г. говоритъ: «Преставися Лѣтъ... отъ негоже и язъ многа словеса слышахъ и описяхъ въ лѣтописиши семь... стоже гробъ въ Печерскомъ монастырѣ». Но онъ б) не упоминаетъ о преемникѣ Свѣтолика (съ 1114 г.), Владиміръ Мономахъ, такъ же какъ, сказавъ, въ повѣсти о пр. Оеодосіи, о посвященіи игумена Оеоктиста въ епископа (1112 г. 12 янв.), не довелъ повѣствованія о Борисѣ и Глебѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ, — что происходило въ 1115 г. Впрочемъ в) приписка, сдѣланная игуменомъ Сильверстромъ въ 1116 г. именно подъ 1110 г. Лѣтописи, ясно показываетъ, что смерть не дозволила Нестору довести предполагаемаго описанія до конца, т. е. до 1113 г., и остановила заниски его на 1110 году. Подробныя изслѣдованія о подлинности Временника, источникахъ и пр.

по успѣхъ довести до 1110 г., —прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, имѣя въ виду греческія хроники, преданія отечественныя, свѣдѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣнцемъ, —кратко говоритъ о временахъ древнихъ, и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ Временникѣ на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами: онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣша*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости лѣтописи, дышитъ жизнію христіанскаго чувства; онъ — благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія промысла Божія; отъ сказанія переходитъ къ размышленіямъ и не рѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты характеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сія черта Нестора лѣтописца тѣмъ болѣе возвышаетъ Нестора, что иныхъ изъ нихъ совсѣмъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и лѣтописяхъ, другія омрачены качествами худыми.

Погодина, Историко-крит. Разсужд. о началѣ Лѣтописей. М. 1839 г. *Буткова*, Оборона Лѣтоп. Спб. 1840. *Кубарева*, Несторъ первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ Ист. Сборникъ Общества Исторіи кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ Временника: *Перевощикова*, о Русскихъ Лѣтописяхъ по 1240. (Труды Русской Академіи 4 ч.).

Прежде Временника пр. Несторъ писалъ о мученической кончинѣ Князей *Бориса и Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить «чтеніе на пользу повиновенія младшихъ старшимъ.» Первая часть сего повѣствованія послѣ пространнаго вступленія говоритъ о жизни и мученической кончинѣ Князей, о перенесеніи мощей К. Глѣба въ Вынгородъ 1019 г., вторая о чудесахъ и перенесеніи мощей въ храмъ, построенный Ярославомъ и возобновленный Изяславомъ ¹⁰⁴.

«Послѣ того какъ написалъ я о житіи и убіеніи и чудесахъ Бориса и Глѣба, понудилъ себя обратиться и къ другому повѣствованію—я грѣшныи Несторъ;» такъ говоритъ смиренный Несторъ и подробно описываетъ жизнь пр. Феодосія. Сіе описаніе такъ живо и увлекательно, такъ ясно и отчетливо, характеры изображаетъ такъ рѣзко и вѣрно, что по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ ¹⁰⁵.

¹⁰⁴ Сіе житіе—полное въ Библ. Румянцева № 152, по ркп. 1555; одна первая часть его въ Торжественникѣ Румянцева же № 434 и у Толстаго (Опис. ркп. стр. 188). Обѣ части еще въ Синод. Библ. № 31.

¹⁰⁵ Житіе пр. Феодосія въ ркп. Патерикъ а) въ Синод. Биб. ркп. XIV. в. (Карам. 2, пр. 138. 3 прил. 171), б) въ Б—кѣ М. Д. Академіи въ ркп. № 215, принадлеж. М. Юасаѣу, и въ Минерная № 73. XVI в., в) у Толстаго по Опис. 1, 196. 1549 II, 221. пис. 1460 г.; г) въ Патерикѣ, принадлежавшемъ Арсенію Епископу Тверскому + 2 мар. 1406 г. (Погодина Несторъ стр. 69). Въ печатномъ Патерикѣ издано сіе житіе, но вынута большая часть Несторова предисловія къ житію, измѣненъ и слогъ.

§ 14. Св. Кирилл Туровскій.

Святый *Кирилл* Епископъ Туровскій, сынъ богатыхъ родителей ¹⁰⁶; отклонивъ отъ себя богатое наследство, онъ принялъ въ Туровской Обители монашество и потомъ заключилъ себя въ столпъ, по примѣру великихъ столпниковъ Симеоновъ. Святость жизни его обратила на него общее вниманіе при избраніи новаго епископа: князь и граждане умолили его принять святительскіи санъ; въ званіи епископа Кириллъ не оставлялъ подвиговъ благочестія и присоединилъ къ тому ревность о спасеніи другихъ. Пастырь своей предлагалъ онъ поученія, и поученія сіи столько прославили его, что и В. Князь Андрей Боголюбскій пожелалъ читать ихъ. — Любя всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Богомъ, онъ оставилъ ок. 1182 г. кафедру; но не преставаая любить братію, писалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ Печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Подвижникъ-Святитель скончался не прежде 1183 года ¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Жизнь его описана въ Прологѣ, но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣнъ и пропусковъ противъ подлинника, писаннаго тогда еще, какъ надлежало молить Господа, да избавитъ—отъ безбожискихъ Агарниъ, присно мучащихъ ны, т. е. не позже, какъ въ нач. 15 вѣка.

¹⁰⁷ Въ посланіи къ Василію, упоминають о пр. Осодосіи (стр. 127), говорить: «всяка добра риза и плотское украшеніе чуже естъ настоятеля (стр. 123)... И вы ревнуйте св. Отець подвигу, другъ друга преслѣдуйте въ алканіи», (стр. 180). Слѣд. оно писано уже тогда, какъ Василій управлялъ братією; а на по-

По древнему ркн. житію Святителя извѣстно, что онъ писалъ *Слова на Господскіе праздники* ¹⁰⁸. Извѣстны и нынѣ до 11 праздничныхъ Словъ св. Кирилла ¹⁰⁹; Слова сии справедливо оставили за Кирилломъ имя Русскаго Златоустаго, по 12 вѣка; они дышатъ истинствомъ Златоустаго и, что важнѣе, духомъ Златоустаго, его любовію къ слову Божию и спасенію дру-

свищеніи его въ игумена — архимандрита былъ «Епископъ Туровскій Лаврентій». И это было чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 июля 1182 г. скончался архим. Поликарпъ. (Кіев. Лѣт. у Карамз. 3 пр. 153).

¹⁰⁸ Вотъ чтеніе древнее: «Андрею же Боголюбскому Князю многа написа отъ Евангельскихъ и Пророческихъ писаній, яже суть чѣмъ на праздники Господскіи, и ина многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и похвалы многымъ сватымъ, и ина множайшая написавъ, Церкви предасть: канунъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ (буквамъ) азбуки, яже донныѣ творять вѣрнии русскіи людіе». Такъ въ ркн. Прологъ Румицова № 322. Въ печат. и не все сказано и сказанное слѣшкомъ не ясно.

¹⁰⁹ *Галайдовичъ* издалъ 14 поученій св. Кирилла, т. е. съ включеніемъ, кромѣ 10 словъ и 1 похвальный, трехъ частныхъ наставленій. См. Памятники Словесности XII в. Москв. 1821 г. Въ Волокол. Сборникѣ (№ 280 въ 4 д.) игум. Евѣмій Туркова (живш. въ концѣ 16 в.) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ сихъ поученій. Текстъ поученій частію исправленъ, частію полнѣе оказывается по ркн. Румицева, гдѣ впрочемъ неслѣдствіи ставили нѣкоторые изъ сихъ поученій то съ именемъ Василія Кесарійскаго (Описаніе Музея стр. 620), то съ именемъ Іоанна Златоустаго или Θεодора Студита (тамъ же стр. 700, 701. См. еще тамъ же стр. 167. 287. 227. 231. 234).

гихъ. Св. Кириллъ въ Словахъ своихъ также объясняетъ евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго воображенія и глубокаго чувства. Любовь его къ слову Божію выражается особенно въ прекрасномъ словѣ на 5 нед. по Пасхѣ:» Скажите мнѣ братія, если бы кто при восходѣ солнца зажмурилъ очи, не желая видѣть свѣта сего, и говорилъ: лучше для меня тма, чѣмъ свѣтъ: ужели кто сожалѣть о немъ сталъ бы, и не скорѣе возненавидѣлъ и отвергъ его?... Свѣтомъ слово Божіе называется въ Писаніи.... Спрошу еще разъ, и вы отвѣчайте мнѣ... если бы раздавалъ я вамъ каждый день золото и серебро, медъ или пиво: не стали ли бы вы сами приходить, и безъ зова предварять другъ друга? Но теперь раздаю вамъ словеса Божіи, лучшія, чѣмъ золото и дорогіе каменья, сладчайшія меда и сота, и вы лишаетесь ихъ не приходя въ церковь. Не изъ своего сердца выношу я слова: въ душѣ грѣшной не родится ни дѣло доброе, ни слово полезное; мы предлагаемъ повѣсть, замѣствуя изъ святаго Евангелія» ¹¹⁰.

Слова свят. Кирилла по рукописямъ помѣщены между Словами, назначенными для произношенія въ храмѣ, и дѣйствительно произносились въ храмѣ послѣ Кирилла. Но проповѣдывалъ ли самъ Святитель Слова свои въ храмѣ, или же они предложены имъ писъ-

¹¹⁰ Памятники стр. 56. Тоже: «мы не творцы слова, мы слѣдуемъ словамъ Пророковъ и Апостоловъ, которымъ написать такъ повелѣлъ Духъ Св.» стр. 67.

менно въ видѣ частныхъ наставленій? Вопросъ сей важенъ по многимъ отношеніямъ.

Слова св. Кирилла не оставляютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что св. Кириллъ проповѣдывалъ ихъ, въ храмѣ всенародно. Въ словѣ на Пасху онъ говоритъ: «И вотъ нынѣ, какъ въ Галилею, въ святую церковь собрались мы» и пр. ¹¹¹. Въ другихъ, то жалясь на не приходящихъ слушать поученія просить пришедшихъ въ храмъ увѣщавать къ тому же не пришедшихъ ¹¹², то представляетъ себя бесѣдующимъ въ кругу братіи ¹¹³, и говоритъ: «Я надѣялся, други и братія мои, каждую недѣлю собирать васъ въ церковь» ¹¹⁴. Итакъ св. Кириллъ былъ въ собственномъ смыслѣ проповѣдникомъ церковнымъ.

Извѣстныя нынѣ *Примѣта о премудрости* и Слово о *мытарствахъ*, конечно, относится къ извѣстнымъ древнему повѣствователю «словамъ душеполезнымъ»: но это уже не Слова, говоренныя въ храмѣ, отъ которыхъ «слова» сии много различаются. Въ сихъ двухъ наставленіяхъ св. Кириллъ бесѣдуетъ съ однимъ братомъ. Въ то же число должно включить и «повѣсти

¹¹¹ Но изд. Калайд. стр. 17.

¹¹² Слово 6-е: «темже молю вы пришедшихъ сѣдѣть, да поучаемъ неприходящихъ и увѣщаете я приходить» стр. 53. 55. Тоже стр. 9. 73. 87.

¹¹³ Слово 3-е: «любви ради сущихъ со мною братія мало что скажемъ:» стр. 18. Въ 8 словѣ 8. «Буди покровъ граду нашему....подавая Книзю на противныя побѣду». Стр. 42.

¹¹⁴ Слово 6-е въ началѣ.

о бѣлоризцѣ чловѣцѣ», писанную для игумена Василія, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ кромѣ молитвъ св. Кирилла ¹¹⁵, древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *Великій Канонъ* его *Господу*. Сей покаянный канонъ ¹¹⁶, извѣстный и нынѣ по рукописямъ, исполнѣнъ достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по обилію и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачь души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и «донынѣ поютъ его върніи

¹¹⁵ Древнее свидѣтельство (пр. 108) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ Волокол. ркп. № 109 413 читается до 30 молитвъ его, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4—послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются тропари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по нимъ молитвамъ въ Вильнѣ (по Синод. списку № 470) призывалъ въ помощь вилнскихъ мучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по Вол. ркп.): «Леоніе Ростовскій, Петре Чудотворче Московскій и пр.» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданія молитвъ: а) Собраніе на всю седмицу, твореніе св. Отца нашего Кирилла инока.» Вильно 1595. 1635. б) Правилу истиннаго живота христіанскаго. Острогъ 1598.

¹¹⁶ Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. Обиходѣ Новгород. Соф. Библи. XIII. или XIV в. подъ № 3. гдѣ на л. 219. «Канонъ Кирилла грѣшнаго».

русетин людіе»; надобно желать, чтобы то же и нынѣ можно было сказать о семъ канонѣ, который далеко лучше многихъ каноновъ греческихъ.

§ 15. Св. Симонъ Епископъ Владимірскій.

Симонъ—первый Епископъ Суздальскій и Владимірскій. Молодые годы проведены имъ въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ принялъ онъ и постриженіе; потомъ былъ архимандритомъ Владимірскаго Рождеств. монастыря; а когда В. Князь Георгій 2-й пожелалъ имѣть особаго епископа въ своей столицѣ, Владимірѣ на Клязмѣ; до того времени зависѣвшей отъ Ростовскаго епископа, Симонъ избранъ въ Епископа Суздальскаго и Владимірскаго ¹¹⁷. Не пріибывая же ни знаменитостію сана, ни уваженіемъ, какое оказывали ему всѣ знаніе его, онъ даже и тогда, какъ имѣлъ утѣшенія духовныя въ Владимірѣ ¹¹⁸, только благоволеніемъ къ званію Божию и любовію къ нему благочестиваго Князя удерживался вдали отъ св. Обители Печерской, къ которой стремилась душа его. «И я Епископъ Симонъ многогрѣшный, — писалъ онъ, — тужу и скорблю и плачу и желаю кончины въ томъ мѣстѣ, чтобы только быть положеннымъ въ блаженной той персти, да хотя малую получу отраду и свободу отъ многихъ грѣховъ моихъ ради тѣхъ Святыхъ мо-

¹¹⁷ Кромѣ жизнеописанія въ Ч. Мен. май 10. Лѣтоп. у Карамз. 3. пр. 171.

¹¹⁸ Лѣтоп. подъ 1218 и 1219 г. у Карамз. 3. пр. 179. 208.

литви» ¹¹⁹. Въ 1226 г. онъ погребенъ въ Владимирскомъ Соборѣ ¹²⁰; по послѣ желаніи его исполнились, — мощи его перенесены въ пещеры кіевскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и милостивымъ ¹²¹; по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и искусный жизнеописатель.

Церковь Греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія, описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ примѣръ и возбужденіе ревнителямъ ихъ жизни. И Церковь Россійская, особенно же Обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Феодосія, до времени Симона уже процвѣла многими послѣдователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симона, Поликарпа, увлекаемаго духомъ нетерпѣливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся въ той самой Обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о примѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразивъ Поликарпу положеніе души его, онъ потомъ и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣ-

¹¹⁹ Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд. Калайд. въ Памят. XII в.

¹²⁰ Лѣтоп. подъ снѣмъ годомъ. Память его празднуется 10 мая, по днѣмъ кончины по Лѣтоп. былъ 20 д. мая.

¹²¹ Лѣтоп. у Карамз. 3 пр. 171.

жденіями, какія представляло размысленію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіями было любимымъ чтеніемъ не только въ Обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ показываютъ списки. Какъ и повѣствованіе Несторова о пр. Θεодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ Патерика Печерскаго.

Къ сожалѣнію, въ послѣдствіи вздумали исправить превосходное сочиненіе Симона; отселѣ составились три вида Патерика Печерскаго, и въ каждомъ то сокращали писаніе Симона, то переставляли статьи его, то прибавляли свое; вообщемъ же хотѣли приблизить повѣствованіе Симона и друга его Поликарпа къ составу греческихъ Патериковъ. Это было еще прежде 16 вѣка ¹²²; при-

¹²² *Первый видъ* Патерика—Патерикъ Арсенія Еп. Тверскаго (1409 г.), по ркп. Берсенева и М. Іоасафа (въ Б—въ Моск. Дух. Акад.), безъ всякой перестановки статей, но съ пропускомъ почти всехъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ*—съ перемѣщеніемъ статьи Симона объ основаніи печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона ко всемъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованія о пр. Θεодосіи помѣщена статья о рацѣ пр. Θεодосія. *Третій видъ*—Патерикъ наместника Акакія 1460 г. и уставщика Касіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказанія объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Θεодосія, потомъ съ особеннымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отвѣтомъ Θεодосія о Латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о Патерикѣ въ Ж. М. Цар. Просв. 1838. 1840. Списокъ Румиццева 1462 г. (№ 305) сходень со спискомъ 1460 г. Только не помолѣ.

томъ писцы и отъ себя портили смыслъ ¹²³. Еще болѣе изменено сочиненіе Симона, когда рѣшались печатать Патерикъ; это было въ 1661 г. *

§ 16. Православное учение; блаж. М. Иларіонъ.

Русская Церковь, какъ дщерь Греческой Церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оно православная восточная Церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его Западу великій П. *Фотій*, бывшій для всѣхъ Славянъ образцемъ лучшаго образа мыслей ¹²⁴. Послѣ вѣковыхъ

¹²³ Напр. Полкарпъ писалъ объ Агапитѣ: «дивлюся, како премолчени быша великая исправленія св. Отца нашего Антонія.» Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: «и Θεοδοσία», а другой написалъ: «пресвятаго Духа Антонія».

* Послѣ 1661 г. поправляли и издали Патерикъ 1678 г. Третье поправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г. а четвертое, съ новыми поправками было 1830 г.

¹²⁴ По примѣру Болгаринъ, у насъ имя П. *Фотія* выставили каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи Русской Церкви. *Воскр. Л.* «крестивши Володимеръ, взя у Фотія, патріарха цареградскаго, перваго митрополита Кіеву.» *Степен. Кн.* «митрополитъ съ 6 епископами *Фотія* патріарха... ходили въ Новгородъ... В. Князь отправился съ 2 *Фотіевыми* епископами въ суздальскую землю.» Известно, что Фотій удержалъ Болгарскую Церковь при греческомъ православіи, змѣстивъ изъ Болгаринъ епископовъ Паны. Болгарія съ того времени говорила: наша вѣра—вѣра Фотіева, наше благочиніе—благочиніе Фотіево, или, что то же было въ ихъ понятіи, мы имѣемъ все лучшее. Съ сею-то мыслію поставлено имя П. Фотія и въ Уставъ Владимира.

споровъ, стоившихъ жизни и крови тысячамъ, ученіе слова Божія въ 10 в. получило въ общемъ понятіи членовъ Церкви опредѣленный видъ, и Церкви Русской оставалось наслаждаться плодами кровавыхъ трудовъ Православія. Это уясненное понятіе объ откровенной истинѣ, это проникновеніе освящающею истинною видимъ въ сочиненіяхъ русскаго учителя вѣры бл. Митр. Іларіона: преимущественно же въ его Исповѣданіи вѣры.

До званія Пастыря всей Россіи *Іларіонъ* былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ В. Князя и гдѣ по примѣру отца любилъ жить Ярославъ, обоготворяя апостольскій храмъ и его причтъ дарами благочестія своего. *Іларіонъ* и тогда извѣстенъ былъ какъ «мужъ благій и книжный и постыикъ.» Недовольствуясь отправленіемъ легкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова ходилъ онъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ. Выкопавъ въ горѣ малую, двухсаженную, пещерку, онъ удалялся въ нее отъ шума житейскаго: здѣсь онъ уединенно шлъ Часы и тайно молился Богу. Такіе подвиги расположили къ нему благочестиваго Князя и возвышали его въ обществѣ мірянъ. Въ 1051 г. избранный и посвященный въ Митрополита, онъ не оставлялъ строгой жизни, и послѣ кончины (+1067 г.) считался въ числѣ святыхъ мужей русскихъ ¹²⁵.

¹²⁵ Песторъ въ Лѣт. подъ 1051 г.

Сочиненія Иларіона: Слово о законѣ и благодати, *Похвала Кагану Владиміру, Исповѣданіе вѣры и нравственное Наставленіе.*

Въ ученіи о законѣ благодати, направленномъ противъ Іудеевъ ¹²⁶, во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе Закона и Благодати типическою исторіею Агари и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Монсеева закона; за тѣмъ излагается основная мысль христіанства — соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ.

Похвала Владиміру—одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ Равноапостольнаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго Учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владиміръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно и изображеніе того, почему Владиміръ избралъ греческую вѣру.

Въ *Исповѣданіи вѣры* Иларіонъ излагаетъ свое пониманіе догматовъ вѣры. Пространѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущій судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми Соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и Церкви. «Вѣрую, говоритъ Иларіонъ, въ единого Бога, славимаго въ Троицѣ, Отца перожденного, безначальнаго, безконечнаго;

¹²⁶ Особенно одна іудейская хула на Господа Іисуса, выставленная Иларіономъ,—такого рода, что ее трудно было найти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ фанатика Еврея. Потому сочиненіе Иларіона указываетъ на личныя сношенія Евреевъ съ Русскими, сношенія, потребовавшія отъ Иларіона объясненія значенію закона Монсеева.

Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Духа Си., исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ являющагося, но также собезначальнаго и равнаго Отцу и Сыну.... Вѣрую и несовѣдую, что Сынѣ, по благоволенію Отца, изволеніемъ Св. Духа, сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ.... пострадалъ за меня плотию, какъ человѣкъ, но Божеству пребылъ безстрастнымъ, какъ Богъ. Умеръ Безсмертный, чтобы оживить меня умершаго.... Святую и преславную Дѣву Марію именую Богородицею, чту Ее и съ вѣрою поклоняюсь Ей. На святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ Ея и веселюсь. Вижу Его распятаго и радуюсь.... Также и взирая на святыхъ Его угодниковъ, славлю Спасшаго ихъ». и пр. «Такъ вѣрую и не постыжуся, — заключаетъ Иларіонъ, — несовѣдую предъ народами и за неподѣданіе готовъ положить душу мою». Это несовѣданіе говорить, что вѣра Иларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни; оно же показываетъ, что бл. Иларіонъ понималъ вѣру ясно, точно и превосходно ¹²⁷.

§ 17. Вѣрность Православію; Богомилы.

Благодатию Божіею Русская Церковь первые два вѣка свои, соблюдала православное ученіе вѣрно, спокойно, безъ потрясеній со стороны замысловъ преступной любознательности. Это, конечно, не было слѣдствіемъ малаго развитія просвѣщенія; невѣжество извѣстныхъ

¹²⁷ Сочиненія М. Иларіона нап. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцемъ 1844. Тамже — отчетливое, какъ и изданіе, предувѣдомленіе къ нимъ.

людей 17 вѣка не помѣшало этимъ людямъ возстать съ ожесточеніемъ противъ Церкви. Напротивъ, этотъ покой показывается, что христіанское ученіе принято и соблюдалось глубокою благоговѣйною вѣрою.

Въ вѣдрахъ Россіи, со времени Владимира до нашествія Монголовъ, являлись только два лица съ враждою противъ церковнаго ученія. Подъ 1004 г. лѣтопись замѣтила, что въ Кіевѣ явился еретикъ *Адріанъ* монахъ и скопецъ, что онъ хулилъ Церковь и ея уставы, епископовъ, пресвитеровъ и иноковъ; но М. Леонтіи (Левъ) отлучилъ Адріана отъ Церкви, заключилъ его въ темницу и виновный раскаялся. Подъ 1123 г. Никоновскіи Лѣтописецъ ставитъ извѣстіе, что тогда явился еретикъ *Дмитръ* и М. Пикита велѣлъ держать его подъ стражею въ своемъ городѣ Синельцѣ (Синцѣ на р. Сулѣ). Лѣтопись ничего не говоритъ о самой ереси Дмитрія, но называетъ его злымъ еретикомъ. Принимая во вниманіе связь Болгарской Церкви съ Русскою, предостереженія противъ Богомиловъ, встрѣчающіяся въ русскихъ рукописяхъ, сильное распространеніе ереси ихъ съ 10 в. въ Болгаріи, Греціи и по всему Западу, наконецъ сходство Адріанова ученія съ ученіемъ Богомиловъ, не можемъ не признать за самое вѣроятное, что Адріанъ и Дмитръ были слушателями Богомиловъ ¹²⁸.

§ 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папы къ Православію.

Русская Церковь и въ первыя свои времена, какъ яъ послѣдующія, отличалась терпимостію къ иновѣр-

¹²⁸ Подробно о семъ Исторія ерес. и раск. Русск. Церкви стр. 29 — 38. М. 1836.

цамъ; Князья русскіе терпѣли въ своихъ владѣніяхъ и жидовъ ¹²⁹. Тѣмъ болѣе терпѣли христіанъ Латинянъ. Были ли послѣдніе подданными Россіи ¹³⁰ или иностранцы кунцы, они имѣли свои храмы около Кіева и въ Кіевѣ ¹³¹, въ Новгородѣ и

¹²⁹ Сношеніе казарскихъ или крымскихъ Евреевъ съ Владиміромъ показываетъ, что эти Евреи хорошо знали дорогу въ Кіевъ. Вероятно, они и послаъ Владиміра вели торговлю изъ Крыма съ Кіевомъ. «Царь Гебаліанъ отпавитъ письмо твое къ Израильтянамъ, обитающимъ въ землѣ Тунгронъ (Венгронъ), Тунгаряны понимаютъ его въ Русь, отсюда же оно перейдетъ въ Булгаръ:» такъ говорили Евреи испанскому Раббану Хаздаю и письмо Хаздай дошло къ Хазарскому Царю. (Истор. и стат. Сбор. стр. 189. М. 1845). Слѣд. въ 10 вѣкѣ Евреи жили въ Россіи, какъ и въ Венгріи.—Рабби *Исахія* въ 10 в. встрѣчалъ за Днѣпромъ Евреевъ — Каранмовъ на пути своемъ изъ Резенбурга въ Іерусалимъ. Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847 М.). Однако поселеніе Евреевъ въ Кіевѣ особою участію случилось, вероятно, не ранѣе 1096 г., когда Евреи, гонимые Крестоносцами, прибѣжали въ Польшу и отселе переходили въ Россію. Въ 1113 г. своею жадностію къ деньгамъ они возбудили противъ себя бунтъ въ народѣ, — и тогда многіе изъ нихъ побиены. Въ 1124 г. «погорына Жидове». Воскр. Лѣт. 1,257. 263.

¹³⁰ Посланіе митрополита Никіфора къ Владиміру Мономаху: «попече чадо блаженне и Сыну свѣта, попече земли Лядская въ судѣ у тебѣ есть, живущіи же есть на ней, суть оулатки служащіи, латинское пріятіи есть ученіе» *Розенкампфъ* въ Кормчей въ прим. стр. 252. *Востоковъ* Опис. Муз. стр. 308.

¹³¹ Слово о Полку Игоревѣ: «Ту (въ Кіевѣ) Пѣмцы и Венедицы; ту Греци и Морава поють славу Святъславлю». Въ 1174 г. Ярославъ, взявъ Кіевъ, обобралъ для выкупа княгини

Ладогѣ ¹³². Второй Митрополитъ Русскій *Левъ*, уже обличалъ Римлянъ. Но обличенія его кратки. Онъ не употребляетъ ни одного выраженія рѣзкаго, или отзыва укоризненного, но спокойнымъ размышленіемъ вводитъ Римлянъ въ сознаніе несправедливости произвола ихъ. Пространно разсуждаетъ объ опрѣснокѣхъ, потомъ показываетъ неприличіе субботняго поста, совершенія полной литургіи во весь вел. постъ, безженства священниковъ, употребленія удавленныи въ пищу, и наконецъ несправедливаго ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына ¹³³. Урокъ смиренной терпимости данъ былъ для Церкви Русской самимъ Промысломъ и въ

«весь Кіевъ, и плугмены и поны и черицы и черинцы и затворы и Латину и гости». Радзив. сп. Воскр. сп. о 1154. Половцы около Переслава «пожгоша села вся и Летскую божницу». Кіев. Л. стр. 77.

¹³² Договоръ Ганзейцевъ съ Новгородомъ: «Кладбище св. Петра, торговые дома Нѣмцевъ и Готландцевъ могутъ быть общими, какъ и прежде. Церкви (нѣмецкія) св. Петра (въ Новгородѣ) и Св. Николая въ Ладогѣ пользуются, какъ и въ старину (secundum jura antiqua) особенными отведенными имъ лугами.... законная мѣра.... хранится въ церкви св. Петра.... Дворъ готландскій съ церковію, съ кладбищемъ св. Олава и съ окрестными лугами, по древнему уставу должны быть отъ всего свободны». *Sartorius Geschichte. d. Hanscatisches Bundes, Göttingen 1808.*

¹³³ Греч. Списокъ посланія въ Синод. рукоп. подъ н. 353. Другой списокъ видѣлъ Аляцій (*De consensu eccles. p. 872*). Указываютъ также на списокъ къ Венеціанской Библии. in cod. Naniian 154 Catat. cod. Naniian. p. 150.

самое важное время, въ то время, какъ вспыхнуло самое жаркое неудовольствіе между Западомъ и Востокомъ. Въ 1053 г. *Гулибертъ*, дерзкій, занальчивый посолъ Папы, за то, что Патріархъ не дозволилъ Латинянамъ отпирать безквасную службу въ Константинополѣ, положилъ на алтарь Софійской церкви отлученіе Патріарху Михаилу Керуларіо и Льву Архіепископу Болгарскому. Михаилъ, также не советъ умѣренный, исполнилъ перевести грамоту на греческій языкъ, — обнародовалъ ее вмѣстѣ съ анагемою на непризнанныхъ судей своихъ; грамота перешла и въ Кіевъ, къ безпокойству Русской Церкви. Импер. Константинъ Мономахъ, частью и по своимъ видамъ, не былъ доволенъ поступками Патріарха; подъ видомъ недоумѣнія къ переводу, онъ «вытребовалъ изъ русскаго города точный списокъ отлученія.» Сообразно съ симъ Пастыри Церкви Русской предостерегали паству свою отъ своеволія Запада, но не питали въ ней вражды къ Западу: они воспитывали только любовь кроткую. М. Іоаннъ (1080—1089), не дозволяя совершать богослуженія вмѣстѣ съ совершающими службу на оуприснокахъ, писалъ: «но ѣсть съ ними при нуждѣ ради любви Христовой — ни мало не возбранно. Если кто хочетъ избѣгать того подъ видомъ чистоты или немощи: пусть уклонится. Остерегайтесь только того, чтобы не вынелъ изъ того соблазнъ, не родилась вражда великая и злопомыслие; надобно для избѣжанія большаго зла (каковы соблазнъ и вражда) избирать меньшее.» Правилу превосходное, апостольское! Тотъ же духъ апостольской кротости, и даже въ большемъ свѣтѣ,

выражалъ въ посланіи къ Патрѣ М-тъ Іоаннъ 4-й «Не знаю, — писалъ онъ, — какъ произошли соблазны и преткновенія на божест. пути и отъ чего они не исправляются? Не могу довольно надивиться, какой злой духъ, столь злобный и ненавистный врагъ истины и противникъ единодушія, отчуждастъ братскую любовь вашу отъ цѣлаго христіанскаго стада, внушая, что мы не христіане. Но мы сначала всегда почитали васъ христіанами по Божіей благодати, хотя вы и не во всей чистотѣ сохраняете христіанскую вѣру и во многомъ отъ насъ отличаетесь» *. Слѣдствіемъ такихъ отношеній Православія къ иновѣрію было то, что христіане римскіе безъ всякихъ вынужденій признавали дѣйствіе Духа Божія въ Церкви Русской и присоединялись къ Православію. Такъ варяжскій князь Симонъ съ 3000 своей дружины, съ священниками и семействомъ своимъ оставивъ «латинскую бусеть» (глупость), присоединился къ Церкви Русской, «чудесъ ради бывающихъ отъ Антонія и Θεодосія» ¹³⁴.

Не такъ хотѣлъ дѣйствовать Папа на Церковь Русскую. Съ начала 9 вѣка Папа сталъ открыто считать себя главою всей Церкви. Съ того времени гнѣвъ Божій видимо отяготѣлъ надъ Римомъ; со времени

* Посланіе М. Іоанна къ Патрѣ папск. въ Памяти XII. г. Сличая сей текстъ съ латинскомъ текстомъ, печатаннымъ у Герберштейна видимъ, что первый текстъ изданъ со списка, наполненнаго ошибками У Карамзина слова М. — та переданы въ сокращенномъ видѣ.

¹³⁴ Симонъ въ Сказаніи о созданіи церкви пещерской, — по ркн.

вел. Фотія на кафедрѣ римской стали возсѣдять люди, которымъ трудно дать настоящее названіе; тма невѣжества, суевѣрій и обрядовъ пелѣныхъ начала болѣе и болѣе ступаться надъ несчастнымъ Западомъ¹³⁵. Но люди не вразумляются и гнѣвомъ Божиимъ. Толпы миссіонеровъ подъ разными названіями стремились на сѣверъ покорять все Панѣ; одинъ Господь спасъ Церковь и отечество Русскихъ отъ наводненія Западнаго.—

Еще при благовѣрной Ольгѣ Пѣмецкій Императоръ дѣлалъ опыты вовлечь Россію въ кругъ власти панской. Послѣ безполезнаго покушенія обратить язычника Владимира къ латинству, миссіонеры Папы пытались дѣйствовать и на христіанина Владимира; они успѣли въ то самое время ввести въ Богеміи на мѣсто греческаго служеніе римское, при помощи оружія Болеслава Польскаго. Отгонъ облекъ Болеслава властію (которой и самъ не имѣлъ) надъ всеѣми Славянами; сюда включили

¹³⁵ Говоримъ не отъ себя. Кардиналъ Бароній говоритъ о паняхъ 10-го в.: «люди чудовища, самые отератительные по жизни, самые ненотребные по праву, гнусные, какъ нельзя болѣе, во всехъ отношеніяхъ» (*homines monstrosi, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque foetidissimi* Annal. ad. an. 897.). О П. Вонифатіѣ современникъ Владимиру — вотъ что говоритъ западный современникъ: «ужасное чудовище Вонифатій, превознесшій всехъ нечестіемъ, обогранный кровію своего предшественника Венедикта 9, возвратился (въ 983 г.) и погубилъ Апостолика (Іоанна XIV), страдавшаго въ смрадной темницѣ» (*Arnulfus Episcopus Aurelianen*). Онъ умеръ отъ апоплексіи въ 985 г., и народъ не согласился погребсти его; за нимъ 4 мѣс. пробылъ на кафедрѣ Іоаннъ 15, жадный до денегъ и т. д.

и Россію ¹³⁶. Болеславъ, выдавъ дочь свою за Святополка, Владимірова сына, послалъ въ Кіевъ кольбергскаго бискупа *Рейнберга*; а Пана съ своей стороны посла къ Владиміру ¹³⁷. Нѣмецъ началъ съ того, что востановлялъ Святополка противъ Владиміра и наконецъ склонилъ его къ латинизму. Владиміръ посадилъ Рейнберга въ тюрьму, гдѣ онъ и умеръ. Святополкъ съ женою также заключенъ былъ въ темницу и хотя по настоянію Болеслава Владиміръ освободилъ его изъ темницы, но оставилъ безъ всякаго владѣнія. Кровавыя дѣла штомца Рейнбергова извѣстны; Болеславъ приходилъ съ новымъ бискупомъ жечь Кіевъ. Погибель

¹³⁶ Галль *Chronicon*, ed. 1824 p. 38. 41 Imperator (Otto) eum (Boleslavum) in ecclesiasticis honoribus quid-quid ad imperium pertinebat, in regno Polonorum, vel in aliis superatis ab eo, vel superandis regionibus Barbarorum, sua suorumque successorum potestate concessit, cuius pactionis decretum Papa Sylvestre sanctae Romanae Ecclesiae privilegio confirmavit. *Гельмольдъ* 1, 15. Eodem quoque tempore Boleslavus.... confederatus sum Ottone tertio, omnem Slaviam, quid est ultra Oderam, tributis subiecit, sed et Russiam et Porussiam. О Boremin *Галль* p. 37. *Кадлубекъ* Lib. 2. p. 13.

¹³⁷ *Дитмаръ* у Лейбница: *Script. rer. Brunsv.* Т. 1. p. 336. у Перца Т. 5. p. 784. S. Рейнбергъ посланъ въ Кіевъ, будучи уже епископомъ, а онъ получилъ сей санъ въ 1000 г., когда Оттонъ заключалъ помннутый договоръ съ Болеславомъ. (*Дитмаръ* у Перца Т. 5. p. 781). Слѣд. сомнѣнія М. *Евгенія* о бракѣ (Соч. Соб. 61) напрасны. О послѣ Паны Инкон. Лѣт. под. 1001 г.

Святополка Окаяннаго положила конецъ замысламъ Болеслава на Кіевъ ¹³⁸.

Внукъ Владиміра В. К. *Изяславъ-Димитрій* въ 1073 г. во второй разъ былъ выгнанъ изъ Кіева братомъ своимъ Святославомъ. Онъ обратился за помощію къ Польскому Королю: но тотъ обообрагъ его и выслагъ отъ себя вонъ. Импер. Генрихъ брался помочь Изяславу, и не могъ. Изяславъ, въ надѣждѣ на духовную власть Папы надъ Западомъ, послалъ сына къ Папѣ Григорію VII; онъ жаловался и на Болеслава и на свои несчастія въ Россіи. «Царь царей»,—такъ называлъ себя Гильдебрандъ,—въ 1073 г. требовагъ отъ Болеслава, чтобы «возвратилъ все взятое» у

¹³⁸ *Дитмаръ* (у Лейбница р. 338.), сказавъ о заключеніи Святополка въ темницу говорить: «полное наследство свое оставляетъ прочимъ двумъ сыновьямъ своимъ» т. е. Борису и Глѣбу. У Нестора сказано, что Владиміръ не любилъ Святополка и что по смерти Владиміровой святополкъ былъ въ Кіевѣ (Давр. см. 33. 56). Последнее дастъ знать, что Святополкъ уже не владѣлъ своимъ удѣломъ Туровомъ. Извѣстіемъ Нестора, что по смерти Вышеслава Новгородъ данъ Ярославу, а не старшему послѣ Вышеслава Святополку, также подтверждается извѣстіе Дитмара о неудовольствіи Владиміра на питомца Рейнбергова (см. пр. 43). Дитмаръ говоритъ еще, что Рейнбергъ насадилъ римскую вѣру въ Кіевѣ. Если не разумѣть онъ того, что по просьбѣ Рейнберга дозволено было построить въ Кіевѣ для иностранцевъ молитвенный домъ, то онъ самъ себя сблнчаетъ въ неправдѣ: Рейнбергу изъ тюрьмы не совѣтъ было насаждать латинскую вѣру между Русскими, тѣмъ болѣе что они только-что приняли греческую вѣру.

Изяслава. А къ Изяславу писалъ о сынѣ его: «Согласно съ его обѣтами и желаніями мы поручили ему управленіе Русскимъ Государствомъ. Чтобы надежно утвердилось въ сердцахъ вашихъ и многое другое, чего нѣтъ въ писмѣ, мы посылаемъ къ вамъ сихъ пословъ, изъ которыхъ одинъ вамъ извѣстенъ и вѣрный другъ; они на словахъ изъяснятъ вамъ, что есть и чего нѣтъ въ писмѣ». Что же такое, чего нѣтъ въ писмѣ Папы? Что такое, что считаетъ онъ нужнымъ утвердить въ сердцѣ Изяслава? Развѣ мысли о долгѣ князя христіанскаго, или о долгѣ каждаго христіанина? Правда, объ этомъ ни слова нѣтъ въ посланіи Пастыря Римскаго. Но для этого не посылаютъ пословъ; и Гильдебрандъ не тѣмъ былъ занятъ во всю свою жизнь. Впрочемъ и письменныя и словесныя порученія его остались безъ послѣдствій. Въ 1077 г. Изяславъ получилъ престолъ, но не отъ Папы,—братъ его умеръ; а за тѣмъ не было никакой нужды и въ Папѣ ¹³⁹.

Покушенія были и при Мономахѣ. Въ половинѣ 12 в. одинъ аббатъ польскіи посланъ былъ въ Россію съ

¹³⁹ Письма Григорія int. Monum. Russiae T. 1. N. 12. Карамзинъ (1, 78—79.) на сей разъ сланикомъ былъ доверчивъ къ Папѣ и—бранить Изяслава, что онъ будто бы «жертвовалъ властолюбію и православіемъ Церкви и достоинствомъ государя независимаго.» Но Карамзинъ не видалъ всей переписки Папы съ Русскими, и потому на сей разъ сланикомъ доверчивъ къ Папѣ. Много примѣровъ было тому, что Папа принималъ поклонъ Пастырю за поклонъ подданнаго царю — и въ великодушныхъ надеждахъ на будущность перестроивалъ по своему дѣйствительность на бумажѣ.

тѣмъ именно, чтобы «пріобрѣсть Христу народы чуждые.» И при М. Іоаннѣ 4 (1164—1166) были послы Папы въ Кіевѣ: но Митрополитъ отвѣчалъ посланіемъ къ Папѣ о причинахъ раздѣленія Церкви. Всѣ заботы оставались безъ пользы. Митрополиты, приходя изъ Греціи въ Россію, берегли Россію отъ Рима; ибо коротко знали Папу.

Одна только Галицкая область къ концу сего періода не испытала на себѣ, что значитъ быть въ зависимости отъ римской власти. Въ концѣ 12 в. находилась она въ рукахъ Венгровъ, и Венгры позволяли себѣ дѣлать всѣ оскорбленія Православію. Мужественный и умный князь Романъ свободилъ ее отъ власти иноземной. П. Иннокентій 4, зная Романа, рѣшился воспользоваться самолюбіемъ Романа. Въ 1207 г., въ письмѣ къ всѣмъ архіепископамъ и епископамъ Россіи, Иннокентій приглашалъ всѣхъ соединиться съ Римомъ. Не могли скрыть, что Россія до того не думала знать Папы, онъ писалъ: «Греческая Имперія и Церковь покорились апостольскому сѣдалищу: не безразсудно ли, если часть не будетъ согласоваться съ цѣлымъ?» А легаты Папы увѣряли Романа, что Папа мечемъ св. Петра покоритъ Князя народы и сдѣлаетъ его Королемъ. «Такой ли мечъ у Папы?—отвѣчалъ Романъ, указывая на свой. Пока мой мечъ при мнѣ, онъ дастъ мнѣ земли; не имѣю нужды въ другомъ.» Но скоро Романъ умеръ. Юные сыновья его еще не были въ силахъ твердо держать наследіе славнаго отца; 10 лѣтъ поновалась область смутами, потомъ досталась венгерскому королевичу Коломану, а римское духовенство не опустило

своихъ мѣръ. Коломанъ былъ коронованъ латинскимъ архіепископомъ; православный епископъ и священники были выгнаны, церкви стали превращать въ костелы, народъ принуждали къ латинству. Мстиславъ Храбрый выгналъ Венгровъ и Латынь изъ Галича. Тамъ кончилось и здѣсь успія Паны покорить себя Русскихъ ¹⁴⁰.



¹⁴⁰ Чит. Историч. Разсужд. о ерес. и раск. Русской Церкви стр. 216—235, 238—242. М. 1838 г. *Зубрицкаго* о Червонной Руси М. 1845 г. стр. 146—163. 169—172, 227. Прибавл. стр. 23.—35.

III.

БОГОСЛУЖЕНИЕ.

§ 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе ГРЕЧЕСКОЕ въ Россіи.

Предки наши чувствовали и берегли ту истину, что для души христіанской мало знать вѣру, а надобно молиться, надобно служить Богу, что знаніе безъ дѣлъ—мечтательность, часто гибельная, а богослуженіе внутреннее не можетъ не выражаться во внѣшнемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и само имѣеть нужду въ немъ. Отсель-то понятенъ восторгъ, съ какимъ Свя-

титель *Иларіонъ* говоритъ къ благов. Владиміру: «Востань отъ гроба твоего *честная главо!* Посмотри на городъ священнѣйшій и блистающій иконами святыхъ, благоухающій ошміаюмъ, оглашаемый хвалами святыми и божественными пѣснопѣніями.»

Россія, принявъ вѣру изъ Греціи, изъ Греціи же приняла и внѣшнее богослуженіе. Богослуженіе Греческой Церкви во время св. Владиміра сохраняло столько простоты и величія, что обряды его были прозрачною завѣсою, сквозь которую просіявалъ духъ христіанскаго богослуженія: это испытали на себѣ послы Владиміра ¹⁴¹.

§ 20. Храмы.

Царвоcлавный храмъ есть домъ Бога благодати и училище вѣры. Прошкнутый этою мыслію о храмѣ, благо-

¹⁴¹ «И придохомъ же въ Греки и ведана ны, нѣже служатъ Богу своему, и не свѣты, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такой, и недоумѣемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко онѣдѣ Богъ съ челоуѣки пребывасть, и есть служба ихъ наче всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыти красоты тоя». Лавр. сп. с. л. 1,46.

первый Владиміръ въ слѣдъ за крещеніемъ народа, сталъ воздвигать храмы новой вѣры. На мѣстѣ крещенія народа построень храмъ во имя Ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры. На мѣстѣ низвергнутаго Перуна поставленъ храмъ во имя Великаго *Василія*—Ангела Владимірова и общаго молитвенника предъ Богомъ; на мѣстѣ страдальческой кончины первыхъ двухъ русскихъ мучениковъ съ особенною любовію построень и обогащенъ храмъ *Богородицы* — Матери Спасителя міра, названный Десятиннымъ. Въ Василевѣ, любимомъ загородномъ мѣстѣ Князя, воздвигнутъ былъ храмъ *Спасителю* ¹⁴³. Сыиъ его Ярославъ, продолжая дѣло

¹⁴³ Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ. Въ древн. ркн. житіи св. Владиміра (Румянц. ркн. 335.) сказано, что на мѣстѣ, гдѣ совершалось крещеніе народа, — на Почаинѣ, стоитъ церковь св. Петра: «и оттолъ наречеса то святое мѣсто, идеже церкви *Петрова*», въ прологѣ: «идеже церковь Бориса и Глѣба», трудъ послѣдующаго времени, а въ Стен. Кн. «ту поставлена бысть церковь св. мученика *Тузова* (?)». «Далѣе въ ркн. житіи»: повелѣ же людемъ ставити церкви по всему граду и селомъ, а самъ созда церковь Святую Богородицу *десятинную*», по Прологу, послѣднее: *у дивовъ* ?? Историъ говоритъ: «И нача ставити по градомъ церкви и нововъ». По неч. Хроникъ Дитмара (Chron. 8, 127) въ Кіевѣ при Владимірѣ было 400 церквей, 8 рынковъ и неимѣнное богатство. Адамъ Бременскій прежде 1076 г. называлъ Кіевъ вторымъ Константинополемъ.

равноапостольнаго отца, щедро расточалъ казну свою во славу имени Божія. Лѣтопись замѣтила на страницахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу ипостасной Премудрости Божіей ¹⁴⁴, снимокъ съ цареградскаго Софійскаго въ меншемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою, «золотомъ, серебромъ, драгоценными камнями, дорогими сосудами, и мозаикою, такъ что церковь сія заслужила удивленіе окружающихъ народовъ»; это былъ памятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ Печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ Златыми Вратами Кіева, построенный съ тою мыслию, «да всегда радость граду тому будетъ молитвами Пречистыя Богородицы и св. Архангела Гаврііла» в). «И нныя церкви ставляше по гра-

¹⁴⁴ Павелъ діаконъ: «Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть Премудрость Бога Отца» и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софін Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нетъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославъ образъ Софін былъ такой же какъ и новгородскій Владиміровъ; нынѣшній видъ его — позднее дѣло, и колебанія М. Евгенія напрасны (Описаніе Кіево-Соф. Соб. 17—24). М. *Иларіонъ*: «создалъ домъ Божій великій и Святый, въ честь Его Премудрости.

домъ и по мѣстамъ, и поставляше поны» ¹⁴⁵. Князья, бояре, настыри Церкви одушевлены были тою же ревностію къ славѣ имени Божія, воздвигали одинъ за другимъ храмы, щедро украшали ихъ. Соборный владимірскій храмъ Андреемъ Боголюбскимъ былъ украшенъ съ щедростію изумительною: 5 куполовъ были вызолочены, трое дверей церковныхъ украшены золотомъ, напикадила серебряныя вызолоченныя, ризы на иконахъ кованыя изъ золота, и осыпанныя жемчугомъ: три сѣни для храненія Даровъ изъ чистаго золота и съ дорогими камнями, священническія ризы нитыя золотомъ ¹⁴⁶. Въ 1124 г. въ Кіевѣ на одномъ Подолѣ сгорѣло 600 церквей ¹⁴⁷. Въ другихъ городахъ число храмовъ представляется по лѣтописямъ болѣе ограниченнымъ, и однако вѣсьма значительнымъ ¹⁴⁸.

¹⁴⁵ Лавр. и Кенігсб. сп. Новгор. Лѣтоп. и Соф. Врем. Софійскій Соборъ освященъ въ 1037 г. «Посемъ заложн Ярославъ церковь на златыхъ воротехъ св. Богородицы Благовѣщеніе, по семъ св. Георгія монастырь и святыя Прины».

¹⁴⁶ Кіев. Лѣт. стр. 112. Радзив. 232. О Боголюбскомъ храмѣ Кіев. Л. 111. 112. Та же Лѣтопись говоритъ, что въ 1146 г. изъ княжеской путневской церкви взяты сосуды серебряныя, нитыбы (судбы — одежды) и платы служебныя (вздухи) — тѣ и другіе вышитыя золотомъ, «и кадиальницы дѣл и кацн (кронильныя чашн: отъ ченск. кацати брызгать водою) и Евангеліе ковано и книги и колокола.»

¹⁴⁷ Новгор. 2 Лѣт. Воскр. 1, 263.

¹⁴⁸ Во Владиміръ на Клязьмѣ въ 1182 г. пожаръ истребилъ весь городъ и 32 церквн, въ томъ числѣ и Златовѣрхую (Воскр. 2. 108, Радзив. 231. Пикон. 2, 345); а чрезъ 10 лѣтъ сгорѣ-

Въ Россіи усердіе къ храмамъ было возбуждено и примѣромъ Востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ ¹⁴⁹. И если тамъ бл. Ософилактъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутые храмы, снѣжили другъ предъ другомъ воздвигать новыя—изъ одного тщеславія ¹⁵⁰; то не таково было положеніе Россіи. Не говоримъ о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи: тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили, «церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ

ла половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. Т. 3. пр. 147. 208. 369). *Новгородскія* Лѣтописи наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ и окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а деревянная Софійская о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 60 лѣтъ; б) каменная Іоакима и Анны того же 989 г. бывшая соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г. (Новг. 1. 2 и 3. Лѣт.). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и въ ней 15 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208). Въ 1211 г. выгорѣлъ едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208).

¹⁴⁹ Имп. Василій Македонянинъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антиохіи въ концѣ 11 столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастырей. *Du-cangii Constant. Christ lib. 3. p. 24.*

¹⁵⁰ Ap. Bandurium Instit. Regia p. 198. 199.

всѣ прилежатъ къ молитвѣ, всѣ предстоятъ къ Богу»¹⁵¹. Не надобно забывать и того, что, еслибы при тогдашнемъ не высокоомъ, развитіи силы мыслей, какой ибудь мечтатель Богомилъ успѣлъ потушить въ сердцахъ русскихъ священное усердіе къ храмамъ, то народъ остался бы безъ мыслей о вѣрѣ, безъ благочестія христіанскаго; ибо оставался бы безъ самаго удобнаго для него училища вѣры и благочестія. Потому-то благочестивые Пастыри, благочестивые князья, и каждый, кто только имѣлъ при благочестіи средства, истощали богатства какъ на построеніе храмовъ, такъ на умноженіе въ нихъ священнаго благолѣвія. Благочестіе ихъ желало, чтобы все священное было достойно своего имени и цѣли, а богатство свое считало оно собственностію Божіею. Чистое усердіе къ храму Божію награждено было свыше особенными дарами въ лицѣ пр. *Еразма Печерскаго* и *Симона Варяга*.

По внутреннему и вѣншему расположенію, храмы въ Россіи были византійскіе: соборныя съ галереями (*палатами*) по бокамъ и на западной сторонѣ, въ два или одинъ ярусъ¹⁵². Смотря по тому, какую мысль

¹⁵¹ Пларіона Похвала Владиміру.

¹⁵² Воскр. 1,230. «Другимъ възбѣгшимъ (во время нападенія Боляка) на полати въ церкви (*Печерской*).» Кіев. Лт. стр. 72. о Владиміръ К. *Галичскомъ*: «То рекъ иде на полати и отпѣше вечернюю»; слѣд. на хорахъ бывали придѣльные храмы. Слч. пр. 324 Воскр. 2, 96. «И ключи полатій церковныхъ (Соборной *Владимірской*) отъять, идѣже бѣ кузнь (казна) церковная вся.» Слѣд. тамъ же бывала и ризница съ кладовою.—

вѣры дозволяли выразить искусство и средства; построивались съ 3 и 5, съ 13 и 15-ю главами (верхами), а иногда съ однимъ куполомъ. Для построения лучшихъ храмовъ камешныхъ не считали за грѣхъ призывать иностранныхъ художниковъ даже нѣмецкихъ напротивъ говорили: «приведе Богъ изъ умныхъ земель мастера»: по опыту видѣли, что дѣла искусства не то, что мысли вѣры, — храмы русскихъ художниковъ скоро падали ¹⁵³.

Таковы Кіевскій *Софійскій* храмъ (см. Описаніе Кіев. Соф. храма, М. Евгенія стр. 40), Спасскій *Черниговскій*, *Софійскій* Новгородскій, известные и нынѣ.

¹⁵³ Повгор. 2 Лѣт. «Постави Владыка Іакимъ церковь деревянную св. Софіи, имуще верховъ 13,» безъ сомнѣнія, съ мыслию о Спасителѣ и 12 Апостолахъ. Богородичная Десятинная церковь въ Кіевѣ была съ 15 главами (Вскр. 1 20). Вынегородскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ Главы Христа и четырехъ Его Евангелистовъ (Песторъ о Бористѣ и Гатѣ). Владимірскій сперва былъ съ однимъ верхомъ, потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. Георгія въ Повгор. Юрьевомъ монастырѣ съ тремя верхами, въ честь Св. Троицы (Написи на храмѣ у Карамз. 3. пр. 225). Суздальскій соборъ Всеволодовъ былъ о трехъ верхахъ. Радзив. Лѣт. 206. «По вѣрѣ же его (Андрея Боголюбскаго) и по тицанию приведе ему Богъ изъ умныхъ (Троиц.: «изъ многихъ», Ипат. и Лавр. «изъ всихъ») земель мастера.» Воскр. 2, 118. Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церкви въ Суздаль... бѣ онала старостию и безнрядіемъ (она построена за 40 лѣтъ предъ темъ) и покрыта бысть оловомъ вся (Пикон. 2 258. «отъ верху до комаръ» сводовъ, — комара отъ комъ, постройка комомъ, «и до притворъ»): «Се же бысть чудно — избрѣтоиася мастери

§ 21 Святѣя храмовъ.

Къ святѣя храмовъ относились *Крестъ* и *Евангеліе*, *иконы* и *мощи* святыхъ. *Крестъ* и *Евангеліе* обыкновенно полагались на престолахъ и были предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія, такъ что много надлежало рѣшать сомнѣній, когда и кому прикладываться къ нимъ ¹⁵⁴. Памятники свидѣлствуютъ, что одинаково читли тогда и четвероконечный и шестиконечный и осмиконечный крестъ, и ни что не говоритъ чтобы оказывали хотя бы предпочтеніе послѣднему предъ первымъ, да и не съ чего быть тому, когда читли собственно Христовъ крестъ ¹⁵⁵.

отъ церковныхъ людей ту сущихъ, овиши олову лѣтеле, овице же крыти, а ниши известію бѣлѣти (Шук. «ице (Еп. Іоаннъ) мастеровъ отъ ижець, и обрѣте ихъ отъ работныхъ во своей епископии»). Храмъ св. Георгія въ Юрьевѣ Суздальскомъ построенный въ 1152 г. началъ разрушаться въ 1230 г. (Воскр. 2, 190).

¹⁵⁴ См. вопросы Кирика и отвѣты Саввы въ пр. 4. 5. 13. 23. Цифонта на стр. 179 (Памятники XII в. изд. Какайдовичемъ М. 1820). Новгород. 1. Лѣт. «Въ лѣто 6577 (1069) обрѣтеси крестъ честный Володиміръ у св. Софіѣ, который считали похищеннымъ, тогда какъ въ 1065 г. Всеславъ Полоцкій обобрабъ все въ Софійскомъ храмѣ.

¹⁵⁵ Крестъ, устроенный пр. Евфросиніею Княжною Полоцкою въ 1161 г., шестиконечный (Описаніе и изображеніе при кн. Исторія. свидѣнія о пр. Евфросиніи. Сиб. 1841). На серебряной медали св. Владиміра въ правой рукѣ св. Князя крестъ

Престолы храмовъ христіанства съ самыхъ первыхъ временъ христіанства основывались на *мощахъ* святыхъ (Апок. 6, 19); по недостатку же св. останковъ признано было достаточнымъ довольствоваться малыми частицами, и влагая ихъ въ антиминсы, освящать страдальческою частию храмъ новыи. При такомъ библейскомъ значеніи св. мощей, естественно и благоговѣніе къ нимъ и усердіе видѣть ихъ, когда только можно, въ храмахъ; чудеса же, источавшіяся отъ останковъ благодатныхъ, были очевидны. Такимъ образомъ св. Владимиръ въ то же время, какъ несеъ вѣсть о новой вѣрѣ своимъ подданнымъ, принесть съ собою изъ Корсуня иконы и *мощи* св. *Климентя* Еп. Римскаго, и ученика его *Оивы*, а въ послѣдствіи положили

четверокопечный (Калайдовичъ въ Летоисп. Общ. Древн. Рос. кн. 2, стр. 163). Крестъ устроенный въ 1224 въ Юрьевѣ польскомъ — четверокопечный; онъ и нынѣ цѣлъ. На недавно открытыхъ фрескахъ Софійскаго собора крестъ въ рукѣ Мученицы шестикопечный, въ рукѣ Мученика пятикопечный. (См. Описание и снимки изображеній въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1844 г. № 1, слѣд. пр. 198). Кресты на мраморной гробницѣ В. К. Ярослава сына св. Владиміра — четверокопечные. (См. изображеніе гробницы при описаніи Кіево-Софійскаго Собора, Кіевъ 1825.). На золотой панакіи Мученикъ въ правой рукѣ держитъ крестъ четверокопечный; крестикъ вырѣзанный изъ мрамора четверокопечный: то и другое найдено въ Кіевѣ и принадлежитъ до монгольскаго времени. (См. О древностяхъ найденныхъ въ Кіевѣ въ 1 кн. 3 ч. Трудовъ Общества Древн. Росс.) На сосудахъ пр. Антонія Римлянина — кресты четверокопечные. Снегирева Памят. Моск. Древности тетр. 3, стр. 36.

ихъ въ Десятинномъ храмѣ ¹⁵⁶. Константинополь, тогда хранилище мощей, доставлялъ тогда по усерднымъ мольбамъ русскаго благочестія останки святыхъ. Такъ принесены были мощи св. вчч. *Варвары*, даръ драгоцѣнный для Церкви Русской ¹⁵⁷.

Усердіе къ св. иконамъ, которымъ одушевлены были все, отъ Епископа и Князя до простолюдина, награждаемо было особенными дарами благодати Божіей—явленіемъ чудесъ отъ нѣкоторыхъ св. иконъ. Между послѣдними особенно извѣстны: а) *Печерскій* образъ Богоматери, въ 1083 г., въ слѣдствіе видѣнія, принесенный изъ Греціи въ Кіевъ, и прославившійся съ того времени многими чудесами ¹⁵⁸. б) Образъ Богоматери, по преданію, писанный Евангелистомъ Лукою, принесенный изъ Константинополя въ Вышгородъ, а отсѣлъ въ 1134 г. Княземъ Андреемъ во *Владимиръ*, и въ 1164 г. прославленный побѣдою надъ Болга-

¹⁵⁶ Песторъ по Кенигсберг. св. 82. Слч. Икнейскаго 7 Вселен. Собор. пр. 7.

¹⁵⁷ Прибывшіе изъ Константинополя художники для созданія Печерскаго храма принесли мощи 7 мучениковъ: Артемія, Полиевкта, Леонтія, Акакія, Арсѣя, Іакова и Осодора. И мощи сии положены были въ основаніе храма (Симонъ). Въ 1218 г. принесены были Кн. Константину мощи св. Лонгина сотника, св. Маріи Магдалины (У Карамз. 3 пр. 179). О множествѣ мощей, собранныхъ къ тому времени въ Константинополь изъ мѣсть, захваченныхъ Магометанами, см. *Ducangii* Constant. Christ. lib. 3. c. 14 также Путешествія Новгородца Стефана и другихъ Русскихъ въ Царьградъ (изд. Сахарова 1886 г.).

¹⁵⁸ Симонъ о созданіи церкви Печерской въ Патер.

рами ¹⁵⁹. в) Новгородская икона *Знаменія* Богоматери. Въ 1170 г. суздальское войско, подъ предводительствомъ 72 князей, безчеловѣчно опустошивъ на 300 верстъ новгородскую область, гордо подступило къ Новгороду; новгородское мужество не могло устоять противъ такого многочисленнаго непріятеля; святитель новгородскій Іоаннъ обратился съ пламенными молитвами къ Богу и Матери Божіей; уже четыре дня продолжалась осада, какъ небесный голосъ возвѣститъ Іоанну: «иди, возми икону Богоматери въ храмъ на Ильинной улицѣ, и увидишь спасеніе». На утро св. Пастырь со всѣмъ клиромъ вынесъ икону на наружное укрѣпленіе города; народъ молился съ воплемъ и слезами. Осаждавшіе простерли воинскую отвагу до наглости противъ святости; сыпали стрѣлы на молящихся и «застрѣлиша Суздалицу икону Богоматери». Осажденные ободрившись, а на осаждающихъ началъ страхъ Суздалицы претерпѣли странное пораженіе; въ плѣнъ взято было ихъ такъ много, что за выкупъ Суздалица охотно брала по двѣ нагаты, т. е. по копейки серебра ¹⁶⁰. Благоговѣнное усердіе къ св. ико-

¹⁵⁹ Кіев. Лѣт. о 1154 г. стр. 89. 12.; другія свидѣнія у *Ариѣвшева* 1, 159. 177. *Снегирева* Моск. древн. Примѣчаніе къ опис. Успен. Соб. стр. 2.

¹⁶⁰ Повгор.: Лѣт. 1. 2. 3. о 1170 г. Повг. 4 и Исков. въ собр. Л. 4, 12. 277. Икон. 2. 210. Радзв. Воскр. у Ариѣв. 193. «Побѣди Романъ съ Повгородцы силою крестною и Св. Богородицею и молитвами благовернаго Владыки Ильи (Іоанна), февр. въ 25 д.» и пр. Повгор. 3. прямо говоритъ о св. иконѣ и прибавляетъ: «И до сего дни та Св. Богородица»

намъ ¹⁶¹ награждаемо было особенными дарами благотворными: такъ преп. *Алпій*, благоговѣйный Печерскій иконописецъ, самъ извѣстенъ по дару чудесъ ¹⁶².

§ 22. Богослужебныя книги и пѣние.

Если бы и не говорили историческіе памятники, само по себѣ вѣроятно, что при введеніи христіанскаго чюдотѣйствуетъ и цѣлбы даруетъ. О всемъ событіи въ ркн. житіи Свят. Іоанна въ Сборникѣ Сергіевой Лавры № 8. у Румянцова № 397. По лѣтоп. видно, что въ 1355 г. построень былъ въ Повгор. храмъ Знаменія Пресвят. Богородицы (Карамз. т. 4. пр. 390.), т. е. прежде открытія мощей Свят. Іоанна. Чудесное событіе увѣковѣчено и тѣмъ, что изображалось на печати Повгор. Архіепископа. Кроме того извѣстна икона Знаменія Богородицы съ планомъ Повгорода XII вѣка. Русск. Достоян. час. 2 стр. 302. Моск. 1843.

¹⁶¹ Кроме упомянутыхъ, знамениты еще иконы — Богоматери: а) *Смоленская Одигитрія* съ 1046 г., *Черниговская* съ 1060 г., *Куляницкая* (въ Туровской области) съ 1180 г., *Савинская* съ 1208 г. (*Дебольскаго* Дни Богослуженія 1840 г.), б) *Зарайская* икона Свят. *Николая* (Карамз. 3. пр. 361.) и *Коренская* икона св. *Николая*, именуемаго ратнымъ, (сказаніе о чудотв. иконѣ св. *Николая*, именуемаго ратнымъ, Сиб. 1842 г.). Изъ *Корсуискихъ* иконъ доселѣ извѣстны: а) *Іерусал.* икона *Богоматери*, перенесенная въ 453 г. изъ Іерусалима въ Константинополь, а отсѣлъ въ 898 г. взятая въ Херсонъ, а изъ Херсона въ Россію; нынѣ она находится въ Москов. Успенскомъ соборѣ (*Снегирева* Опис. Моск. памят. объ Успен. соб.), б) въ Нижегород. Благовѣщ. м—ръ *Корсуискій* образъ Божіей Матери, написанный, какъ говоритъ греческая надпись, въ 993 г. (Востокова Опис. Румян. Муз. стр. 220).

¹⁶² Поликарпъ объ *Алпій*.

ства въ Россію воспользовались тѣми богослужебными книгами, которыя переведены были на славянской языкъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ.—Болгарія, съ любовію принимая труды славянскихъ просвѣтителей, передала ихъ и Русской Церкви ¹⁶³. Паннонскія біографіи славянскихъ учителей ¹⁶⁴, извѣстія Экзарха Іоан-

¹⁶³ Монахъ Іаковъ въ житіи Благов. Ольги: «пріѣхша св. Крещеніе, готово имуще св. Писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій.» Ркп. М. Дух. Акад. № 175. Іоакимова лѣтопись: «Царь же болгарскій Симеонъ присла іерен учени и книги довольны.... прислана Царь и Патріархъ многи іерен, діаконы домоственники отъ Славинъ.» Мать Бориса и Глѣба по Нестору была Болгарыня Анна, по Іоакимовой Лѣтописи Царевна Анна. Татищевъ (2. пр. 84) соглашается эти извѣстія тѣмъ предположеніемъ, что Анна была дочь К. Симеона. и тетки Императоровъ Василія и Константина, слѣд. двоюродная сестра послѣднихъ. При такой связи дворовъ русскаго, болгарскаго и царградскаго понятно, что весьма многое могло быть получено изъ Болгаріи.

¹⁶⁴ См. въ Месвитинникъ 1843. Меѳодій въ Римѣ «иложки словенское Евангеліе на алтари у Св. Апостола Петра.» Тамъ же стр. 422. По окончаніи перевода всѣхъ канон. книгъ «достойную хвалу и славу Богу воздасть.... и святое возношеніе тайное съ Кларосомъ своимъ взнесъ, створи память *Св. Димитрія*» стр. 432. Наконецъ по распоряженію Меѳодія, ученики крестили и совершали браки (стр. 430): по служба при погребеніи его состояла изъ пѣвца псалмовъ, стр. 434 Тамъ же: «Вскорѣ же ся весь церковный чинъ предложи, и научи и утрени и годинамъ обидниъ и вечерниъ и навечерициъ и тайный службъ» стр. 419. Далѣе: «тогда пѣна Литургію въ церкви Св. Петра словенскимъ языкомъ» стр. 422. Предъ кон-

на, ¹⁶⁵ Нестора ¹⁶⁶ и западныхъ повѣствователей ¹⁶⁷ показываютъ, что Кирилломъ и Меѳодіемъ переведены были для богослуженія Чтенія изъ *Евангелія и Апостола, Псалтырь, Часословъ, Паремейникъ, Литургія, Чины Таинствъ, Октоихъ, Службы великимъ праздникамъ* ¹⁶⁸.

чиною изъ св. Кирилль: «О рѣкннихъ мѣхъ: виидемъ въдворѣ Госнода, взвеселимъя духъ мой и сердце обрадовася». Это антифонъ изъ Октоиха.

¹⁶⁵ Иоан. Экзархъ у Калайдовича, стр. 129.

¹⁶⁶ По Лавр. и Кенигсб. сп. «Преложиета *Апостолъ и Евангеліе*... посемъ приложнета *Псалтырь* и *Октоихъ* и прочія книги».

¹⁶⁷ Современный епископъ Гавдерикъ (Москвитин. 1843 г. № 6. стр. 432), говоритъ, что Кирилль и Меѳодій «оставили весь писаніа, какія казались нужными для богослуженія». Богомо-Моравская легенда о Кириллѣ и Меѳодіи сказываетъ, что Пана «изумлялся, какъ смѣли установить нѣніе каноническихъ часовъ (т. е. дневной службы) на славянскомъ языкѣ». То же видно изъ жалобы зальцбургскаго пастора и изъ письма П. Іоанна 879 г. Легенда о Людмилѣ: «Св. Кирилль, очень хорошо зналъ греческій и латинскій языкъ, послѣ того, какъ обратился къ вѣрѣ Булгарію, вознелъ въ Моравію — и изобрѣвши новыя буквы, перевелъ весь *Вет. и Нов. Заветъ* (не весь, а избранныя чтенія) съ греческаго и латинскаго на славянскій языкъ, и постановилъ для церкви нѣтъ публичную *Литургію* и другіе каноническіе часы, что доселѣ наблюдается въ Болгаріи и другихъ странахъ славянскихъ». Кирилль и Меѳодій, Добровскаго, стр. 29 10. 42. 43. То же пишетъ Діоклейскій Пресвитерь.

¹⁶⁸ До времени св. Кирилла и Меѳодія извѣстны были въ греческой службѣ, кромѣ трехъ Литургій, стихиры *Анатолія*

Вотъ все, чѣмъ могли для богослуженія воспользо-
ваться изъ Болгаріи въ Россіи и прежде Владиміра;
особенно же при св. Владимірѣ. Въ самой Россіи на-
чали переводить греческія службы при Ярославѣ В.
Преп. Несторъ говоритъ прямо, что *Ярославъ* застав-
лялъ переводить «книги многи, имже поучахуся въѣр-
ніи», и онъ же замѣчаетъ: «и бѣ Ярославъ любя цер-
ковныя уставы». Послѣднія слова, въ связи съ первы-
ми, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что тогда пе-
реводимы были богослужебныя книги. Тогда-то стали

и *Софронія*, кондаки *Романа*, воскресныя службы *Дамаскина*
и его же съ *Космою* *праздничныя*, постныя службы *Феодора* и
Іосифа Студита; но за тѣмъ и въ Октоихахъ и въ Часословѣ
и въ Трѣбникѣ и въ Трїоди остается многое, что принадлежитъ
9, 10, 11 и даже 14 вѣкамъ. Что песни *Феофана* (+850) и
Іосифа (+887 г.) Пѣснописцевъ не были еще переводимы на
славян. языкъ, — это отчасти видно и изъ житія *Меѳодіева* (пр.
112.), да и въкогда еще было взойти нѣмъ въ общее употребле-
ніе, даже и въ Греціи. Говоря о переводѣ Октоиха *Кирил-
ломъ* и *Меѳодіемъ*, слѣдуетъ разумѣть только воскресныя песни
св. *Дамаскина*; греческій Октоихъ и доселѣ содержитъ въ себѣ
только воскресныя службы, а дневныя службы *Іосифа Пѣсно-
писца* и *Феофана* составляютъ особую книгу — *Параклитикъ*.
Биографъ Климента Величскаго говоритъ о немъ, предсказавъ же
смерть, подарилъ Болгарскимъ церквамъ прощальный даръ, при-
бавилъ къ Трїоди недостававшее, то, что поется съ новой не-
дѣля до Пятидесятницы, окончилъ тогда». И такъ въ 916 г.
Климентомъ переведена извѣстная Трїодъ съ новой или *Оми-
ной* недѣли. Но постная Трїодъ, какъ видно, переведена была
еще прежде.

переводить службы избраннымъ святымъ, писанныя преп. Оеософаномъ Никейскимъ 837 г. и Иосифомъ Пѣнопѣвцемъ 887 г. самыми плодотворными писателями каноновъ. *Тріодь Оеодора и Иосифа* Студитовъ, безъ сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода тогда, какъ введенъ былъ преп. Оеодосіемъ 1070 г. Студійскій уставъ: отличие Студійскаго устава отъ другихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что имъ положено пѣть каноны студійскихъ отцевъ ¹⁶⁹. До насъ дошли слѣдующія богослужебныя книги Русской Церкви 11 и 12 вѣка: *Евангеліе, Стихирарь* ¹⁷⁰, два *Служебника* ¹⁷¹. *Октонхъ* съ пѣснями Иосифа и Оеофанъ, Имн. Льва и Константина, *Праздничная Миселъ* ¹⁷².—По лѣтописямъ и другимъ памятникамъ также

¹⁶⁹ Такъ о семъ говоритъ *Нектарій* Патр. Іерусал. (*Епитиміи* т. 1ер. исторіахъ s. 175. Евеліахъ 1677.). «Изъ того бо монастыря (Студійскаго) въ Русь посылали много книгъ: Уставъ, Тріоди и иныя книги», говоритъ путешественникъ 14 вѣка, Стефанъ Новгородецъ.

¹⁷⁰ *Стихирарь* 11 вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153 г. въ Синодальной Библіотекѣ. Списки съ послѣдняго у Погодина: Образцы славян. древленісая, тетр. 1. М. 1840. Остромирово Евангеліе 1056—1057 г. изд. Востоковымъ, Сиб. 1848.

¹⁷¹ *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ Синодальной Библ. № 605; снимокъ у Погодина въ Образцахъ Служебникъ Антоніева монастыря въ Библ. Соф. собора, № 5. XII в. (Христ. Чтен. 1836 г. ч. 4. стр. 93.).

¹⁷² У Румянцева *Обиходъ* (№ 284.) XIII в. содержитъ въ себѣ: 1) славянской Октонхъ (прим. 169.); 2) каноны: Богоматери, за упокой, Ангелу хранителю съ молитвою; 3) Правила

видно употребленіе вышепомянутыхъ книгъ Греческой Церкви, со включеніемъ и Требника; — но ни изъ чего не видно употребленіе Мѣсячныхъ Миней ¹⁷³.

Въ конецъ 11-го в. извѣстенъ былъ и русскій пѣснопѣвецъ, современникъ преп. Нестора, *Григорій творецъ каноновъ*. Онъ какъ вѣроятно, написалъ слу-

причащенія; 4) Мѣсяцесловъ; 5) Тропари праздниковъ; 6) Стихиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благовѣщенія.

¹⁷³ Митрополитъ Іларіонъ въ Похвалѣ Владиміру говоритъ: «Труба Апостольская и громъ Евангельскій огласили весь городъ.» Онъ же упоминаетъ о совершеніи Литургіи, о «Божественныхъ хвалахъ». Несторъ въ Житіи пр. Феодосія говоритъ, что сподвижники Феодосія трудились ночью за работами, «дондеже годъ будише къ Божественному славословію, тако вкупи снѣдшися въ церковь нѣііе часовъ творихуть, таже Божественную Литургію». Въ Лѣтописи: «И слышана бл. Бориса поюща Заутреню... и кончивъ оксансалмы... нача пѣти Псалтырю.» Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а) Чинъ Крещенія: «нонъ губою отеръ лице, якоже въ Молитвенницѣ (*Ευχολογίω*) кажетъ», стр. 183, 175, 181, 198; б) Чинъ Литургіи Преждеосвященной (стр. 198.). Митрополитъ Іоаннъ въ 9 пр. позволяетъ сидѣть іереямъ и архіереямъ во время пѣнія стиховъ: Воскресни, Господи; Всякое дыханіе, Алаблудіа, Вечернихъ Прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же «бѣльцемъ или простцемъ, аще князь и пророкъ будетъ.» Повгородскіе лѣтописцы замѣчали, что въ 1187 г., когда пришли съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскаго храма въ храмъ Архангела Михаила, поющимъ 9-ю песнь, ударилъ громъ, и народъ палъ въ страхъ. Повгородская 1, 2 и 3-я Лѣт.

жбу преп. Оеодосію, когда открыты были 1090 г. мощи его, также Мч. Борису и Глѣбу и Вмч. Георгію. *Иларіонъ* писалъ «молитвы за Князя и за все православіе». Это было по случаю освященія Георгіевского храма ¹⁷⁴. Молитвы и пѣсни св. *Кирилла* Туровскаго уже извѣстны.

До Ярослава уставниками церковнаго пѣнія у насъ были люди *отъ Славянъ Болгарскихъ* ¹⁷⁵; а въ 1053 г. прибыли въ Россію «тріе пѣвцы *гречестѣи съ ноты своили*, и оттолѣ началось въ русской землѣ *изрядное осмогласіе*» — пѣніе по 8 гласамъ октона, *наипаче же и трисоставное сладкогласованіе* — пѣніе съ прибавленіемъ верхнихъ и нижнихъ теноровъ, или на три голоса, столько неправляющееся минимымъ старообрядцамъ, и самое *делественное пѣніе* — мелодіи, составленныя придворными и патриаршими доместиками — регентами — пѣніе *во славу Богу и Пречистой Его Матери и всѣмъ Святѣмъ* ¹⁷⁶.

¹⁷⁴ О Григоріи Поликарпѣ въ сказаніи о Никитѣ. Въ наказной памяти Ц. Ивана Васильевича 1555 г. Гурію Архіепископу Казанскому: «Читать Евангеліе, потомъ ектеію, остиять крестомъ и молитва глаголати твореніе митрополита русскаго за Царя и за все православіе ... послѣ Евангелія и ектеіи молитва прочести *Иларіона Митрополита* и остияти крестомъ.» (Акт. Арх. Эксп. 1, 258).

¹⁷⁵ Іоакимова Лѣтоп. у Татищева, т. 1, 38. Это извѣстіе оправдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстенъ болгарскій *напѣвъ*.

¹⁷⁶ Степ. Кн. ст. 2. гл. 2. Хотя Несторъ не говоритъ о семъ случаѣ, но въ его Лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: «Бѣ вѣтъ града

§ 23. СОВЕРШЕНІЕ ТАИНСТВЪ.

А). Крещенія.

Дошедшіе до насъ вопросы іероманаха Кирика съ отвѣтами Нифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинству; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниковъ древности можемъ видѣть, какъ при соединеніи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новыя

другіи дворъ, нѣже есть дворъ дѣмествиковъ за Св. Богородицею (Десятинною) надъ горою, дворъ теремный» (Харат. сп. у. Карамз. 1, пр. 525.). Песторъ въ Житіи преп. Θεοδοσία пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи преемникъ Θεοδοσία, былъ при Θεοδοσίи церковнымъ дѣмественикомъ. Калайдовичъ (Предисл. къ опис. ркн. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Потныхъ въ немъ знаковъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго пѣнія.» Это вовсе не удивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перешло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ нотъ или крюковъ. Но русскіе дѣмествики не довольствовались греческимъ дѣломъ, и

вопросы, а затѣмъ послѣдовало нѣсколько новыхъ со-
вѣтовъ и новыхъ постановленій. Существенное въ
Танцествахъ не могло быть измѣнено, какъ неизмѣнна
воля Божія; но другое дѣло — обряды, окружающіе
совершеніе танцевальнаго.

Богослуженіе Православія сопутствуетъ страннику
земному отъ колыбели до гроба: это всегда было при-
надлежностію православнаго богослуженія. Начнемъ
же съ рожденія духовнаго — съ Крещенія.

М — ть Іоаннъ, на вопросъ: можно ли крестить ново-
рожденное дитя, если оно больно до того, что не
можетъ сосать матери? отвѣчалъ: «относительно здоро-

чѣмъ дальше, тѣмъ больше прибавляли своихъ значковъ. На
бѣду русскимъ пѣвцамъ и писцамъ, греческіе крюки испытали
свою перемѣну: понимавшіе дѣло видѣли, что надобно было,
для показанія разныхъ положеній тона, прибавить еще значки,
а для треголоснаго пѣнія нужны были знаки верхнихъ и ниж-
нихъ тоновъ; а незнающіе дѣла писали знаки утонченнаго ис-
кусства по своему. Представьте же, что могло выйти изъ смѣ-
шенія крюковъ, изломанныхъ въ Греціи и Россіи? Вышли позд-
ніе русскіе крюки, крюки раскольниковъ, которые кто-то не въ
шутку принималъ за арабскую азбуку. На снимкѣ крюковъ,
приложенномъ къ Опис. ркн. Толстаго, не трудно узнать, что
славянскіе древніе крюки, непостижимые «для знатоковъ дре-
вняго пѣнія», — чистые греческіе крюки 10 и 11-го вѣка, кото-
рымъ, если бы нужно было, можно бы приложить и греческія
названія. Собраніе названій старымъ и новымъ, греческимъ и
русскимъ крюкамъ см. въ Чтен. Моск. Общ. Истор. М. 1846
№ 3. 39—45. Изображенія съ именами у Востокова въ Опис.
Муз. 651.

ваго Отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче; если совсѣмъ больно, пусть будетъ и 8-ми дней, — крестить; даже повелѣваемъ, если этого меньше, чтобы не умерло некрещенымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часъ ни настала опасность смерти» ¹⁷⁷. Общимъ правиломъ древней Церкви было не лишать младенцевъ Крещенія; общимъ правиломъ было — больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больного, крестить при первой опасности смерти: последнее потому, что Крещеніе — дверь къ небесному царствію и съ лишеніемъ Крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому-то и принимали въ Русской Церкви, что «если дитя умереть некрещенымъ, по перадѣію родителей, или священника, то вѣнчать это виновному, какъ душегубство, — назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, нѣтъ эпитиміи ¹⁷⁸. М — ть Іоаннъ справедливо указывалъ на Отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году, возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ Словѣ о Крещеніи: «Что скажемъ о младенцахъ которые не разумѣютъ ни того, что такое благодать, ни того, что такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непремѣнно, если грозитъ опасность. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или не-

¹⁷⁷ Прав. М. Іоанна (1080 г.) въ Русск. Достопамят. Ч. 1. стр. изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень неисправно, съ пропусками и безъ раздѣленія правилъ.

¹⁷⁸ Отв. Саввы стр. 195.

много болѣе или менѣе того, чтобы сколько нибудь могли слышать и повторять нужные слова Таинства, и если не совершенно, по крайней мѣрѣ образно понимать его» ¹⁷⁹. Здѣсь въ основаніе сроку Крещенія принимается нужда для крещаемого — разумѣть совершающееся надъ нимъ Таинство, и всего болѣе обыты Крещенія; Богословъ не предписываетъ правила, а только даетъ *совѣтъ*. М—тъ Іоаннъ говорить: «повелѣна святѣи Отцы,» — это не совѣтъ точно. Богословъ выражался умѣренно; онъ понималъ, для крещеннаго ли, или для некрещеннаго дитяти удобнѣе изучать вѣру, такъ же какъ зналъ, что вмѣсто дѣтей даютъ обыты воспріемники съ тѣмъ, чтобы объявить и нужду и содержаніе ихъ духовнымъ дѣтямъ, а воля исполнять или не исполнять обытъ — во всякомъ случаѣ остается за каждымъ. Сообразно съ симъ совѣтомъ пр. Евонмій крещенъ былъ трехлѣтъ. Послѣку же христіанское Крещеніе заменило собою обрѣзаніе, въ 8-й день совершавшееся надъ всѣми дѣтьми Израильтянъ и совершившееся, также въ 8-й день, надъ самимъ Спасителемъ нашимъ: то на семь основаній нѣкоторые назначали днемъ Крещенія восьмой день младенца. Африканскій Соборъ 3-го в. не призналъ сего основанія непреложнымъ и полагалъ, что Крещеніе можетъ быть совершаемо во второй и третій день ¹⁸⁰. Это имѣлъ въ виду и М.

¹⁷⁹ Orat. 40 de baptiz. §. 27.

¹⁸⁰ См. вопросъ епископа Фиды и отвѣтъ Карѳаг. Собора 253 въ письмѣ св. Кипріана Карѳаг. Epist. 59 ap. Fidum. О Крещеніи въ восьмой день говорить св. Амвросій.

Іоаннъ, прилагая сказанное вообще о дѣтяхъ къ дѣтямъ больнымъ. Многими было принято совершать Крещеніе дѣтей въ 40-й день послѣ рожденія ¹⁸¹. Основаніемъ тому служило время нечистоты матери, питающей младенца. Сей обычай соблюдалн въ Греціи въ 11 вѣкѣ ¹⁸²; и онъ же соблюдался въ древней Русской Церкви. Песторъ пишетъ о пр. Феодосіи, что родители «яко минуша 40 дний дѣтищу, Крещеніемъ того осиятиша» ¹⁸³. Герберштейнъ даже въ свое время писалъ, что въ Московіи безъ особенной причины, напр. болѣзни, не крестятъ младенцевъ ранѣе 40 дней.

При разрѣшеніи сокращать срокъ Крещенія для больныхъ дѣтей, встрѣчалось недоумѣніе, которое предлагали и М-ту Іоанну: «если нѣтъ особой кормилицы, а мать въ продолженіе сорока дней остается въ нечистотѣ: то, чтобы безъ ницы не умерло дитя, надобно ли ему сосать матеръ? «Митрополитъ отвѣчалъ:

¹⁸¹ Араб. 10. Прав. 1 Вселен. Собора: «родившіяся получаютъ по закону и уставу Церкви, т. е. послѣ сорокового дня по рожденіи; пусть крестятся и становятся христіанами безъ всякаго сомнѣнія.»

¹⁸² Діаконъ Ве. церкви и хартофилаксъ въ 1092 г. писалъ: «въ коликое время долженствуетъ креститься дѣтище? Аще недуженъ, предѣла не имать, но абіе крещается. Аще же здравствуетъ, въ čtyредесять дней.» У Арменопула, по русск. переводу.

¹⁸³ Рки. житіе Пр. Феодосія; въ печ. Патерикѣ нѣсколько замѣнено.

«Безъ сомнѣнія, лучше сохранить жизнь, чѣмъ поддержаніемъ уморить дитя» ¹⁸⁴.

Несторъ пишетъ, что родители Θεοδοσία въ 8 день послѣ рожденія принесли къ іерею, якоже есть обычаи крестыиномъ, да имя дѣтищу нарекутъ.» Такъ это и доселѣ въ церковномъ Требникѣ. По лѣтописямъ видимъ, что наши Князья, кромѣ христіанскаго имени, удерживали и народное названіе, и даже извѣстнѣе было послѣднее, чѣмъ первое ¹⁸⁵. Подобное было и въ первыя времена христіанства; крестившіеся удерживали, кромѣ христіанскаго, и языческое имя ¹⁸⁶; но съ 4-го вѣка Отцы стали воспрепятствовать послѣднее, особенно потому, что греческія имена часто бывали

¹⁸⁴ Пр. 2 Точно то же говорилъ и хартофилаксъ Петръ: «Аще крестится, долженствуетъ ли дойти отъ своей матери, еще сущія нечестны? Вѣрнее, да не погибнетъ дѣтище.»

¹⁸⁵ Владиміръ — Василій, Ярославъ — Георгій, Изяславъ — Димитрій и пр. Данилъ Нгумень въ своемъ хожденіи: «сподобилъ мя худаго имена Князей Русскихъ написать въ Лавръ св. Саввы... сеже имена ихъ: Михаилъ — Святонолькъ, Василій — Владиміръ (Мономахъ), Давидъ Святославичъ, Михаилъ — Олегъ и пр. Кіев. Лѣт. 1151 г.: «а во вторникъ родился у него (у Святослава) сынъ, въ Крещеніи Георгій, а мирскы Игорьъ.»

¹⁸⁶ Северъ спрашиваетъ св. Вальсама: «какъ зовутъ тебя? — По имени рожденія называюсь я Вальсамомъ, а по Крещенію моему Петромъ» (у Рушарта Acta Martyr. sinc. de Balsamo). Въ дѣяніяхъ св. Иларіона діакона Татіанъ говоритъ: «по имени рожденія называюсь я Татіаномъ, а по Крещенію Христіаномъ» (Bolland. ad 16 Martii).

именами идоловъ ¹⁸⁷. Русскія имена были не таковы: они говорили только о свойствахъ лица; потому и носили ихъ безъ опасенія. Впрочемъ къ концу перваго періода перѣдко встрѣчаются и одни христіанскія имена.

Относительно крещающихся возрастныхъ, правиломъ Новгородской Церкви было: »огласительныя молитвы для Болгарина, Половца, Чухонца начинать за 40 дней до Крещенія, когда слѣдуетъ выходить изъ церкви, какъ оглашаемымъ, для Славянина за 8 дней,—для младенца оглашеніе соединяется съ Крещеніемъ ¹⁸⁸. Въ первыя времена Русской Церкви мы уже не видимъ, чтобы время Крещенія возрастныхъ ограничивалось временемъ Пасхи, Пятидесятницы и Крещенія Господня, какъ это соблюдалось въ 4 христіанскомъ вѣкѣ. Апостолы крестили каждаго, когда бы ни случилось крестить: такъ было въ 11 в. и въ Греціи ¹⁸⁹. Продолженіе огласительнаго состоянія не было ограничено древними правилами; оно было различно въ различныхъ мѣстахъ и сокращалось или

¹⁸⁷ Къ сему утѣщевали Діонисій Алекс. (ар. Euseb. II. E. 7. 25); Златоустъ (Посл. 21. in Genesim). И сами христіане оставляли языческія имена, напр. Евсевій говоритъ о палестинскихъ мученикахъ: «бросили имена, данныя имъ родителями, быть можетъ, потому, что это были имена идоловъ». (Евсевій de Martyr Palaest. с. 11).

¹⁸⁸ Памятники Словесн. XII. в. Отвѣты Инфонта стр. 180. 181.

¹⁸⁹ Оеофилактъ Болгарск. въ толков. на 10 главу Еванг. Луки. О древнемъ обыкновеніи на пр. Григорій Назіаз. Оглас. 40 р. 654.

увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго ¹⁹⁰. Соборъ Лаодикійскій постановилъ прав. 45, чтобы приступающіи къ Крещенію приготовлялся постомъ во всю Четырдесятницу. По изъ примѣровъ того же 4-го вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограничивали и семью днями ¹⁹¹. Сообразно съ симъ, для Чухонца, Половца, Болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ, Новгородская Церковь продолжала оглашенія до 40 дней; а для Славянина, который въ 12 в. уже имѣлъ много случаевъ видѣть христіанство, достаточно было и 8 дней. Все это относилось къ возрастнымъ, но не къ дѣтямъ. Инфонтъ прибавлялъ относительно послѣднихъ; что «лучше было бы оставлять и ихъ на нѣсколько дней между оглашаемыми»; это понятно только при соображеніи съ возрастомъ, въ какомъ крестили дѣтей.

Изъ обрядовъ самаго Крещенія, по указаніямъ нашихъ св. Инфонта въ его отвѣтахъ Кирику, видны:

¹⁹⁰ Климентъ Алекс. (Strom. lib. 6.) назначалъ для Еврея 12 лѣтъ; въ Постановленіяхъ Апостол. (lib. 8. с. 32.) положены три года, но присовокуплено: «надобно взвѣшивать не время, а образъ жизни.» Константинопольскій Соб. зановѣдывалъ соблюдать осторожность противъ послабленія (прав. 7.; Соборъ Эльвирскій (прав. 3 и 4.) для всякаго изычника назначилъ два года, а для жреца три.

¹⁹¹ Такъ совершилось оглашеніе Бургундцевъ (Сократъ II. Е. 7, 30). По описанію мученичества Св. Лонгина, Виктора и Александра стражи темничныя въ одну и ту же ночь были и оглашены и крещены (Ruinartii Acta Mart. sincera); то же сокращеніе у Епифанія для одного Еврея (Heres 28.).

а) четыре молитвы оглашенія, вѣроятно, тѣ же, какія и нынѣ извѣстны; но которыя повторялись тогда до 10 разъ; б) отрицаніе отъ сатаны, совершавшееся съ поднятіемъ рукъ къ небу; съ послѣднимъ дѣйствіемъ соединяли такую мысль: «гдѣ твоего зла, ничего не сокрыто у меня, нигдѣ не держу и не таю.» А Пифонтъ говорилъ, что этимъ гнали отъ себя невидимаго врага. в) Вода Крещенія троекратно осѣнялась крестнымъ знаменіемъ. г) Крещеніе совершалось троекратнымъ погруженіемъ крещаемого въ воду ¹⁹².

§ 24. Б). О Муромомазаніи.

Муромомазаніе, по правилу самой глубокой древности христіанской, непосредственно слѣдовало за Крещеніемъ. Совершеніе его по указаніямъ святителя новгородскаго Пифонта, представляется въ слѣдующемъ видѣ: «надѣженн. ризы крестныя (по друг. чт. и вѣрнѣе: «крестіанья») и вѣнецъ, и тако помаженн и святымъ мромъ, и дай ему свѣццо» ¹⁹³; или какъ это описывается въ исторіи Крещенія Муромцевъ ¹⁹⁴, «мазаху ихъ хризмою; и надѣна на нѣ червленныя вѣщцы, на главы имъ обвязана; на шихже крестъ и бѣлы ризы и погавицы и сапоги, и дана всѣмъ свѣща горяща». При сравненіи съ памятниками древней Восточной Церкви оказывается, что дѣйствія сн совершались

¹⁹² Памятники 12 в. стр. 175. 181. 182. 198.

¹⁹³ Памятники стр. 175. см. ниже пр. 201.

¹⁹⁴ Житіе св. Константина Кн. Муром. по ркн. Б.—кн Моск. Дух. Академіи.

и въ первобытной христiаеской Церкви, за исключе-
нiемъ того, что не относится къ Таинству. а) Несо-
мнѣнно извѣстно, что новокрещенные облакались въ
новыя *бѣлыя одежды*, что служило знакомъ ихъ но-
вой чистой жизни ¹⁹⁵. б) О *вѣнцѣ* изъ цвѣтовъ гово-
ритъ св. Благовѣсть готовящимся къ Крещенiю:
«знаютъ силу сеѣ чести посвященные въ божественное
Таинство, но и вы скоро узнаете; тогда вспомните
мое слово, когда на головѣ нашей будетъ лежать вѣ-
нецъ свѣтлѣе лучей солнечныхъ» ¹⁹⁶. в) Не говоримъ о
Миропомазанiи, видимой сторонѣ таинственного укрѣ-
пленiя въ новой жизни. Замѣтимъ только слова русс-
кихъ правилъ: «миромъ помазати чело и поздири, и уши,
и одну руку правую» ¹⁹⁷. Последняго — помазанiя од-

¹⁹⁵ Кириллъ Iер. «Послѣ того, какъ снялъ ты ветхiя одеж-
ды и облечеся въ духовныя бѣлыя (*τὰ πνευματικὰ λευκὰ*),
ты долженъ быть одѣтъ въ бѣлое.... долженъ имѣть въ себѣ
то, что истинно бѣло, свѣтло и духовно.» Тайнов. 4 оглан. §
8. То же у Сократа (II. Е. 5, 8.), Созомена (II. Е. 7, 8),
Григорiя Наз. (Orat. 39.), Иеронима (Ер. 128, Ер. 57.). Св.
Павлинъ, in 12. Epist. ad Severum:

Unde parens sacro ducit de fonte sacerdos infantes niveos,
corpore, corde, habitu.

¹⁹⁶ Homilia ad baptizandos; о томъ же у Григорiя Наз. Orat.
23. de Herone Въ древнемъ готскомъ служебникѣ (у Ассемана
Cod. Liturg. 2. p. 36): baptizati et in Christo coronati.

¹⁹⁷ Памятники стр. 181. То же Савва, который приближаетъ
о правой рукѣ: «одну руку правую долонь въ знаку», т. е.,
какъ кажется, положенную навзничь, стр. 198. У Кирилла
Iерус. (Тайнов. оглан. 3 §. 4.) говорится о помазанiи чела,

ной руки правой не видно въ обычаяхъ восточныхъ.
г) Наконецъ общимъ обычаемъ было и то, что новокрещенные держали *возжженныя свѣчи*, которыя, какъ говоритъ Богословъ, проображаютъ тотъ свѣтъ, съ которымъ ты выйденъ во срътеніе Жениху ¹⁹⁸.

По древнему правилу Восточной Церкви, послѣ Крещенія и Муромазанія новокрещенные въ продолженіе осми дней присутствовали при богослуженіи, и соблюдая постъ, каждый день приобщались. То же требовалось и правилами древней Русской Церкви и, какъ видно изъ разныхъ недоумѣній, предложенныхъ Кирикомъ, совершалось съ точностію. До осми дней новокрещенный считался неразрѣшеннымъ, а въ осмый разрѣшали его съ молитвою и омовеніемъ лица губкою. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что выраженіе древнихъ правилъ: *раздѣръшити*, означало не только снятіе бѣлой одежды, въ которую облеченъ былъ новокрещенный, но и снятіе повязокъ, подъ которымъ находились муромазанныя части тѣла ¹⁹⁹. Нифонтъ говорилъ: «Если будутъ говорить (священнику): разрѣши скорѣе, чтобы не умерло дитя больное; то пусть скажетъ: а ризы худо стать такъ предъ Богомъ, послѣ неповрежденную печать Христову? Я радъ бы былъ, если бы мнѣ довелось это » ²⁰⁰.

ушей, моздрей и груди. Въ позднемъ греч. служебникѣ прибавляется помазаніе рукъ (а не руки) и ногъ.

¹⁹⁸ Orat de baptismo 40 p. 655. Амвросій de lapsu virg. c. 5.

¹⁹⁹ Augusti Denkwürd. B. 7. S. 427. Binterim Denkwürd. kathol. Kirche. B. I. Th. 1. S. 233.

²⁰⁰ Памяти. стр. 183. Другія слова о томъ же стр. 182. 183. 175. 176.

Сіе Таинство совершали и надъ Латинянами при присоединеніи ихъ къ Православію; но отнодь не повторяли надъ ними Крещенія. Чинъ присоединенія ихъ ясно изображенъ Инфонтомъ ²⁰¹. Точно такъ же возвращали къ Православію имѣвшихъ несчастіе вѣнѣну у враговъ поколебаться въ повѣданіи вѣры ²⁰².

§ 25. О Евхаристіи.

О Евхаристіи довольно замѣчаній въ нашихъ правилахъ. Не говоримъ о замѣчаніяхъ относительно лицъ, приготовляющихъ просфоры ²⁰³. Кирикъ спрашивалъ Инфонта: должно ли служить на одной просфорѣ? Инфонтъ отвѣчалъ: «если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ,—достойтъ служить; если же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить: то не достойтъ» ²⁰⁴. Отвѣтъ расудительный и весьма за-

²⁰¹ «Если кто, бывъ крещенъ въ латинскую вѣру, захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь 7 дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ совершай 4 молитвы на день, которыя должны повториться до 10 разъ; мяса не давай ему, равно и молока, какъ оглашаемому. Въ осмой день пусть вымоется и придетъ къ тебѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю; пусть одѣнется онъ въ чистыя одежды, и надѣнешь на него христіанскія ризы и вѣнецъ, и такимъ образомъ помажешь его мвромъ, и дай ему сѣчу.—А на Литургіи дажь ему Причастіе и такъ будешь держать его, какъ и новокрещеннаго, если можно, до 8 дней» Памяти. стр. 175.

²⁰² М. Іоанна пр. 30.

²⁰³ Памяти. стр. 194, 201.

²⁰⁴ Тамъ же стр. 194.

мѣчательный. Онъ показываетъ, что Пастырь повгородскіи вѣрно понималъ сущность Таинства, т. е. что собственно для Евхаристіи необходимъ одинъ хлѣбъ: *единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь, вси бо отъ единого хлѣба причащаемся*, говоритъ Апостолъ (1 Кор. 10, 17). Давая наставленіе о заупокойной литургіи, тотъ же святитель говоритъ: «заупокойную литургію всегда служи на трехъ просфорахъ, одна великая, отъ нея отдѣляи агнецъ, — здѣсь мертвыи не поминается; а тѣ двѣ за упокой» ²⁰⁵. Вотъ и здѣсь необходимою, самою важною, просфорою представляется одна—великая. Относительно другихъ просфоръ, какія только были, замѣтимъ, что въ древнихъ Служебникахъ вовсе не оказывается счета просфорамъ, и не видно опредѣленнаго положенія о числѣ ихъ. Напр. по служебнику Антоіева монастыря 12-го вѣка, счетъ просфоръ не означенъ; послѣ описанія дѣйствія надъ главною просфорою показаны; а) молитва: «да пріиметь Господь жертву въ честь Святому»; б) молитва: «да пріиметь о здравіи и спасеніи»; в) молитва: «да помянетъ Господь души усопшихъ,» и болѣе ничего ²⁰⁶. То же самое видимъ и въ пришедшихъ правилахъ Иеронима: если нужда не полагала преніятствій, то служили болѣе, чѣмъ

²⁰⁵ «Всегда же служи тремъ проскурамъ: одну великую прежде доры выити, и дѣже мертвыи не вычитается, а онѣ двѣ за упокой» стр. 173.

²⁰⁶ Въ служебникѣ Софійской Б. XIII также нѣтъ счета просфоръ, а изъ Чина видны слѣдующіи пять: Агнецъ, Богородичная, Святыхъ, за здравіе, за упокой. См. Христ. Чт. 1836 г. ч. 4 стр. 93. 94.

на одной; но на сколькихъ именно, о томъ не было полагасямо правило; а за недостаткомъ служили и на одной; извѣстенъ нынѣ и Служебникъ, гдѣ чинъ Проскомидіи ограничивается только приготовленіемъ агнца ²⁰⁷. Извѣстно, что въ первыя времена христіанства каждый изъ причащающихся приносилъ свое приношеніе, и слѣд. опредѣленія числа просфорамъ тогда и быть не могло. Инфонтъ считалъ причиннымъ, чтобы для заказной заупокойной литургіи приносили двѣ просфоры заупокойныя, т. е. одну для поминовенія того умершаго, для котораго собственно совершается служба, другую для поминовенія прочихъ. М—тъ Климентъ дѣлалъ замѣчаніе противъ приносившихъ просфору и на панихиду вмѣстѣ съ коливомъ и говорилъ, что такъ не бываеъ въ Царѣградѣ, гдѣ просфора заупокойная приносится въ алтарь ²⁰⁸. Все это показываетъ только то, что тогда еще помнили древнее обыкновеніе Церкви приносить свое къ алтарю за себя и своихъ.

Извѣстно, что въ 11 и 12 в. на самомъ Востокѣ не такъ, какъ въ древнія времена, не часто приступали къ трансзѣ Господней, и большая часть по охлажденію къ благочестію, а нѣкоторые по чувству недостойнства. И въ Русской Церкви полагали довольствоваться нѣкоторымъ вмѣсто причащенія антидоромъ ²⁰⁹. Тѣмъ не менѣе, какъ самое множество вопросовъ Кирика о Св. тайнѣ, такъ нѣкоторыя ясныя слова древнихъ пока-

²⁰⁷ Въ Воскресенскомъ монаст. Служебникъ 1380 г.

²⁰⁸ Памѣти. стр. 180.

²⁰⁹ Прав. 6 Саввы.

зываютъ, что тогда въ Русской Церкви благовѣщныя міріане причащались не рѣдко. Посему-то М. Іоаннъ далъ строгое правило не считать того христіаниномъ, кто непричащался ни разу въ годъ ²¹⁰. Особенно время Пасхи было обыкновеннымъ временемъ причащенія ²¹¹. Въ первый день ея («великъ день») причащались всѣ и старцы и дѣти. Относительно послѣднихъ Нифонтъ, разрѣшая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ говоритъ, что, такъ какъ они не всегда и не всѣ могутъ дожидаться общей литургіи, то оставлять отъ литургіи В. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день Пасхи послѣ утрени ²¹².

Довольно вопросовъ предложено было относительно того, кого не допускать до Св. тайны. Умный отвѣтъ данъ былъ на простодушный вопросъ: надобно ли причащаться тому, у кого шелъ гной изъ устъ? «Вельми достоинъ, — отвѣчалъ Нифонтъ; — не той бо смрадъ

²¹⁰ Правило М. Іоанна 16, Памяти. стр. 182 189 Нифонтъ прямо говоритъ: «когда хотятъ, тогда пусть причащаются, соблюдши заповѣдь (о воздержаніи отъ всего) за день прежде, и другой послѣ, если не будетъ зпнтинн.» стр. 188. Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пятьдесятъ. «Прійдемъ въ церковь Божию и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуска грѣховъ, — да достойни будемъ приступить къ пречистымъ тайнамъ—тѣлу и крови Господней.» стр. 87.

²¹¹ Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пасху: «Мы же вѣрою Божественныя Пасхи причастимся и помажемъ уста Божіею кровію.... Вкусимъ, братіе, животнаго бранна» Памяти. стр. 12.

²¹² Памяти. стр. 185. Кіев. М. о 1151 и 1170 г.

и отлучаетъ святѣиши, иже изъ устъ идеть у другихъ, по срамѣ грѣховныйи» ²¹³.

О пресвитерѣ, готовящемся служить, Кирикъ между прочимъ ²¹⁴ спрашивалъ: позволительно ли служить послѣ ужина не спавши noch, но проведя ее въ пѣніи или чтеніи? Епископъ отвѣчалъ: «что лучше—спать, или молиться Богу?» ²¹⁵. Вопросъ Кирика замѣчательнъ потому, что на Востокѣ въ древнія времена пресвитеры приготавлились къ служенію всенощнымъ пѣніемъ, чтеніемъ и молитвами ²¹⁶.

Изъ отвѣтовъ русскихъ Пастырей Инфонта, Саввы и Іоанна видимъ, что тогда извѣстны были литургіи Златоустаго и В. Василія, и чинъ Преждеосвященной литургіи, но чинъ приготовленія агнца для сеи послѣдней литургіи, и для больныхъ ²¹⁷, чинъ причащенія онасно-большаго ²¹⁸, требовали нѣкоторой опредѣленности.

²¹³ Памят. стр. 186. Другіе вопросы Саввы пр. 23. Іоанну пр. 11. Прав. М. Іоанна 1. 6. 7. 16. 23.

²¹⁴ Другіе вопросы см. въ отв. Саввы 1. 6. 8. 11. у Инфонта стр. 186.

²¹⁵ Саввы пр. 10. стр. 197.

²¹⁶ Renaudoti Liturgia orientalis T. 1. p. 176.

²¹⁷ См. 12 прав. Саввы; слова Инфонта стр. 176. 177. 174.

²¹⁸ Инфонта Кирикъ спрашивалъ: «како дати причащеніе больнымъ и что пѣти, аще ся годить вборзѣ?» И Инфонтъ довольно подробно опредѣляетъ, что дѣлать? стр. 184. 185. Впрочемъ архіеп. Іоаннъ говоритъ: «причащеніе дати, отиѣвше, что кажетъ.» стр. 198.

§ 26. Исповѣдь.

«Если кто прійдетъ ко мнѣ на покойніе, — спрашивалъ Кирикъ, — то лзя ли мнѣ, Владыко, отослать его къ иному? «Грѣшно не принимать,» отвѣчалъ Пастырь. «Но я невѣжа и несмысленъ», говорилъ Кирикъ. Пастырь отвѣчалъ: «онъ хочеть предъ тобою открыть все, любя тебя, а къ иному не пойдеть, или не исповѣдуеть всего, стыдися: въ такомъ случаѣ пусть ты будешь святой мужъ, начнешь творить чудеса и воскрешать мертвыхъ, — но если не применешь, идти тебѣ въ муку; если же применишь, но не управишь, то тоже, а онъ безъ грѣха» ²¹⁹. Последнѣе едва ли справедливо: каются и творить дѣла покаянія надобно не ради извѣстнаго человека. Послѣ усильныхъ прозьбъ смиреннаго Кирика, Пастырь дозволилъ отсылать къ другому, но «съ любовію, если только тотъ не кусень; такъ какъ покаяніе — дѣло воли.» Святитель Іоаннъ полагалъ: «если кто захочеть отъ одного отца духовнаго идти къ другому; то скажи ему: отпросись у него. Если же не хочешь прогнѣвать того отца и рѣшишься тайно принимать его, то скажи: бери у него молитву и дай подарокъ по прежнему, а со мною держи исправленіе тайно и слушай меня; но знай, что если ты таковъ же будешь у другаго, какъ и у того, то гнѣтъ пользы для тебя» ²²⁰.

²¹⁹ Тамъ же стр. 199.

²²⁰ Тамъ же стр. 202 203.

Относительно кающихся, правила русских Пастырей отличаются благоразумною снисходительностію. Если человекъ кается, а грѣховъ у него много; какъ поступить?—спрашивалъ Кирикъ. Святитель Іоаннъ «не велѣлъ тогда же налагать эпитиміи,—но назначить что нибудь малое, да обучится; потомъ по немногу прибавлять, но не слишкомъ отягчать» ²²¹. Другой неизвѣстный архипастырь нашъ писалъ: «Послушайте любимици и честнѣйшіе попове: яко азъ многогрѣшный слышахъ, яко друзии попове не пріемлютъ многогрѣшнаго человека въ покаяніе, то таковыи затворяють отъ человека Божіе царство. Про то же и самѣмъ будетъ затворено. Не токмо же тако, но и судъ золь обрянутъ. Самъ бо Господь рече: не пріидохъ праведныхъ призвати, но грѣшныхъ на покаяніе. Пріимши же покаяніе коего либо человека сице дати заповѣдь: маломощнымъ и разумнымъ, а богобоязненнымъ, велику заповѣдь дати; тѣмъ претерпѣвшимъ добръ, большее спасеніе получаютъ. А многогрѣшнымъ, рекше невѣжамъ, малу заповѣдь дати, да не стуживше си отчаяся погибнуть» ²²². Кирикъ спрашивалъ: должны

²²¹ Тамъ же стр 201.

²²² Рук. Златая Чень л. 39. Въ томъ же духѣ правило Пифонта не налагать никакой эпитиміи на дни недѣльные, субботы, и праздники Господскіе, стр. 193. 194.

ли супруги помогать взаимно въ несеніи эпитиміи? Нифонтъ очвѣчалъ: «вельмы достоинъ волею,» добровольно: «какъ другъ другу, братъ брату помогаютъ, такъ и супруги» ²²³.

Въ рукахъ Кирика была книга, гдѣ было сказано, что 10 литургій, заказанныхъ въ видѣ эпитиміи, избавляютъ отъ грѣховъ четырехъ мѣсяцевъ; 20—покрываютъ 8 мѣсяцевъ, а 30—цѣлый годъ. Это что-то похожее на латинскія индульгенціи. Извѣстна и нынѣ статья, една ли не дѣлю Грека-унита: «заповѣдь и уставы св. Отецъ 318 въ Никен, на которомъ былъ Селивестръ наша», гдѣ предлагается тотъ же легкій способъ спасенія. Нифонтъ съ негодованіемъ говорилъ Кирику; «Что это? Если такъ: то человекъ богатѣй грѣшилъ бы безиренятственно, и только расплачивался бы за службу, а самъ себя ни въ чемъ не ограничивалъ бы. Нѣтъ, это не годится» ²²⁴. Нифонтъ огра-

²²³ Памятн. стр. 194.

²²⁴ Памятн. стр. 189. Статья: «заповѣдь и уставы» и пр., въ Славян. Кормчей XVI в. у Румянцева № 233: (Опис. стр. 306.); статья писана польско-русскимъ языкомъ, но монеты, которыми велить расплачиваться, греческія; къ 30 литургіямъ здѣсь прибавлены «15 псалтырь»; потомъ «за псалтырь 5 сребренивъ, за литургію 2 денаръ, за тетроеванге-

ничивалъ и послабленіе къ тѣмъ, которые только что во время Вел. поста удерживались отъ тяжкаго грѣха,—послабленіе основывавшееся на правилѣ Іоанна Постника ²²⁵.

§ 27. Бракъ.

Христіанство—вѣра чистая, небесная, вступивъ въ общество Русскихъ, нашла сильныя безпорядки въ семейномъ быту русскаго народа, безпорядки пагубные и для гражданскаго быта; надобно было много бороться съ язычествомъ.

ліе—3 перезеры» (*ὑπερπυρα* — золотая монета. — Du.Cangii de nummis imperat.).

²²⁵ Тамъ же стр. 187, 188. Изъ другаго мѣста видно, что списхождение дозволялъ дѣлать священникамъ М. Климентъ: «Тако Климентъ велѣние дати Причастіе холостымъ на великъ день соблюдающимъ чисто великое гонѣнье, аще иногда съгнѣшались» (по ркп., а въ печ. это на стр. 179. опущено). Подобная разность въ мнѣніяхъ: «Пронахъ, достоинъ ли дати тому Причащеніе, аже в. Великій постъ совокупляется съ женою своею?» Разсуждался онъ и сказалъ: учите воздерживаться въ

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—причащаться Св. Таинъ брачущимся; Нифонтъ говорилъ, что надобно удостаивать животворящей Таинны и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ эпитимія ²²⁶. Святое само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубый народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія Церкви союзу брачному; думалъ, что это благосло-

говеніи отъ женъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ мірянъ (белеческомъ), Владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ; это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Θεодосій, сказано, слышавъ у Митрополита, написалъ такъ. Петръ, отвѣталъ онъ, ни Митрополитъ, ни Θεодосій не писали того, а только о праздной (пасхальной недѣлѣ), въ которой каждый день недѣля. Если сдѣлаютъ такъ, запретн ему дѣлать въ другой разъ то же» (По ркп., а въ печ. на стр. 175. вышущено). Θεодосій, о которомъ говорится здѣсь, ранно и въ другихъ отвѣтахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. Игуменъ Печерскій; а Митрополитъ современникъ его—Митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссылался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

²²⁶ По ркп. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печат. изд. стр. 198. 188.

веніе—преимущество князей и бояръ ²²⁷. Такая вольность была собственно плодъ дикой языческой грубости, предоставлявшей брачный союзъ безусловному произволу, о чемъ писалъ преп. Несторъ ²²⁸. У Сербовъ, даже во время перваго сербскаго архієпископа св. Саввы, простой народъ бралъ женъ безъ благословенія въ храмѣ, и точно такъ же какъ и въ Россіи, считалъ вѣчаніе отличіемъ людей высшаго класса ²²⁹. Христіанство не могло терять такихъ обычаевъ. «Людямъ простымъ по имени и общему мнѣнію—говорить Митрополитъ,—даемъ вразумленіе и говоримъ: только одни невѣжи въ законѣ допускають для простыхъ и невѣждъ такое совокупленіе;—безъ Церкви Божіей, безъ благословенія творять свадьбу, называя это тайнымъ пониманіемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ женъ, налагать энтимію, какъ блудникамъ.» Въ дру-

²²⁷ «Якоже еси реклъ: аже не бываеъ на простыхъ благословеніе вѣчаніи, но бояре токмо и князи вѣчаються» и пр.

²²⁸ О Древлянахъ, Радимичахъ, Вятичахъ и Сѣверянахъ: «Схожахуся на игрища....и ту умыкаху жены собѣ, съ неюже кто совѣщашеся. Имяху же по деѣ и по три жены.» У Ариы-бышева 1,11.

²²⁹ Ркн. житіе св. Саввы Архієп. Сербскаго.

гомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай просто-народія въ связи съ язычествомъ, Пастырь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить невѣжество, наставлятъ, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ Церкви ²³⁰.

Языческая жизнь Русскихъ дозволяла многоженство. Ярославовъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родные внесли за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами ²³¹. Противъ того же говорилъ и Нифонтъ ²³².

Та же языческая жизнь предоставляла право перемѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не

²³⁰ Прав. 16.

²³¹ Прав. 6. Слч. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина 2 пр. 108. «Аже двѣ женѣ кто водить, епископу 40 гривень, а которая подлегла, та пояти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣтъ лихо водити ю, казнью казнити его.»

²³² Памят. стр. 187.

дѣйствуетъ за-одно съ страстями. Ярославъ опредѣлилъ мужу сверхъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ обоюднаго согласія четы на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было снисхожденіемъ къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. М. Іоаннъ нашелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу христіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія Св. таинъ и повелѣвалъ дѣлать увѣщанія простому народу, мало знакомому съ духомъ христіанства ²³³. Но тотъ же Митрополитъ, въ томъ случаѣ, если кто

²³³ По уставу Владиміра разводъ (*распутъ*) предоставляется церковн. суду и слѣд. разсматривался по общимъ правиламъ Православной Церкви. По уставу Ярослава назначается за оставленіе жены мужемъ различная денежная пеня, смотря по состоянію лица, въ пользу жены, Князя и Епископа, «а князь казнитъ». Потомъ: «аже мужъ съ женою по своей воли распутится, Епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, Епископу 6 гривенъ»: здѣсь нѣтъ ничего въ пользу жены, такъ какъ она добровольно оставляетъ мужа; нѣтъ и наказанія гражданского мужу, по той же причинѣ. И однако жъ ни слова нѣтъ и о томъ, чтобы каждая чета, коль скоро захотѣла бы разойтись, свободно получала на то дозволеніе отъ епископа или священника. — Напротивъ и уставъ Ярослава говорилъ, что тяжкая болѣзнь не причина къ разводу; а по одному списку его показано пять причинъ къ разводу. (Описан. Музея стр. 296. Коричная Румянец. № 232.), изъ которыхъ развѣ только одну

по видамъ благочестія оставлялъ жену, позволялъ такого удостоивать и сана священства, женѣ вступать въ новый бракъ: это было только въ духѣ тогдашняго греческаго благочестія ²³⁴.

Митрополитъ Іоаннъ своими правилами указывалъ и на тѣ предѣлы, которые полагаетъ природа заключенію браковъ въ степеняхъ родства, повтѣрля мысли,

можно не признать согласною съ евангельскими правилами. Іаковъ спрашивалъ: какой епитиміи подвергать оставляющихъ свое подружіе и понимающихъ другую? М. Іоаннъ сперва, на основаніи 9 правила Василіана, определяетъ значеніе такого поступка, показывая, что это есть прелюбодѣяніе; потомъ, согласно съ 18 прав. того же Василія, назначаетъ епитимію: «не принимаемъ въ Причащеніе, дондеже престануть отъ грѣха.» Прав. 22. Въ другомъ (16) правилѣ говоритъ: тѣмъ, которые вмѣстѣ съ другими языческими обычаями (приношеніемъ жертвъ и пр.) слѣдуютъ и тому, «что жены отмытаются и своя жены пуцаютъ и прилѣпляются инымъ....тѣмъ всѣмъ чужемъ быти нашеня вѣры, отвержены отъ зборныя церкви, и всею слою потщися избранити и направити на правую вѣру, имѣй къ нимъ наказаніе не единою, ни дважды, но неразлучно, дондеже увѣдаютъ и уразумѣють въ истину и добру научатся.»

²³⁴ Прав. 13. Слч. Синтагму Властаря стр. 74.

оправданныя въ греческой Церкви²³⁵. Впрочемъ Князья не всегда слѣдовали симъ правиламъ, такъ же какъ и запрещенію того же Митрополита заключать бракъ съ шовѣрными²³⁶.

Священникъ подвергался лищенію сана, когда, зная или не зная, освятилъ бы Таинствомъ троеженца; снисхожденіе къ немощи дозволяло только читать молитву²³⁷.

²³⁵ Прав. 25. «Третьихъ брату чадъ (правнучатыхъ брата и сестру), сочетавающихся между собою, хотя и разрѣнаеть законъ (гражданскій), но и ихъ подвергаю энтиміи для пользы Церкви и вѣрныхъ.» Разрѣшеніе на это дано было въ законахъ, выбранныхъ въ 739 г. изъ Юстиніанова Кодекса Импер. Львомъ Исавромъ и сыномъ его Константиномъ. (См. Системат. Сводъ Законовъ Т. 2. стр. 264. 337. *Πρόχειρος νόμος* ed. а Zacharia р. XXII. Lips. 1837.). Прав. 26. «Тѣ, которые совокупляются со второю чадомъ брату (внучатыне братъ и сестра), если не послунаются, чтобы разойтись, подвергаются совершенному осужденію.» Пр. 27. «Подобно опредѣлять и относительно взогнества (родства по свойству). Соборный свитокъ блажен. II. Сисинія; онъ повелѣваетъ: двумъ братьемъ не брать двухъ двоюродныхъ сестеръ; преступающихъ сей уставъ подвергать отлученію.»

²³⁶ Прав. 14 М. Іоанна.

²³⁷ Прав. 18. «Иже третью жену полятъ, а іерей благословилъ будеть (*εὐλογῇσει, ιερολογῇσει*) въдая или не въдая, да

§ 28. Елеосвященіе и погребеніе умершихъ.

Нифонтъ давалъ правила, какъ совершать моленіе надъ болящимъ; изъ словъ его видно, что нынѣшній чинъ Елеосвященія былъ чиномъ и того времени, по нѣкоторыхъ частей его тогда не доставало. Извѣстно, что канонъ Елеосвященія, — сочиненіе блж. Арсенія Епископа Корфскаго 10 вѣка, помѣщенъ въ нынѣшнемъ Чинѣ съ перемѣнами противъ подлинника; а тогда его и совѣтъ не видно было въ славян. чинѣ ²³⁸. Несторъ пишетъ, что преп. Θεодосііи, когда

извержется.» Союза троебрачныхъ не расторгаетъ и В. Василій, а только подвергаетъ эпитиміи (пр. 4. 50.). Соборъ соединенія 920 г. запретилъ четвертый бракъ, а третій бракъ хотя называетъ «яко оскверненіемъ», но разрѣшаетъ подъ условіями. Посему у Митрополита Іоанна разумѣется подъ благословеніемъ полное вѣчаніе, и правило касается собственно іерея.

²³⁸ Памят. стр. 181. Послѣ Трисвятаго и Господи помилуй 12 прямо «молитвы дають за болящія», и какъ показывается далѣе: «Отче святыи, врачу душъ», извѣстная и нынѣ молитва Елеосвященія; только нынѣ предидествуетъ ей канонъ Арсенія.

приносили къ нему больныхъ, съ мольбою о помощи для нихъ, отсылалъ, ихъ къ пр. Даміану, пресвитеру и постнику, съ повелѣніемъ сему «молитву сотворити болящему; и абие сътворяюще молитву и масломъ помазавше, и приимаху исцѣленіе». Нѣтъ сомнѣнія, что пр. Даміанъ пресвитеръ таинственнымъ Елеосвященіемъ изцѣлялъ болящихъ. Инфонть, какъ кажется, позволялъ читать молитву Елеосвященія: «Отче Святѣй, Врачу душъ «и пр. въ отсутствіи больного, въ келіи, что было бы не согласно съ чистымъ разумѣніемъ тайны ²³⁹.

И благоразумно и съ пользою для всѣхъ содѣйствовалъ Инфонть людской суетливости не снѣшить погребеніемъ умершаго; онъ запрещалъ погребать умершаго по захожденіи солнца и даже при склоненіи солнца къ западу, и говорилъ: «то бо послѣднее видитъ солнце до будущаго воскресенія.» ²⁴⁰.

По усердной просьбѣ Симона, присоединившагося изъ латинства къ Православію, пр. Феодосіи написалъ для него такую успокоительную молитву: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Помяни мя, Господи, егда при-

²³⁹ Памятникъ стр. 181.

²⁴⁰ Тамъ же стр. 184.

идени во царствіи Си, вздати хотя комуждо дѣломъ его; тогда Владыко, раба Своего Симона и Георгія одесную стати Тебя сподоби въ славѣ Твоей и слышати Твоей благый гласъ: придите благословенніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царство». Симонъ, передавая сію молитву умершимъ, прибавляетъ: «оттолѣ бо утвердися таковое написаніе положить умершимъ, прежде бо сего нигъ никтоже не сотвори сего въ Руси ²⁴¹. Можемъ вѣрить, что прежде сего случая не было обыкновенія давать такую или подобную молитву; но разрывательная молитва извѣстна и у Грековъ, только не такого содержанія ²⁴².

Нифонтъ не велѣлъ разрывать могилы, когда похоронили одного съ иконою: «христіанинъ бо есть.» На томъ же основаніи на вопросъ, надобно ли отпѣвать и поминать младенца? отвѣчалъ; хотя бы умеръ въ тотъ часъ, какъ крещенъ, отпѣвай: «не грѣховъ бо дѣля поемъ надъ мертвыми, но яко надъ святыми: должны бо есмы всякаго христіанина, яко свята имѣти, и Богъ судитъ всѣхъ» ²⁴³.

²⁴¹ Повѣсть Симона о построеніи Печерской Церкви.

²⁴² См. Goar. Eucholog. Græg. p. 545. 544. ed. Venet. 1730. Ducange Glossarium med. græc. συγχωροχάρτιον.

²⁴³ Памяти. стр. 184.

Сорокодневное поминовение «въ божницѣ» (такъ называли кладбищенскій храмъ ²⁴⁴, признавали неотмѣннымъ долгомъ. Признавая важность сего поминовенія, нѣкоторые приказывали и заживо поминать себя. Нифонтъ, запрещая это, говорилъ: «лучше поручать знакомому совершить это послѣ смерти; а если и принять сорокоусть, то надобно объявить, чтобы таковыи не премѣнно воздерживался отъ грѣховъ: «мертвецъ не грѣшитъ» ²⁴⁵.

Нифонтъ говорилъ, что погребать бѣдныхъ на своей счетъ—дѣло полезное для души ²⁴⁶. По лѣтописямъ видимъ скудельницы въ Новгородѣ и другихъ городахъ ²⁴⁷.

²⁴⁴ А не вообще храмъ, какъ напротивъ полагалъ Арцыбышевъ. См. слова Лѣтоп. приведенныя у него же 11. 577. 683. 917. 1261. 1890.

²⁴⁵ Памяти. стр. 195. «Творять и Митрополита Георгія Русскаго написавша, а вѣту того нигдѣ же».

²⁴⁶ Тамъ же стр. 184.

²⁴⁷ Лѣтоп. о 1215 и 1231 г. у Карамз. Т. 3. пр. 161. 335.

§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.

По тому глубокому благоговѣнію, какое имѣли древніе христіане Русской Церкви къ силѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнія, что они часто огрождали себя крестнымъ знаменіемъ ²⁴⁸. Но какъ ограждали?

Памятниками того, какое употреблялось крестное знаменіе въ древней Церкви Руской, остаются для насъ лишь немногія иконы и мощи.

На мозаическихъ иконахъ Софійскаго Ярославова храма, святители Григорій и другіе изображены пре-

²⁴⁸ «И се рекшима има, абие старъѣй его, снемъ перстень с руку своею, дасть ми, рекъ: възложи се на руку и *прекрестися*; исцѣлеть ти рука.» Страсть и хвала св. Бориса и Глѣба, стр. 405. И имѣна погу сухую, и *прекрестиша и трижды*.» Тамъ же стр. 401. «И потомъ *прекрестиста* уста его.» Тамъ же стр. 403. И сказаніе предъ людьми, яже видѣ, и како приидоша къ нему святая Мученика и *прекрестиста* очи его *трижды*, и абие отверзостася,» стр. 406. Таче приступыше, *прекрестиста* его.» Тамъ же стр. 407. Хр. Чт. 1849.

подающими благословенія — благословеніемъ близко подходящимъ, къ такъ называемому нынѣ, благословенію именованному ²⁵². Въ томъ же видѣ представляють святителей фрески, недавно открытыя подъ четвертью слоями краски въ томъ же храмѣ: большой палецъ святителя приклоненъ къ четвертому: мизинецъ поднятый, а не пригнутый, и указательный нѣсколько наклоненъ къ среднему. На древнемъ потирѣ Снаситель и Іоаннъ Златоустый въ томъ же видѣ преподаютъ благословеніе; а у Предтечи молящагося приклонены одинъ къ другому три первые перста ²⁵³.

Между мощами древнихъ русскихъ святыхъ самыя замѣчательныя въ настоящемъ случаѣ мощи препод. Спиридона, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ. Три первые перста правой руки его сложены вмѣстѣ, два послѣдніе пригнуты къ ладонѣ; рука сложена такъ крѣпко, что, если бы кто захотѣлъ дать иное положеніе перстамъ ея, тотъ, вѣроятно, скорѣе бы переломилъ

²⁵² Кеннена Списокъ Русск. Памяти. стр. 13. 14. М. Филарета Бесѣды къ глаголем. старобрядцу стр. 130.

²⁵³ Подробное описаніе фресковъ въ Мур. Муз. Пар. Просв. 1844. январь, гдѣ приложенъ и снимокъ съ трехъ изображеній. Въ томъ же видѣ: а) свят. Василій В. представленъ на одной изъ картинъ Святослава Изборника 1073 года; б) на потирѣ,

вхъ, чѣмъ исполнилъ желаемое; и слѣд. преподобнѣйшій остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ какомъ застали его минуты смерти и потому остается проповѣдникомъ-обличителемъ для глаголемаго старообрядца, и—когда бы не напрасно ²⁵⁴!

§ 30. Праздники.

Духъ благодати Божіей, живущій и дѣйствующій въ Церкви Христовой, благоволилъ по Своему усмотренію являть въ извѣстныхъ лицахъ и въ извѣстныя времена особенную славу Свою. Юная Церковь Русская, внимательная къ изволеніямъ Св. Духа, осватила славу путей Его, показанныхъ еще въ прежнія времена,

найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ времени домонгольскому: аа) Спаситель благословляющій: два послѣдніе перста Его приклонены къ большому, указательный и средній простерты. бб) Іоаннъ Злат. въ омофоръ и фелонъ благословляющій; четвертый перстъ приклоненъ къ большому, а три другіе стоятъ. Но иначе Іоаннъ Предтеча. (Труды Общества Ист. и Древ. т. 3. ч. 1. стр. 154. 155).

²⁵⁴ Бесѣды къ глагол. старообрядцу стр. 129. Въ томъ же положеніи руки пр. Іосифа многоболѣзненнаго и Алимпія иконописца, какъ говорятъ искренніе очевидцы.

приняла празднества Православной Греческой Церкви въ тогдашнемъ ихъ видѣ ²⁵⁵; съ любовію приняла она и дни духовной радости для современной Славянской

²⁵⁵ Въ доказательство довольно указать на Мѣсяцесловъ, находящійся въ Остромировомъ Евангеліи 1056—1057 г. Онъ показываетъ, что празднованія Церкви Греческой были приняты въ Церкви Русской, но приняты въ тогдашнемъ ихъ видѣ, — т. е. не только безъ праздниковъ, введенныхъ послѣ 1225 г., но съ чиномъ празднованія того времени, не во всемъ согласнымъ съ нынѣшнимъ. Для примѣра въ сентябрѣ: 2-го, Іоанну и Павлу Конст.; по последнему нынѣ авг. 30 и ноября 6.; 7-го. «Стр. св. М. Созонта при Максимѣ царѣ и св. М. Харитинѣ», последней нынѣ нѣтъ; 13, 18 и 21-го «М. Симеону по плоти южницъ Господню»; нынѣ не положено; 17-го «Харлампіевъ, Пантелеону и дружинѣ его»; нынѣ не положено; 21-го «свѣщеніе (т. е. храма) св. Мины», — М. Осодора въ Пергін» — того и другаго нѣтъ; но Осодоръ есть и въ Василіевомъ менологѣ. 22-го «М. Приска, Мартина, Николы». Приску положена пам. 21. сент.; прочихъ не видно. 25-го «М. Романа и м. Ін», — послѣдняя нынѣ 11 сент.; 28-го М. Рипсиміи и дружинѣ ея, — нынѣ 30 сент. наконецъ 29, и 19 «М. Трофима и Доримедонта». Нынѣ только 19 сент. По сему примѣрамъ видно, что а) здѣсь нѣкоторые празднованія только мѣстныя, каковы сент. 2. Павлу, сент. 13. 18. и 21. Симеону; 17. Харлампію и Пантелеймону; 21. Мины и пр. (такихъ праздниковъ довольно въ Прологѣ 13 в. у Востокова стр. 449—452). б) Другія празднества — остатокъ славной древности: таково поклоненіе Кресту 10 и 11-го ч. — памятники событій при имп. Иракліи. в) Иныя перенесены на другой день для празднованія знаменитѣйшимъ; напр. память Рипсиміи съ 20 на 30-е, потому, что 20-го празднуется великому Іоанну Евангелисту и Апо-

Церкви, каковы дни св. *Кирилла* и *Меодія* — славянскихъ просвѣтителей ²⁵⁶, св. *Вячеслава* Чешскаго и бабы его *Людмилы* ²⁵⁷, *Покровъ Богоматери*, видѣнный болгарскимъ Славяниномъ св. *Андреемъ* ²⁵⁸. По

столу. Сколько подобныхъ перемѣнъ сдѣлано въ 9—11 в., скорее всего можно видѣть по днямъ Господскихъ праздниковъ и вел. святыхъ, гдѣ въ позднихъ Мѣсяцесловахъ не положено празднованія святымъ, тогда какъ тотъ или другой святой скончался въ одинъ изъ такихъ дней, и въ древнее время совершалось въ сей день воспоминаніе о немъ: послѣднее видно по древнѣйшимъ церковнымъ памятникамъ.

²⁵⁶ По Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія пам. *Константина*, въ иночествѣ Кирилла, 14 февр. такъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ, напр: въ Еванг. XIII в. — у Румянцева (Опис. 173); сего числа онъ и скончался. Память *Меодія* и вмѣстѣ съ нимъ Кирилла въ древнее время праздновали у насъ, безъ всякаго сомнѣнія, 6 апр., когда св. Меодій скончался: такъ по древнему Житію его (въ Москвит. 1843 г. № 6. стр. 434. 425).

²⁵⁷ Въ Прологахъ слав. краткое житіе св. *Вячеслава* читалось, по крайней мѣрѣ — въ 12 в., именно подъ 28 сентября. Ибо древній повѣствователь о св. Борисѣ и Глебѣ пишетъ: «помыслиаше бо себѣ богоблаженный Борисъ мученіи св. Пикты и страсти св. Вячеслава». (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 693. 454. Журн. Минист. Просв. 1839 г. ч. 12). А вмѣстѣ съ тѣмъ соединилась память св. *Людмилы* въ 16. д. сентября.

²⁵⁸ Положенъ окт. 1. въ Обиходѣ 13. в. (Описание Музея стр. 404). Въ греческихъ мѣсяцесловахъ нѣтъ сего праздника; отъ того нѣтъ и во многихъ нашихъ ркп. Храмъ Покрова Богоматери во Псковѣ постр. 1352 г. въ Новгородѣ 1310 г. Храмъ и чудо отъ иконы въ 1418 г. (Карамз. 4. пр. 357. 5, пр. 137).

тому же вниманію къ дѣламъ Духа благодати, Русская Церковь установила празднества въ славу благодѣяній, оказанныхъ ей самой, а нѣкоторымъ святымъ до полного открытія славы ихъ праздновала мѣстно.

1. Въ 11-мъ вѣкѣ:

а) Самымъ радостнымъ для Церкви Русской праздникомъ было празднованіе славы св. страстотерпцевъ, Князей *Бориса* и *Глѣба*. Ихъ слава и сила на небѣ составляли залогъ для ея цѣлости въ будущемъ, отрадную мысль о недавно-прошедшемъ. Чудеса, совершавшіяся у могилы страстотерпцевъ, свидѣтельствовали о ихъ святости. Въ 1020 г. Митрополитъ *Іоаннъ I* и духовенство вынули мощи ихъ изъ могилы, открыли и нашли нетлѣнными, тогда какъ св. тѣло Князя *Глѣба* около 4 лѣтъ оставалось въ лѣсу, гдѣ бросили его убійцы, подъ вліяніемъ воздушныхъ перемѣтъ; гробы поставлены въ часовнѣ. Слѣдовали новыя чудеса, и по совѣту того же Митрополита *В. К. Ярославъ* воздвигнулъ въ *Вингородѣ* деревянный храмъ во имя св. страстотерпцевъ; храмъ освященъ 24 іюля—въ день убійенія св. *Бориса* и—мощи съ торжествомъ поставлены въ семъ храмѣ; установлено праздновать сей день каждый годъ, «якоже и нынѣ совершается», прибавляетъ пр. *Несторъ*. На сей разъ празднованіе продолжалось восемь дней; *Ярославъ* угощалъ богатыхъ и бѣдныхъ княжески ²⁵⁹. Въ 1072 г. построены

²⁵⁹ *Несторъ* въ *Житіи К. Бориса и Глѣба*: Соф. Врем. подл. 1019 г. Воскр. Мт. у *Арцыбыш.* 1, 217. Въ *Мѣсяцесловахъ* при *Евангеліяхъ* 1164 г. и 1270 г. положено 24 іюля «страсть

новый храмъ въ Вышгородѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мая Соборъ епископовъ, князей, иноковъ, «въ нихже бѣ пр. отецъ нашъ Феодосій Игуменъ монастыря Печер. свѣтлся акы солнце,» были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгіи открылъ раки, и благоволеніе разлилось въ воздухѣ. Георгіи, дотолѣ недовѣрчивый къ славѣ русскихъ князей, палъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благословлялъ ея В. К. Всеволода и другихъ; К. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни ²⁶⁰. Св. стра-

св. Бориса и Глѣба», хотя 5 сентября показано: «страсть св. стратотерпца Христова Глѣба»; последнее день убіенія св. Глѣба (Востокова Опис. Муз. 171—174).

²⁶⁰ Несторъ: а) въ Житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ Лѣтоп. 1072. г. Далѣе Соф. Врем. о 1072 г. Воскр. Лѣт. 1,204. Въ Мѣсяцесловѣ при Еванг. XIII в. мая 2. перенесеніе мощ. св. Бориса и Глѣба. Несторъ въ Житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ перенесенія мощей: но Соф. Врем. Воскр. Лѣт. 1,215. другое Житіе Князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говорятъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ Соф. Врем. страшная описка о лицѣ М—та; сперва прямо сказано, что былъ при семъ М. Георгій и Епископы; а потомъ: «приступивъ М. Іоаннъ со презвитеры». Очевидно, Временникъ слилъ два случая, и то, что говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что Времен. говоритъ: «повелѣна откопати персть—откопаніе изиссочна отъ земли», тогда какъ по Несторову жизнеописанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Несторъ въ Лѣтописи говоритъ, что кромѣ М. Георгія были при

тотерицы не преставали разливать благодѣлія на страждущее отечество свое и—еще разъ (въ 1115 г.) вся Россія собиралась торжествовать перенесеніе мощей ихъ въ новыи каменныи храмъ, воздвигнутый благочестіемъ Мономаха; на сей разъ торжество такъ было великолѣбно, какъ не бывало прежде того ²⁶¹.

перенесеніи мощей Епископы *Петръ* Переяславскій и *Михаилъ* Юрьевскій Соф. Времен. и Воскр. Лѣт. 1,203. упоминаетъ еще о *Неофитѣ* Черниговскомъ и *Пикитѣ* Бѣлгородскомъ: тогда какъ Пикон. Лѣт. 1,165, называетъ Бѣлгородскаго Епископа *Стефаномъ* и прибавляетъ *Іоанна* Холмскаго. Последнее, безъ сомнѣнія, ошибка: тогда еще не существовало *Холма* (Кіев. Лѣт.). По имя Бѣлогор. Епископа верно въ Пикон. Лѣт., а не въ Соф. и Воскр. Ибо *Пикита* Бѣлогор. былъ на перенесеніи мощей въ 1115 г. (Кіев. Лѣт. стр. 6). См. пр. 261 и 262.

²⁶¹ Кіев. Лѣт. о 1115 г. Новгор. 1. Лѣт. стр. 1. 18. Синодикъ у Востокова стр. 517. По Кіев. Лѣт. «бысть сборъ великъ, спешенося народу съ всехъ странъ, М—тъ *Пикифоръ* съ всеми Епископы съ *Феофистомъ* Черниг. съ *Лазаремъ* Переяслав. Епископомъ, *Пикитою* Бѣлогор. и съ *Даниломъ* Гурьевскимъ»; тутъ же были игумены *Прохоръ* Печерскій, *Сильвестръ* Михайловскій, *Савва* Спасскій, *Григорій* Андреевскій, *Петръ* Кловскій. Далѣе та же Лѣт: «вы хвала князьямъ нашимъ, заступники земли русской... воцарившеся со Христомъ, пріяли даръ исцѣленій отъ Спаса нашего Іисуса Христа, неоскудно подаете ихъ съ вѣрою, приходящимъ въ храмъ, поборники отчества». Объ исцѣленіи слѣпыхъ Князей 1077 г. въ Смоленскомъ храмъ Мучениковъ Новг. 1. Лѣт. стр. 17. См. еще Кіев. Лѣт. о 1170 г.

6) Въ 1089 г. освящена М. *Іоанномъ* 2. и Соборомъ Епископовъ знаменитая знаменіями церковь Печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ *Оеодосіемъ* ²⁶². а въ 1091 г. благоговѣнное усердіе пр. Нестора открыло нетлѣніе мощей самого *Оеодосія*, и они Соборомъ Епископовъ перенесены въ церковь Печерскую; мудрый М. *Пикифоръ* въ 1108 г. соборно вписалъ имя преподобнаго *Оеодосія* въ число святыхъ всеі Русской Церкви ²⁶³.

²⁶² О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму — дому благодати, самое достовѣрное у пр. Нестора въ Житіи пр. *Оеодосія*; о другихъ — *Симонъ*. Въ Летоп. 1073 г.: «основана бысть церковь печерская Игум. *Оеодосіемъ* и *Михаиломъ* (Юрьевскимъ) Епископомъ, Митрополиту *Гургію* тогда сущу въ Грьцѣхъ». О созданіи и освященіи сей церкви, *Симонъ*. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, происходившемъ 14 августа 1089 г., были М. *Іоаннъ* и епископы *Лука* Бѣлогор., *Іоаннъ* Черинговскій, *Исидоръ* Ростовскій и *Антоній* Юрьевскій. То же въ Летоп. Нестора, гдѣ также сказано: «Игуменство (Печ. Мон.) держашу *Іоанну*».

²⁶³ О перенесеніи мощей Нестора по Лавр. и Радзвиг. сп. у Карамз. т. 2. пр. 138. 160. Соф. Врем. говоритъ 1,175, что мощи перенесены были Епископами *Ефремомъ* Черкасскимъ, *Стефаномъ* Владимірскимъ, *Іоанномъ* Черинговскимъ, *Мартиномъ* Юрьевскимъ, *Антоніемъ* Поросскимъ: новое доказательство, что имена епископовъ ставили только по мыслямъ о современности, иногда не хорошо обдуманымъ. О первыхъ трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель Несторъ и за нимъ *Симонъ*. Но за тѣмъ или *Маринъ* Юрьевскій или *Антоній* Поросскій — въ Времен. лѣтній. Въ 1089 г. *Антоній* точно былъ Епископомъ.

в) По окончаніи и освященіи Софійскаго храма (въ 1037 г.), В. К. Ярославъ положилъ построить монастырскій храмъ въ честь своему Ангелу Вмч. Георгію. Строеіе храма шло неуспѣшно; работниковъ было мало, отъ того что опасались не лишиться бы платы за работу для Князя; добрый Князь «повелѣ возити куны на возѣхъ въ комары (подъ своды) золотыхъ воротъ. И възвѣстивша людемъ на торгу, да возьметъ каждый по погатѣ (12½ коп, сер.) на день.» Работниковъ явилось множество, и храмъ оконченъ. Митрополитъ Иларіонъ освятилъ его въ 16 д. ноября, и установилъ, чтобы 26 д. ноября былъ послѣ того ежегоднымъ праздникомъ св. Георгія. По Лѣтописямъ видимъ, что имени Побѣдоносца и послѣ того посвящали храмы и Обители, дозваяя помощь его во дни брани. ²⁶⁴.

Юрьева (пр. 204) или «св. Георгія на р. Роси» (Кодикъ въ росн. епископій); а въ 1095 г. «Юрьевци съ епископомъ Маріномъ прибѣглие съдоша на Витичевъ холму, въ Сынтополчи градъ», и съ того времени до возобновленія Юрьева въ 1104 г. Епископъ Юрьевъ Поросскаго жилъ въ Сынтополчемъ городѣ, но особаго Епископа въ сѣмъ городѣ никогда не было. О Юрьевѣ и Сынтополчемъ городѣ см. у Арицыбинскаго I, 41. 59. У Пестора поставленъ въ числѣ переносимыхъ «Маріинъ Юрьевскій», а ижеъ Антонія. Надобно вѣрить Пестору. По мѣсяцеслову XIII в. нам. перенесенія мощей 31 мая. (Опис. Востокова стр. 405. Густ. Мѣт. стр. 288).

²⁶⁴ Пергаменный Патерикъ Сергіевой Лавры подъ 26 день нояб. Сличая сей древній списокъ сказанія съ позднимъ, ви-

г) Ок. 1092 г. М. *Ефремъ* установилъ праздновать въ 9 день мая перенесеніе мощей в. чудотворца Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ городъ апулійскій; къ тому расположили чудеса святителя на водѣ и сушѣ, въ жизни общественной и семейной, какія видѣли и предки наши, посвящавшіе имени сего святителя столько храмовъ, сколько никому другому изъ святыхъ 285.

димъ въ позднихъ поправки. Въ древнемъ: «и сътвори настановленіе новѣставнымъ псалмемъ». Въ позднихъ (то же и въ печер. Прол.): «и сотвори въ ней столованіе новоставнымъ епископомъ». Софійскій храмъ кафедральный, гдѣ посвящаемы были Епископы Митрополитомъ, давно былъ освященъ (Песторъ выше пр. 144). *Настолованіе*, соответствуя греческому *ευθροιστις, ευθροισμος*, означаетъ поставленіе новой трапезы, освященіе храма. Вальсамонъ въ замѣч. на 7 прав. 7 Всел. Собора: «освященіе бываетъ по совершеніи храма, когда совершаются обновленіе, отверстіе и поставленіе трапезы (*ευθροισμος*) и все устроеніе сего при воздѣііиіи мѹра и приііііиіи мученическихъ останковъ». Сл. пр. 175. Празднованіе освященія храма Георгіева въ 26 д. ноября въ Еванг. XIII в. у Востокова стр. 172.

²⁸⁵ По Повгород. 3 стр. 213 и сокр. Кіевской (Сунрасль-ской) перенесеніе мощей свят. Николая было въ 1088 г. Слово на перенесеніе мощей и другое о чудесахъ у Румянцова (Опис. Муз. 697). Празднованіе 9 мая въ Еванг. XIII в. (стр. 174 175) и въ Обиходѣ того же в. (стр. 405). Калабрія и Апулія въ средніе вѣка были въ вѣденіи Константинопа. Патріарха и населены были Греками (списки епархій Имп. Льва 886 и 997 и Андроника 1282 и 1320 г. у Тафеля: *Constantinus porphyg. de provinc. p. 50. 52. Tubing. 1847.*). Впрочемъ извѣстенъ и

д) Нѣтъ сомнѣнія, что въ 11 вѣкѣ уже ублажали память равноапостольнаго Князя *Владимира* и благоверной матери его *Ольги*, хотя и неизвѣстно, кѣмъ и когда именно установлено было праздновать память ихъ ²⁶⁵.

Въ 12 вѣкѣ для всей Церкви введено менѣе новыхъ празднествъ, чѣмъ въ 11 в.

особый церковный уставъ Калабрійскій (см. *Алліція*). Посему не удивительно, что перенесеніе мощей радостное для Апуліи, праздновалось Греками въ Апуліи и не праздновалось въ Константинополѣ.

²⁶⁶ Похвальное слово просвѣтителю русской земли говорилъ еще М. *Пларіонъ* (въ 1051 г.) и называлъ его святымъ и равноапостольнымъ. *Несторъ* желалъ, чтобы молили Господа о прославленіи мощей *Владимира*. Служба В. К. *Владимиру* написана была до нашествія Монголовъ: въ ней говорится, да молятся Богу княземъ нашимъ *подати побѣду на поганыхъ враги*. (Москвитининъ 1845 г. Тоже древняя служба въ Миней Іюля 15 д.). Не писана ли она *Георгіемъ* творцемъ каноновъ? Жизнеописатель св. князя *Александра Невскаго*, его современникъ, говоритъ, что онъ въ 1241 г. отправился противъ Шведовъ «на память святаго и великаго Князя *Владимира*, крестившаго русскую землю» (Соф. Врем. 1,252). Въ Сербскомъ Прологѣ XIII вѣка: мая 2-го пренесеніе мощемъ *сына святаго Владимира* Князя Руньскаго, великаго, втораго *Константина*, крестившаго всю руньску землю» (Ж. Мин. Пр. 1836 г. Ч. 11. стр. 539). Въ 1311 г. въ Новгородѣ построенъ былъ храмъ во имя св. *Владимира*. Память его 15 Іюля въ Прологѣ (Восточкова Муз. 192. 455. 460 и 461). О св. *Ольгѣ* *Несторъ* писалъ: си первое вииде въ царство небесное отъ Руси: сию бо хвалить русстии сынове яко начальницу; по смерти моляше Бога за Русь». Память ея 11 іюля въ сербскомъ Прологѣ XIII в. (Восточкова Муз. 452. 455. См. собр. Лѣт. т. 4, стр. 174).

а) Въ 1160 г., когда по волѣ К. Андрея Боголюбскаго рыли рвы для новаго храма въ Ростовѣ, обрѣтены были негнѣимыя мощи ростовскихъ святителей *Леонтія* и *Исаи*; тогда же установлено праздновать память ихъ ²⁶⁷.

б) Въ 1164 г. побѣда того же благочестиваго Князя Андрея надъ Болгарами магометанами прославила силу креста Христова, и въ то же время въ Греціи Имп. Мануилъ побѣдилъ магометагъ Арабовъ. Посему и въ Греціи и въ Россіи подтверждено было праздновать *Кресту Христову* въ 1. д. августа ²⁶⁸, тогда какъ еще по Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія (1070 г.) полагалось 31 июля «поклонение Честному Древу».

2. Память нѣкоторыхъ другихъ русскихъ угодниковъ Божіихъ чтѣли мѣстно, ожидая особеннаго изволенія

²⁶⁷ Ростов. Лѣт. у Карамз. 3. пр. 27. Никои. Лѣт. о 1160 г. См. выше пр. 49—52.

²⁶⁸ Воскр. Л. 2, 66. и Радзив. у Арцыб. 1, 177. 178. Соф. Врем. 1, 197. Прологъ 1 авг. и Никои. Л. 1, 160. 190; послѣднія относятъ побѣду и «установленіе» праздника къ времени М. Константина и Ростовск. Епископа Пестора. Объ установленіи—ни слова послѣ Остромирова Евангелія. Далѣе а) побѣда надъ Болгарами по всемъ лѣтис. была въ 1164 г., а М. Константинъ 1 умеръ въ 1159 г. б) Въ 1164 г. Ростов. Епископомъ былъ *Леонъ*, который въ томъ году оправдывался предъ Имп. Мануиломъ въ Болгаріи (споръ о постѣ) и ни изъ чего не видно, чтобы Песторъ возвращенъ былъ на кафедру послѣ 1157 г. Посему в) надобно положить, что подтвержденіе о праздникѣ Кресту Господню было если не при Іоаннѣ 3 (1163—1166 г.), то при Константинѣ 2. (1168—1175 г.).

Божія о прославленіи ихъ во всей Церкви. Такъ чтимъ пр. *Антонія* и нѣкоторыхъ другихъ печерскихъ подвижниковъ ²⁶⁹, Кн. *Игоря* и новгородскаго Пастыря *Никиту* ²⁷⁰.

§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ

Около половины 12 в. открылись въ Церкви Русской споры о постѣ въ среду и пятокъ, или о томъ, какъ проводить дни сіи, если они случатся днями

²⁶⁹ Святѣмъ пр. *Антоніа* называютъ и Песторъ и Симонъ и Поликарпъ. Онъ явился пр. Іоанну затворнику, а сей говорилъ одному брату: «брате, азъ ти глаголю, помолитися сему прендобному *Моисеви* (Угрину) и ты ти поможеть; иземъ же едину кость отъ мощей его (Моисея) вдасть страстному...сему бывшию преста брань». Поликарпъ о Іоаннѣ Затеори. сл. слѣд. прим.

²⁷⁰ О *Никитѣ* см. ниже. Въ поученіи на недѣлю Всѣхъ Святыхъ (по Торж. XV в. № 406 Румянц. Муз.) говорится: «прославляемъ же тебе, честный отецъ, русское утверждение, *Антоніе* честный...честно ублажаемъ кн. *Игоря*, принимша честно мучение». Г. Востоковъ замѣчаетъ, что сіе поученіе сочинено, вѣроятно, вскоре послѣ кончины К. Игоря, убіеннаго въ 1147 г. Кіев. Лѣтоп. говоритъ, что въ самый день кончины св. Князя «человѣцы благовѣрнии приходяще взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на тѣлѣ его на спасеніе себѣ и на исцѣленіе....Богъ прови знаменіе велико, заглохась свѣчи въ надъ нимъ въ церкви», стр. 34. Благов. *Игорь* убитъ 19 сент. (Лѣтоп. у Арцыбыш. 1. 105, № 680); но память празднуется въ 11 д. іюля, вѣроятно, въ день перенесенія св. тѣла изъ Кіева въ Черниговъ.

праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятидесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Оеодоръ*, лишенный своего мѣста, племянникъ Грека Мануила, Смоленскаго Епископа, успилъ перасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ совсѣмъ противному, т. е. что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго святаго. Въ 1161 г. новый М—тъ *Оеодоръ* оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправится къ П. Лукѣ Хризвергу; Патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго *Оеодора* и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. Епископъ Ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только *Оеодора*, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ Соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, *Леонъ* отправился искать суда въ Греціи. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Епископомъ *Адріаномъ*: но былъ осужденъ ²⁷¹. Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи.

²⁷¹ Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву Лѣтописи, видимъ, что а) *Леонъ* «не по правдѣ» вступилъ на суздальско-ростовскую кафедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. К. Андрей изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, по

Бъ Кіевѣ *Поликарпъ*, благочестивый Игуменъ Печерскій, подвергся суду и осужденію за то, что въ своей Обители не запрещалъ разрѣшать постъ среды и пятка не только въ Господскіе праздники и Пятидесятницу, но и въ празднованіе нарочитымъ Святымъ. Мнѣніе Поликарпа одобрили на югѣ нѣкоторые епископы и князь черниговскій, но не Митрополитъ, и не черниговскій епископъ Грекъ, оставшіеся съ мнѣніемъ Нестора; Поликарпъ защищалъ себя уставомъ студійскимъ. Хотя и послѣ Собора, осудившаго на заточеніе Поликарпа, многіе остались при мнѣніи Поликарпа, однако споръ уже болѣе не возобновлялся.

Не трудно замѣтить, отъ чего родились такіа разпогласія въ Церкви Русской. Въ самыхъ Лѣтописяхъ нашихъ упоминается, что Поликарпъ указывалъ въ свою пользу на студійскій уставъ; а это дастъ знать, что другіе имѣли въ виду другой уставъ, или другія постановленія. Въ самомъ дѣлѣ, среда и пяттокъ въ глубокой древности были днями говѣнія или поупоста;

не въ Суздаль, а въ Ростовъ; в) спустя 4 мѣсяца послѣ послѣдняго случая онъ началъ споръ съ К. Андреемъ о постѣ; г) въ 1164 г. собрался Соборъ, начался споръ предъ В. К. Андреемъ, и слѣд. во Владимірѣ, а не въ Ростовѣ, и «упрѣ его Владыка Осодоръ», какой? конечно, владимірскій, или что то же, суздальскій, для котораго предъ тѣмъ Леону не данъ Суздаль; сей Осодоръ въ слѣдъ за тѣмъ выставляется выгнаннымъ (1169 г.) «изъ Володимера». Лавр. 149. 150. 152. Кіев. 82. 91. Слч. Воскр. Лѣт. о Осодорѣ подъ 1168 г.

и въ древнее время сдѣланы были ограниченія сему посту для немногихъ великихъ праздниковъ. Но съ теченіемъ времени умножались въ Церкви праздники; съ тѣмъ вмѣстѣ, по понятію о праздникѣ, прибавлялись и ограниченія посту среды и пятка. Такимъ образомъ уставы іерусалимскіи, студитскіи, — Святыхъ Горы въ 11 в. оказались несогласными съ обычаями, принятыми въ томъ или другомъ мѣстѣ послѣ 8-го вѣка. Отсюда, точно такъ же, какъ въ Россіи, возникали сомнѣнія о томъ же постѣ и въ Греціи; только здѣсь они явились прежде, — въ 11 в., и къ концу того же вѣка уступили мѣсто новымъ рѣшеніямъ о постѣ. Соображая извѣстные греческіе обычаи благочестія, видимъ, что *Леонъ* имѣлъ въ виду самое древнее правило о постѣ: но измѣнившая строгость его пренебрегала даже и древнимъ правиломъ о Пятидесятницѣ; *Осодоръ* и *Поликарпъ* хотѣли слѣдовать студійскому уставу 10 вѣка; *Несторъ* и Митрополитъ желали повиноваться правиламъ, принятымъ въ Греціи въ 11 вѣкѣ, и ихъ желаніе осталось наконецъ правиломъ Церкви. Вотъ примѣры тому, какъ не каждая мысль старины можетъ заслужить одобреніе цѣлою Церквію, а упорное защищеніе ея можетъ обратиться и во вредъ душѣ! Замѣтимъ разность мыслей о семъ дѣлѣ въ Греціи и Россіи: а) въ Греціи появлялись только сомнѣнія о постѣ среды и пятка, и сомнѣнія сгѣшались разрѣшить отзывомъ Патріарха, не заводя изъ того жаркихъ споровъ; въ Россіи, напротивъ, бурно спорили о различіи дней; б) въ Греціи не было видно ничего похожаго на то, чтобы поставляли вопросъ о дняхъ

въ связи съ вѣрою; въ Россіи же говорили: *воста ересь леонтіанская*, и, разумѣется, говорили въ оскорбленіе чистому христіанскому смыслу ²⁷².



²⁷² Основательное разсмотрѣніе русскихъ и греческихъ извѣстій о семъ предметѣ см. въ Исторіи ерес. и раск. стр. 39—60.

IV.

ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.

Для того, чтобы таинственное тѣло Христова свободно расло и въ возрастаніи не было останавливаемо преніяствіями плоти и своеволія, нужны для Церкви правители. Церковь Русская, кроткая, какъ духъ Евангелія, приняла устройство правленія отъ Православной Церкви Греческой, въ лицѣ Митрополита всея Россіи.

Хотя Несторъ, въ своей Лѣтописи, въ первый разъ упоминаетъ о Митрополитѣ только въ повѣствованіи о времени Ярослава В. и именно, о Митр. *Осепемитѣ* (1038-1049); но это совсѣмъ не означаетъ того, что будто Осепемитъ былъ первымъ Митрополитомъ Кіевскимъ. а) Самъ Несторъ, неговоря нигдѣ объ открытіи митрополіи кіевской, въ Житіи благ. Князей Бориса и Глѣба говоритъ о М—тѣ *Іоаннѣ*, открывавшемъ мощи сихъ Князей въ 1020 г. б) Равно несомнѣнно извѣстенъ предшественникъ М. Іоанна 1 Леон-

тії по собственному его сочиненію. в) Дитмаръ, современникъ Владиміра и Ярослава, говоритъ объ архієпископѣ кіевскомъ 1017 года. г.) По дипломатическимъ бумагамъ отечества нашего извѣстис, что перваго М—та принялъ изъ Константинополя равноапостольный Владиміръ. Такъ вполне несомнѣнно извѣстис Никон. Лѣт., Степ. Кн. и другихъ памятникѡвъ ²⁷³, что первымъ М—мъ былъ св. *Михаилъ*.

²⁷³ В. К. Василій Вас. въ посл. къ К. Патр «Взимасть же къ себѣ онъ великій новый Константины—Владиміръ на свое отечество, на новопросвѣщенное правосл. христіанство, отъ св. всл. соб. и Апостол. церкви царствующаго града—Митрополита». Акт. Ист. 1, № 39. То же списки Устава Владимірова—у Востокова въ Опис. Муз. стр. 294. 310. По Списку М. Кирилла стр. 295. въ синодикахъ, стр. 5. 71. 573 581. 583 Слова Дитмара у Арцыбышева (1 стр. 13). Арцыбышевъ, такъ же какъ и Карамзинъ (1 пр. 474), считали Θεοπεμίта первымъ М—мъ, не подозревая того, что самъ Песторъ говорилъ о предшественникѣ Θεοπεμίта Іоаннѣ. Тотъ и другой худо поняли еще слова Новгород. Лѣт. «Ярославъ Митрополію устави». О дѣлѣ семъ яснѣе слова Пестора по Лавр. и Ке-рингеб. си. «въ л. 7545 заложи Ярославъ градъ великій (стену кругъ Кіева); у негоже града суть врата златыя; заложи же и церковь святая Софїи и митрополію, и по семъ церковь на золотыхъ воротѣхъ». О чемъ говоритъ Песторъ? Смыслъ разумѣть эти слова о самѣ Митрополитѣ. Дитмаръ говоритъ объ Архієпископѣ. Но Архієпископъ все же болѣе, чѣмъ Епископъ, а у западныхъ означать то же, что Митрополитъ у Восточныхъ. Самъ Песторъ М—та называетъ то Митрополитомъ, то Архієпископомъ. Псковская Лѣт. «въ л. 6497 (989) крестися вся русская земля и поставиша Митрополита въ Кіель, а по

Съ 1035 г., когда Ярославъ устроилъ при Софійскомъ Соборѣ митрополитіи домъ съ принадлежностями, Митрополитъ жилъ въ Кіевѣ; но прежде того, а иногда и послѣ, онъ жилъ въ Переяславлѣ Русскомъ (киевскомъ) ²⁷⁴.

«Благодать Пресвятаго Духа пріялъ и азъ грѣшнѣйшій отъ Пресвященнаго Патріарха вселенскаго и отъ святаго Собора, и пріѣхалъ есмь къ святой Софїи въ Митрополюю всея Руси въ Кіевъ и ко всемъ христіаномъ, обрѣтающимся въ всей русской землѣ пастухъ и учитель.... Не вѣдаете ли, яко всея русскіе земли владыки подъ моею властію суть и въ моеї воли? И азъ ихъ ставлю отъ благодати Пресвятаго Духа». Такъ писалъ въ свое время къ непокорнымъ Святитель Алек-

ніимъ градамъ епископы и попы и дьяконы. И поиде въ Новъградъ архіеп. Іоакимъ». Собр. Л. т. 4. стр. 175.

²⁷⁴ Посланіе М-та Леонтія объ опрѣсновахъ въ спискѣ Аллаци (De consensu eccl. p. 572) надписано: *Λεοντος Μητροπολίτου τ. ευ Ρωτια Πρεσλαβας*, Льва Митрополита Переяславля Русскаго». Троицкая Лѣт. у Карамз. 2 пр. 160. «Въ се же лѣто (по смерти М-та Іоанна Скопца) священа бысть церковь св. Мѣхалла Ефремомъ М-мъ тоя церкви... бѣ бо прежде въ Переяславѣ Митрополюю». Песторъ по древн. сп.: «въ се же лѣто священа бысть церкве св. Мѣхалла Переяславская Ефремомъ Митрополитомъ тоя церкве». Троицкій и Ростов. списки. Никон. Лѣт.: «живяху множае тамо (въ Переяславѣ) Митрополити Кіевстїи и всея Россїи». Карамзинъ безъ основанїи говоритъ противное сему. Вѣроятно, что и Епископъ Дірова времени, по опасенїямъ отъ языческой дружины княжеской, жилъ въ Переяславѣ.

сії Митрополитъ ²⁷⁵. И то же самое могъ говорить самый первый Митрополитъ Кіевскій, какъ показывается Исторія. Для всей Россіи былъ назначенъ Константинопольскимъ Соборомъ одинъ Митрополитъ—Митрополитъ Кіевскій. Такъ бывало въ самомъ началѣ при равноапостольномъ Владимірѣ ²⁷⁶. Цѣлая Россія была принята Соборомъ Константинопольскимъ за одну область, Митрополитъ Кіевскій былъ первымъ Епископомъ

§ 33. Отношение Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россіи.

Духъ любви, соединившій Епископовъ подъ власть Митрополита, оказывался и во всѣхъ отношеніяхъ Митрополита.

а) Сообразно съ духомъ первоначальной христіанской Церкви ²⁷⁷, Кіевскій Митрополитъ, какъ первенствующій Епископъ, былъ Пастыремъ русскихъ Пас-

²⁷⁵ Ист. Акт. т. 1. № 13.

²⁷⁶ См. пр. 273.

²⁷⁷ Апостольское 34-е правило: «Епископамъ великаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе». Собор. Правилъ. На сіе правило указывалъ М-тъ Фотій Литовскимъ Епископамъ. Ист. Акт. 1. стр. 37; то же въ 9. пр. Антиох. Соб.

тырей. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ поступки ихъ, оправдывалъ или обвинялъ ²⁷⁸, поставлялъ новыхъ Епископовъ, какъ требовали правила первого Всел. Собора (5 и 6) Но въ случаяхъ важныхъ онъ не рѣшалъ самъ по себѣ ничего, не вводилъ новаго безъ Собора Епископовъ. «Аже (если) не послушаютъ Епископа своего Митрополита совокупитися призовемы отъ него и Сборъ сотворити? «Посварити (побранить) ихъ отеческимъ наказаніемъ,» писалъ М. Іоанигъ. Каѳедры трехъ Епископовъ (юрьевскаго, переяславскаго, бѣлгородскаго), очевидно, съ тою цѣлію и были поставлены такъ близко къ Кіеву, чтобы въ случаѣ нужды всякій разъ могли явиться къ Митрополиту, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ совѣтниковъ — епископовъ. Митрополитъ съ своей стороны не измѣнялъ распоряженій Епископа, безъ сношенія съ епархіальнымъ Епископомъ. Онъ надзиралъ за чистотою вѣры и благочестія во всей Церкви Русской; каждый Епископъ видѣлъ въ немъ готоваго совѣтника для случаевъ сомнительныхъ, помощника въ обстоятельствахъ затруднительныхъ. И Митрополитъ взаимно ожидалъ содѣйствія любви ихъ, особенно же молитвеннаго. «И молитѣ о мнѣ честніе учителя и владыкы русскыя земли», такъ говорилъ Іларіонъ. б) по отношенію къ В.

²⁷⁸ Такъ судилъ М-тъ Новгород. Епископа Луку по доносу Дудика. Такъ оправданъ Песторъ Ростов. Епископъ М-мъ Осодоромъ, и Митрополитъ назначилъ Новгород. Архіеп Митрофану быть въ Новгородѣ, а Антонію въ Переяславѣ. Карамз. 3. 174.

Князю и князьямъ удѣльнымъ, Митрополитъ былъ учителемъ вѣры и благочестія. И къ семъ только звании онъ говорилъ слово спасенія Князю, говорилъ съ смиреніемъ и любовью евангельскою, какъ вѣстникъ любви небесной ²⁷⁹. Онъ не вступался въ дѣла гражданскія самъ по себѣ, не выдавалъ себя за судью Князей, какъ это было на Западѣ. Сами Князья при взаимныхъ распряхъ предавали себя разсужденію Митрополита, выслушивали его, какъ дѣти отца ²⁸⁰; все это было дѣломъ благочестія Митрополита и Князей, и дѣломъ высокимъ, достойнымъ признательности по-

²⁷⁹ См. Посланіе М. Никифора къ В. К. Владиміру Всеволодовичу. Не превосходятъ ли сѣдующія слова его къ Князю? «Не опечался же, Княже мой, о словѣ семъ. Не думася ли, что кто нибудь пришелъ ко мнѣ печальный, и по этому написалъ я къ тебѣ о семъ? Нѣтъ, благопріемъ моимъ утѣрю, и просто написалъ; въ воспоминаніе тебѣ; великія власти изыщутъ нужду и въ великихъ — частыхъ поминовеніяхъ, такъ какъ много могутъ дѣлать пользы и много вреда. Мы осмѣлились и потому еще, что уставъ церковный и правило велитъ говорить въ сіе время (въ В. постъ) полезное — Князьямъ. Мы незнаемъ того, что сами мы грѣшники, и покрытые струнами, истекая гноємъ, начинаемъ лечить другихъ; но отъ того нѣтъ вреда. Хотя и сами мы таковы, но здраво слово Божіе, дѣйствующее нами». Русск. Достоп. стр. 72. 73. Москва 1815.

²⁸⁰ Воскр. Лѣт. (1, 240) о Мономахѣ: «Святительскій чинъ чтеніе и не ослушался его (Митрополита) *аки отца*». Воскр. 2. 190. «Митрополитъ же много глаголаше ко Ярославу о мѣру... отъ божествен. Писаній сказа ему и поучая его отъ Евангелія не противитися злу... Онъ же послуша брата своего старѣйшаго и *отца своего, Митрополита*».

томства. Въ бѣдственныя времена междоусобіи, Митрополиты были хранителями земли русской; кроткіе какъ Ангелы, они съ любовію евангельскою старались прекращать кровавыя раздоры князей; отправлялись сами, или отправляли Епископовъ на мѣста раздора; усмиряли дикія страсти людскія словомъ евангельскимъ. Такъ М. Николаій уговорилъ Мономаха помириться съ Святополкомъ; при посредствѣ Митрополита Вячеславъ помирился съ Всеволодомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галичскому двоюроднаго брата его, Митрополитъ говорилъ Юрію: «грѣхъ тебѣ, цѣловать крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство». И Юрій послушался. «Князь! мы Богомъ поставлены въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія», говорилъ Митрополитъ К. Рюрику, и указалъ ему средство предотвратить войну съ В. К. Всеволодомъ ²⁸¹. Въ важныхъ случаяхъ Митрополиты давали совѣты на пользу Государства, какъ напр. Владиміру I. о прекращеніи разбоевъ: но не отрицали сами собою ни одного поставленія гражданскаго, не вводили ни одного правила мірскаго, какъ это было на Западѣ ²⁸². В. Князья и народъ встрѣчали съ торжествомъ и радостію Ми-

²⁸¹ См. Плат. Л. г. 1149. 1195. Соф. Врем. Строева о 1134 г. стр. 181. и пр. Несторъ по Лавр. сп. о 1098 и 1101 г. стр. 157. 166 (Никон. 2, 24. 33.).

²⁸² «А се уставиъ Володиміръ Всеволодовичъ по Святополче, съзъвавъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора тысячскаго кыевского» и пр.; ни слова о М-тѣ (Правда Русская въ Достоп. Русск. стр. 40) «По Ярославъ же пакы съѣзкупившеся

митрополита—Учителя и Отца Россіи; каждый считалъ за счастье принять благословеніе Первосвятителя. Но, какъ Государь земли и Глава народа, В. Князь могъ отказать въ митрополіи лицу, оказавшемуся бесполезнымъ странѣ ²⁸³.

§ 34. Отношеніе къ Патріарху.

А) при избраніи и посвященіи Митрополита.

Отношеніе Митрополита всеі Россіи къ Константинопольскому Патріарху выражало не столько подчиненность Митрополита Патріарху, сколько союзъ младшеі Церкви съ старшею.

аа) Самое значительное вліяніе Патріарха на состояніе Митрополіи Русской выражалось въ томъ, что онъ пользовался правомъ избирать и поставлять Митрополита всеі Россіи.

Въ началѣ, когда только что совершалось обращеніе Россіи къ вѣрѣ, самое положеніе дѣла представляло Патріарху избраніе и поставленіе Митрополита Россіи: это сознавалъ и чувствовалъ благовѣрный *Владимірѣ* ²⁸⁴.

сынове его Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи ихъ и пр.» о М—тѣ ни слова (Тамъ же стр. 28).

²⁸³ Дѣло о Константиинѣ и Климентѣ. См. § 34.

²⁸⁴ Посланіе К. Василія Вас. къ Конст. П—ху: «Взимаеъ же къ себѣ онъ Владимірѣ на свое отечество отъ Апостольскіи Церкви царствующаго града на русскую землю Митрополита. По немъ же укрѣплены и одержимы благочестіемъ сынове и

При мудромъ *Ярославѣ* недовольство политическими дѣлами Имперіи вызвали Кіевъ на разсужденія о вызовѣ Митрополита изъ дальней страны. Нетрудно было увидѣть, какъ затруднительно испранивать и ожидать изъ-за моря Митрополита, какъ затруднительно и имѣть Митрополита Грека, который не зналъ ни языка, ни обычаевъ Россіи, и потому находился въ необходимости полагаться въ дѣлахъ Россіи на переводчика; къ тому присовокупились тогда и сомнѣнія, возбужденныя Императоромъ о *П. Михаилѣ Керуларіи*; и въ Митрополита Россіи избранъ и поставленъ былъ 1051 г. Епископомъ Россіи Россіянинъ *Иларіонъ* ²⁸⁵. «Слава же Богу о всемъ», — говорили

внуцы его и правнуцы его по роду также творяху, отъ времени до времени вземлюще святѣйшихъ Митрополитовъ — отъ царствующаго града, — а не отъ Рима, ни отъ Папы, ни отъ Латины». Акт. Ист. 1. № 39. стр. 73.

²⁸⁵ Никон. Лѣт. 1, 139. Исторіографъ рѣзко порицаетъ эту Лѣтопись за то извѣстіе, что избраніе и посвященіе *Иларіона* въ Россіи было по случаю войны съ Греками. Это правда, что уже 3 года прошло, какъ заключенъ миръ. Но справедливо и то, что жестокость Грековъ съ Русскими въ эту войну была не такова, чтобы можно было скоро забыть ее; эта жестокость не могла не охладить *Ярослава* къ Византіи. При такомъ расположеніи естественно было взять во вниманіе тѣ обстоятельства, которыя выставилъ въ свое время *В. К. Василій*, испрашивая согласія на избраніе и посвященіе Митрополита своими Епископами: «еще же и за сію нужду, яко и духовная дѣла вся каждому православному христіанину и наша сокровиная, и господская потребная словеса и дѣла нужно намъ дѣлати съ Митрополитомъ, толковано молодыми человеки, отъ нихже лѣно

тогда сей святитель, — строящему о мнѣ выше силы моея... Азъ милостию челоуколюбиваго Бога мнихъ и прозвигтеръ *Иларіонъ*, изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ Епископъ священъ быхъ и настованъ въ велицѣмъ и богохранимомъ градѣ Кыевѣ, яко быти ми въ немъ Митрополиту, пастуху же и учителю. Быша же си въ лѣто 6539 (1031), владычествующу благоуверному *Каяну Ярославу*, сыну Владиміру. Аминь». Такъ писалъ Митрополитъ въ заключеніи своего Исповѣданія Вѣры ²⁸⁶. Такое поставленіе Митрополита согласно было съ древними правилами Церкви и съ понятіемъ о лицѣ М—та-Епископа. Первый Епископъ области могъ быть избираемъ и поставляемъ Епископами своей области ²⁸⁷. Послѣ Ярослава, чувства жи-

есть что танти». стр. 75 ; въ посл. къ Импер. Константину: «а сами есмы во всемъ благочестен — тако и будемъ.... вся Руси Митрополитъ — всячески требуетъ соединенія, разѣе нынѣшнихъ новоявляющихся разгласій.... Не вѣмы, аще уже есть... святѣйшій Патріархъ». № 262 стр. 495. О М. Керуларіи см. выше.

²⁸⁶ Исповѣданіе вѣры Иларіона въ Синод. Б — къ.

²⁸⁷ Апост. 34-е пр ; Антиох. 9 пр.; Халкид. 28 пр: «Митрополиты областей Понтийскія, Асійскія и Фракійскія и такжеже Епископы у иноплемениниковъ вышереченныхъ областей да поставляются отъ свят. престола Константинопольскія Церкви.... по учиненіи согласнаго по обычаю избранія и по представленіи ему (Патріарху) онаго». Греческіе толкователи правилъ — Зонара, Вальсамонъ и Властарь разумѣютъ подъ именемъ иноплемениниковъ — Руссовъ, тогда какъ въ 7 вѣкѣ Руссы Кіевскіе не требовали себѣ Епископовъ, а въ 11—12 в. не жили ни во

ваго благочестія, которыми исполненъ былъ Владиміръ, когда принималъ Митрополита, избраннаго Патріархомъ, взяли силу надъ мыслию о препятствіяхъ, какія видѣлъ Ярославъ. Уваженіе къ столицѣ православія, какъ называли тогда Царьградъ, уваженіе къ ея Патріарху, какъ къ блостителю православія, нужда въ общеніи любви, заставили признавать за правило, чтобы самъ Патріархъ избиралъ и поставлялъ Митрополита Россіи. Смирненное благочестіе отказывалось отъ права некатъ для себя древнѣйшаго права избирать и поставлять перваго Епископа области Епископами той же области, отрекалось и отъ права, предоставленнаго Халкидонскимъ Соборомъ, избирать Митрополита въ предѣлахъ митрополіи и обрекало себя на трудъ ожидать пзъ свѣтлой дали первосвятителя Церкви. Съ другою стороны, въ такомъ отношеніи Митрополита открывалось Патріарху лучшее средство блости чистоту вѣры и благочестія въ новонасажден-

Оракин, ни на берегахъ Чернаго моря. Замѣтимъ еще слѣдующее: а) въ Персіи Архіепископъ издревле былъ независимъ отъ Патріарховъ; тоже Кипрскій Архіепископъ; Ахридскій Архіепископъ, или Новой Юстіаніи, со времени Юстиніана пользовался независимостію, и она утверждена за нимъ 39 пр. Вселен. 6-го соб. Грузинскій Архіепископъ съ начала 11-го в. также былъ независимымъ. б) 17 пр. Халкидон. Собора положено слѣдовать въ распредѣленіи приходоѡ гражданскому и земскому порядку. То же подтверждено 38 пр. 6-го всем. Соб. А въ 37 пр. сказано: «нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны быть стѣсняемы предѣлы управленія».

ной Церкви, средство дѣйствительное при томъ превосходствѣ въ образованіи, какое имѣло тогда Греція предъ Россією, средство нужное при тѣхъ опасеніяхъ, какія внушало къ себѣ властолюбіе Рима. Такъ благочестіе возлюжило, благочестіе и приняло на себя тотъ трудъ, что новаго Митрополита послѣ Ярослава принимали для Россіи только изъ Царяграда!

Въ 1145 г. *Михаилъ 2*, тяготясь междоусобіями Князей, удаленъ изъ Россіи; сеі произвольный поступокъ не могъ правиться Россіи: однако жъ ожидали возвращенія или смерти Михаила. Между тѣмъ на патріаршемъ престолѣ произошли безпорядки. *П. Михаилъ* принужденъ былъ въ 1146 г. отказаться отъ кафедры; преемникъ его *Косма 2* открыто оказывалъ любовь къ уличенному Богомилу Нифонту, и за то (февраля 26, 1147 г.) свергнуть съ престола; за тѣмъ кафедра оставалась незанятою до декабря 1147 г., когда взошелъ на нее *Николай Музаломъ*. При такихъ неурядицахъ, *В. К. Изяславъ* рѣшился слѣдовать примѣру Ярослава. Въ 1147 г. созвалъ онъ Соборъ Епископовъ, для избранія и поставленія перваго епископа Россіи. Къ несчастію, тогда не было ни единодушія, ни порядка между Князьями: *Юрій Суздальскій*, болѣе властолюбивый, чѣмъ способный къ управленію Россією, велъ кровавую войну съ *Изяславомъ* за кievскій престолъ; вмѣстѣ съ тѣмъ такая же вражда была между удѣльными князьями; а при такомъ положеніи дѣлъ слишкомъ трудно было послѣдовать такому же рѣшенію о лицѣ Митрополита, какое послѣдовало при единодержавномъ *Ярославѣ*, и тѣмъ бо-

лѣе, что данное обыкновеніе обратилось въ понятіи людей въ законъ. Черниговскій Епископъ *Онуфрій* предложилъ: «я узналъ, что достоинъ Собору Епископовъ поставить Митрополита». *Пифонтъ* Епископъ Новгородскій и Грекъ *Мануикъ* Епископъ Смоленскій, гонорили, что Митрополита поставляетъ Патріархъ, что такого нѣтъ правила, чтобы одни Епископы ставили Митрополита, и отказывались служить съ тѣмъ, кто не получивъ благословенія отъ Патріарха, исполнѣ бы на кафедру Митрополита. О лицѣ избираемаго никто не могъ сказать ничего невыгоднаго: онъ былъ слишкомъ извѣстенъ и по строгой жизни своей и по просвѣщенію; это былъ *Климентъ*, строгій и просвященный подвижникъ. *Онуфрій* предложилъ замѣнить недостатокъ патріаршаго благословенія другимъ благословеніемъ. «Вотъ у насъ есть глава св. Климента; а у Грековъ ставятъ рукою Крестителя Іоанна.» Странность новая. Ошибка недоразумѣнія повлекла за собою другую. Ошибались, думая, что Митрополита посвящать можетъ только Патріархъ, тогда какъ посвященіе Митрополита, такъ же какъ и посвященіе Патріарха, по таинственной своей сущности, то же, что посвященіе Епископа, и слѣд. должно совершаться возложеніемъ рукъ епископскихъ (1 Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6). Другое дѣло—отношенія правительственныя, или духъ любви, связующей частныя Церкви въ единую Церковь Христову. По духу сей любви избраніе и поставленіе Митрополита Русскаго подлежало совершиться не безъ совѣта Восточныхъ Пастырей. *Онуфрій* справедливо говорилъ: «намъ дозволено преподо-

вать благословеніе.» По св. глава Климента не замѣняла собою согласія съ Цареградскою Церковію, если оно было прервано. Не смотря на несогласія Инфон-та, Климентъ былъ поставленъ въ Митрополита ²³⁸.

²³⁸ Киев. Лѣт. по Ипат. сп. 29. 30. 79. Лавр. 137. Софр. Вр. 1, 192. Повг. 1. Киевская Лѣтопись именуетъ между со- вѣтовавшимися на Соборѣ *Онуфрія* Еп. Черниг., *Инфонта* Повгор., *Евонмія* Переславскаго, извѣстнаго по пастырскимъ добродѣтелямъ (стр. 43.), *Даніила* Юрьевскаго, *Теодора* Вла- димірскаго, *Мануила* Смоленскаго. Стен. Кн. показываетъ на Соборѣ еще *Теодора* Бѣлогородскаго, а Патерикъ — *Іоакима* Туровскаго и *Косму* Полоцкаго. Но это не справедливо Древ- няя Киевская Лѣт. прямо и ясно говорить, кто былъ на Со- борѣ; а *Лаврен.* Лѣт. говорить: «1147 г. Изяславъ постави М. Клима, калугера Русина, съ шестью Епископы». То же *Софр.* Вр. «постави шестью Епископы». Правда только въ томъ, что *Косма* въ послѣдствіи действительно былъ врагомъ Климента (прим. 290), а *Іоакимъ* имѣлъ причину не быть на сторонѣ Изяслава, который въ 1146 г. вывелъ его изъ Турова, отнявъ городъ у Вячеслава для своего сына (Киевск. Лѣт. стр. 19. 25.). Что же касается до *Теодора*: то въ 1148 г. Изяславъ отправлялъ его, какъ доверенное лице, мирить князей (Киев. Лѣт. 38), и потому едва ли онъ когда-либо подавалъ голосъ противъ Климента. Вообще въ семь лѣтъ весьма много имѣло силы тогдашнее раздѣленіе умовъ между *Изяславомъ* и *Іоріємъ* Суздальскимъ. Это очевидно по ходу послѣдующихъ событій. Въ Киев. Лѣт. Инфонтъ говорить: «мы взяли отъ Михаила отъ Митрополита рукописаніе, яко недостойтъ намъ безъ Митропо- лита въ св. Софѣи служити». Въ печат Патерикъ составилъ изъ того «рукописанье перваго М — та Михаила». Инфонтъ го- ворить только то, что въ церквахъ Митрополита безъ его воли

Нифонтъ за рѣзкіе отзывы свои о новомъ Митрополитѣ вызванъ былъ въ 1149 г. въ Кіевъ, и оставался въ заключеніи, пока не овладѣлъ Кіевомъ Юрій. П. *Николай* прислалъ одобрительную грамоту Нифонту за усердіе къ патріаршему престолу: но онъ не прислалъ новаго Митрополита, пока сильные голоса въ Россіи не пожелали того. Въ 1154 г. Изяславъ «царь и отецъ подданныхъ» умеръ. Въ Константинополѣ, давно увѣренныя въ мысляхъ Георгія, спѣшили отправить новаго Митрополита въ Россію: но счастье еще разъ отвернулось отъ властолюбиваго Юрія. Кіевляне съ восторгомъ приняли Ростислава, брата Изяслава. Въ концѣ 1155 г. Ростиславъ потерялъ престолъ, и *Климентъ* вынужденъ былъ бѣжать; добродушный Нифонтъ спѣшилъ встрѣтить Митрополита Грека, но умеръ въ Кіевѣ; Юрій принялъ *Константина* съ честью ²⁸⁹. Грекъ *Мануилъ* и *Косма* Полоц-

недозволено служить и что о семъ подтверждалъ послѣдній Митрополитъ Михаилъ. «У Грековъ ставить рукою Крестителя Іоанна». Такого посвященія въ санъ не бывало у Грековъ. Былъ одинъ случай, но не посвященія въ санъ Епископа, а только избранія. Въ 1025 г. патр. Василій, готовясь къ смерти, назначилъ Алексѣя въ Патріарха, и такъ какъ къ нему принесена была тогда глава Предтечи для облегченія страданій его, то онъ осплилъ сею главою Алексѣя въ знакъ сего назначенія.

²⁸⁹ В. К. Изяславъ умеръ въ ноябрѣ 1154 г. Въ 1155 г. въ Константинополѣ былъ Соборъ о мнѣніяхъ *Сотериха Пантевгина*, и первое засѣданіе сего Собора, бывшее въ январѣ м., спѣшили окончить именномъ потому, что «Константины Митрополитъ Россіи» посѣщаетъ въ Россію (Дѣян. Собора у Та-

кій Епископъ до того простерли ненависть къ Клименту, что склонили было Константина объявить не освященными всѣхъ посвященныхъ Климентомъ: но Константинъ, не будучи тѣмъ же, что былъ домостикъ Мануйлъ, скорѣе повелѣлъ служить священникамъ и діаконамъ, которыхъ посвятилъ Климентъ ²⁹⁰. Тѣмъ не менѣе временное согласіе Константина на требованія Мануйла усилило неудовольствіе противъ Константина. Въ началѣ 1159 г. сыновья Изяслава силою оружія предоставили Ростиславу Смоленскому кievскій престолъ, но съ тѣмъ, чтобы Климентъ снова управлялъ Церковію. Ростиславъ, союзникъ умершаго Юрія, не принималъ сего условія. Несогласіе длилось. Сѣвер-

Фели: Supplem. Hist. Eccl. Græ. socs. XI. XII. Tubinge 1832). Слѣд. по первому слуху о смертной опасности Изяслава, перасположеннаго къ Греку, спѣшили отправить Грека Митрополита. Въ 1156 г. «приде бл. Епископъ Нифонтъ, жда Митрополита Константина изъ Царяграда: биниеть бо ему вѣсть, яко уже поидеа естъ Митрополитъ» Нифонтъ умеръ 21 апр., а Константинъ прибылъ въ Кіевъ къ концу 1156 года. Повг. 1 Лѣт: стр. 12. 10. 11.

²⁹⁰ Кіев. Лѣт. по Ипат. сп. 79. 80. Воскр. 2, 39. 50. Инок. 2, 163. 166. О Мануйлѣ Кіев. Лѣт. «Въ л: 6645=1137 поставленъ бысть свопецъ Мануйло Епископомъ Смоленску, пѣвецъ гораздый, иже бѣ приидеа изъ Грекъ, самъ третій, къ боголюбивому Князю Мстиславу; предъ симъ бо бѣ, не былъ Епископъ въ Смоленскѣ», стр. 14. Косма, посвященный въ 1143 г., также едва ли не былъ Грекъ; можно полагать, что его привезли съ собою князья полоцкіе, возвратившіеся изъ Константинополя въ 1140 г. (Кіев. Л. 15. 19.).

ный Князь, Андрей Боголюбскій, помышляя такимъ положеніемъ дѣлъ, послалъ просить у Патріарха особаго Митрополита съверу Россіи. Патріархъ видѣлъ, что исполненіе этой просьбы усилило бы раздѣленіе умовъ и даже могло произвести совершенное отдѣленіе съвера отъ юга, во вредъ тому и другому. Посему онъ, не выказывая власти, просилъ благочестиваго Князя отказаться отъ своего желанія; и тотъ согласился. Южные Князья между тѣмъ окончили свой споръ тѣмъ, что положили не быть Митрополитомъ ни Клименту, ни Константину, а призвать новаго Митрополита изъ Греціи. Блаж. Константинъ вскорѣ скончался, въ горькомъ раскаяніи о томъ, что былъ виною, хотя и невинною, упорнаго раздѣленія мыслей въ Князьяхъ, духовенствѣ и народѣ. Новый М. *Теодоръ*, вызванный Ростиславомъ, спустя менѣе трехъ лѣтъ умеръ. Ростиславъ, отдавая справедливость достоинствамъ Климента, желалъ возвратитъ ему кафедру и отправилъ посла въ Грецію за согласіемъ Патріарха. Но посолъ встрѣтилъ на дорогѣ готоваго уже Митрополита *Іоанна*. Ростиславъ негодовалъ: но смягченный ласками Императора и Патріарха, принялъ Іоанна, съ тѣмъ однако, чтобы впредь безъ согласія В. Князя не присылали въ Россію Митрополита изъ Греціи ²⁹¹. Въ такомъ отношеніи къ Патріарху и оставалось избраніе Митрополита до нашествія Монголовъ.

²⁹¹ Кіев. Лѣт. 86. 89. 92. Густ. л. 307. 308. Повг. 1, 12. 13. 149. Повг. 4 л. 9. 10. Пропущенныя строки Ипатьевского списка у Татищева, Кар. 2. пр. 414. 389. 390. М. Констан-

§ 35. Б). Отношение посвященнаго Митрополита къ
Патріарху.

Хотя такимъ образомъ за Патріархомъ осталось право посвящать Митрополита Россіи: но Патріархъ, посвятивъ достойнаго Митрополита, предоставлялъ Предстоятелю Русской Церкви управлять дѣлами ея по наставленіямъ Духа Утѣшителя и законовъ православноіи Церкви. Митрополитъ читлъ въ Патріархѣ духовнаго отца, но и самъ былъ отцемъ своей паствы. Такъ показываютъ событія перваго періода Русской Церкви. Когда дѣла ея могли быть рѣшаемы по опредѣленнымъ правиламъ Церкви, они рѣшались на судѣ Митрополита и его Собора; опредѣленія суда его не посылались на утвержденіе Патріарха. Русская Митрополія была на правахъ Митрополіи-экзархи, а отдаленность ея отъ Царяграда и независимое политическое бытіе Россіи заставляли предоставлять Митрополиту Россіи даже болѣе, чѣмъ пользовались экзархи Греціи. Онъ не только не былъ подчиненъ ни

тинъ удалился въ Черниговъ безъ сомнѣній, потому, что Черниговскимъ Епископомъ былъ тогда Антоній Грекъ, который прежде того самъ удалился изъ Чернигова въ Константинополь въ Кіевъ. Съ чего взято (о Соф. соб. 77), самого Константина считать Черниговскимъ Епископомъ? не съ того ли только, что Константинъ удалился въ Черниговъ? Черниговскимъ Епископомъ прежде Антонія видимъ въ Кіев. Алт. Онуфрія, а въ Пискон. между ними Евѣмій.

одному изъ трехъ Экзарховъ-Митрополитовъ Греціи, но Патріархъ присылалъ ему грамоту за свѣдѣніемъ печатью,—честь, какой удостоивались только коронованныя лица и Патріархи ²⁹². По необходимости христіанскаго общенія и по духу кротости, необходимой особенно для младшей Церкви въ отношеніи къ старшей, Митрополитъ Россіи былъ въ постоянной связи съ Патріархомъ. Когда обстоятельства Церкви затрудняли Митрополита, и онъ не былъ въ состояніи успокоить недовольныхъ, какъ это было въ дѣлѣ о постѣ: безпомощный Епископъ и не успокоенный вопрошатель обращался съ своими жалобами къ Царегородскому Патріарху. Такъ поступили Епископы Несторъ и Левъ. Само по себѣ понятно, что, если бы самъ Митрополитъ подвергся какому либо нареканію, судъ надъ нимъ принадлежалъ Патріарху и его Собору. Митрополитъ, когда дозволяли обстоятельства, самъ бывалъ на Константинопольскомъ Соборѣ. Такъ видимъ его между членами Константинопольскаго Собора 1067,

²⁹² *Стриттеръ* Виз. Ист. 3, 158 (Сиб. 1774.). Митрополиты, Архіепископы и Епископы Константинопольскаго Патріархата находились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ трехъ Экзарховъ—Митрополитовъ: во Фракійскомъ округѣ (*διοκησης*) такимъ Митрополитомъ былъ Митрополитъ Пракійскій, въ Понтійскомъ Каппадокійскій, въ Азійскомъ—Ефесскій. Русскій Митрополитъ не былъ подчиненъ ни одному изъ сихъ Экзарховъ, и слѣд. былъ самъ Экзархомъ. Посылъ ли онъ нмѣ Экзарха до Монголовъ, не извѣстно. Но напр. М. Феогностъ назывался Экзархомъ-Митрополитомъ.

1099 и 1133 годовъ ²⁹³. Летопись замѣтила о Митр. Георгіѣ, что онъ въ 1073 г. былъ въ Константинополѣ, и вѣроятно, по какимъ либо сомнѣніямъ о дѣлахъ своей Церкви.

§ 36. Епископии и власть Епископа.

Хотя пр. Несторъ не говоритъ, когда и для кого въ первый разъ по введеніи вѣры въ Россію—назначены кафедры епископскія: но онъ говоритъ о священникахъ, которые, конечно, не сами собою являлись въ ризахъ іерейскихъ. Онъ же говоритъ о времени Владимира: *и рѣша Епископи Владимиру*. Последнее сказано о времени Леонтія, второго М—та (992—1008). То же самое о времени Владимира говоритъ еще прежде Нестора Ми—тъ Пларіонъ: Ты часто,—говоритъ онъ св. Владимиру,—собираясь съ первыми отцами нашими Епископами, съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ сей (церковный) среди людей, не давно познавшихъ Господа» ²⁹⁴. Пусть для времени первого Святителя

²⁹³ Въ надписи Соборовъ 1057 и 1099 г. сказано: *συμβουλίου τῶν Φιλέωντων Μιτροπολίτων τῆν Αγκύρας... τῆς Ρωσσίας*. Leunclavi, Jus Græco. Rom. 1, 213. 269. Последний Соборъ относился ко времени М. Николая, а на первомъ присутствовали, конечно, Георгій (ниже пр. 344). О Константиноплѣ выше прим. 291.

²⁹⁴ Похвала Владимиру. Прибавл. къ изд. Твор. св. Отц. 1844. стр. 277.

Кіевского довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдно и богослуженіемъ. Но во время М. Льва необходимо было поставить Епископовъ какъ для успѣховъ вѣры и охраненія благочинія, такъ для восполненія повременно оскудѣвавшаго числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями Лѣтописей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что 992 г. въ *Новгородѣ* былъ первымъ Епископомъ *Іоакимъ* ²⁹⁵, а въ *Ростовѣ* — *Осодоръ* ²⁹⁶. Никонова Лѣтопись и Стѣпен-

²⁹⁵ По Новгород. Л. Лука, преемникъ Іоакима Корсунянина, скончался въ 1059 г., пробывъ Епископомъ 23 года, и слѣд. взошелъ на кафедру въ 1036 г. О послѣднемъ то же говорить росписъ Новгород. Владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на кафедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ Епископа въ 993 или 992 г. Показаніе Новгород. Лѣтописей о 988 г., какъ годъ вступленія Іоакимова на кафедру, несогласное съ ихъ же лѣтосчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всеми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ Корсунянинъ, прибывъ въ 988 г. въ числѣ корсунскихъ священниковъ Пестора, въ томъ же году отправленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ Епископъ. При Іоакимѣ Епископъ былъ въ Новгородѣ Ефремъ, «иже благословенъ бысть ны учити». См прим. 72. Собр. Лѣт. 3 т. Востокова Опис. Муз. 510.

²⁹⁶ О Осодорѣ см. выше прим. 48. Ростовскій Епископъ въ 1185 г. назывался Епископомъ *Ростову и Володимерю и вся земли Ростовской*. Лавр. Л. 165.

ная относятъ къ тому же 992 г. назначеніе епископскихъ кафедръ въ *Черниговъ*, *Бѣлгородъ* и *Владимиръ* Вольнскомъ. И этого нельзя не принять: ибо отдаленные отъ Кіева Новгородскіи и Ростовскіи Епископы не могли *часто* собираться въ Кіевъ для совѣщаній, о чемъ однако говоритъ М. Пларіонъ ²⁹⁷. Въ 1180 г. М—ту Іоанну предлагали вопросъ: позволено ли умножать число Епископовъ? И Митрополитъ отвѣчалъ, что «открывать новыя кафедры, особенно тамъ, гдѣ велико народонаселеніе и много городовъ, дѣло любезное, но требуетъ осмотрительности. Впрочемъ, когда это угодно первому столынику (В. Князю) и когда желаютъ того же мѣстные жители, то правила не запрещаютъ» ²⁹⁸. Вопросъ и отвѣтъ показываютъ, что чувствовали нужду въ увеличеніи числа епархій, но М—тъ Іоаннъ видѣлъ и препятствія. Въ *Тмуторакани* извѣстна была кафедра ок. 1068 г. ²⁹⁹, но скоро закрылась по случаю разоренія Тмуторакани Половцами. Въ *Переяславль*, *Іоревъ* на р. Роси, и *Туровъ* на р. Случѣ существовали кафедры

²⁹⁷ О Владимірѣ см. выше пр. 41. Владимірскому Епископу до 1137 г. принадлежалъ Холмъ (Донол. къ Ист. Лѣт. I. № 4.) Это дастъ видѣть, что Владимірскій Епископъ заведывалъ и тѣми мѣстами, которыя въ послѣдствіи вошли въ округъ епархій переяславской, холмской и галицкой. О черниговской епархіи Лавр. Лѣт. 170 «занеже Рязань — черниговская епископия». Слн § 30. 34.

²⁹⁸ Правила М. Іоанна, пр. 35.

²⁹⁹ Исторія въ житіи пр. Осодосія

въ 1072 г. ³⁰⁰. По памятникамъ въ началѣ 12 вѣка извѣстны 10 епархій ³⁰¹, а въ началѣ 13-го 14-тъ епархій ³⁰².

³⁰⁰ См. выше §. 30. 34. Списокъ переславскихъ Епископовъ въ Густ. Лѣт. 338.—не полонъ: въ немъ пропущены послѣ Евѣмїи (выше пр. 288) Василій 1158 г., Антоній 1168—1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2. пр. 381. Лавр. 174. 136. Ист. Іер.). Къ переславской епархіи до 1137 г. принадлежалъ Смоленскъ (Допол. Истор. Акт. 1. № 4.).

³⁰¹ Кромѣ показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. Лѣт. 119 См. выше пр. 288. 290. О туровскихъ епископахъ см. *Калайдовича* Памяти. XII в.

³⁰² Кромѣ упомянутыхъ, *смоленская* съ 1137 г. (прим. 290), *галичская* съ 1156 г. (Кіев. Лѣт. 33. Кар. 2. пр. 381), *владимірская* на Клязьмѣ, открывавшаяся Θεодоромъ съ 1162 г. (прим. 271, Кіев. Лѣт. 82 84), а потомъ съ 1215 г. (§. 15), *муромо-ризанская* съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ 1223 г. По *Бѣлогородская* съ 1197 г. соединена была съ юрьевскою (Кіев. Лѣт. 152). Владимірскій Епископъ назывался Епископомъ Суздаля, Владимира и Переславлѣ (см. ниже пр. 354). Суздаль современн К. Георгіи долгорукаго сталъ почетнымъ городомъ (Карам. 2. пр. 377); въ отношеніи церковномъ вѣроятно придавало ему важность и имя Свят. Θεодора (выше пр. 48). Что касается до мнимаго Суздальскаго Епископа Симона 1157—1169 г. выставимаго ключаремъ Анавію (Влад. Вѣдом. 1849 № 4. 5. 10): то это не болѣе, какъ суздальскій вымыселъ. Сочинитель прибавленій къ древнему Печерскому Патерику посвятилъ Поликарпа, къ которому Симонъ писалъ посланіе, въ Архимандрита Печерскаго, — того, который управлялъ Лаврою въ 1164 г. А Суздальскому Ключарю оставалось посвятить Епископа Симона 1157 — 1169 г. Кто читалъ

Иерархи русскіе, которымъ поручались епархіи, назывались Епископами. Въ одномъ только Новгородѣ, и то только въ 1163 г., св. Іоаннъ Епископъ почтенъ былъ саномъ Архіепископа, съ предоставленіемъ того же и преемникамъ его. Онъ извѣстенъ былъ по строгой добродѣтельной жизни; а Новгородъ, по своему значенію для всей Россіи, давно имѣлъ право желать отличія своему Пастырю. Потому-то М. Іоаннъ 4 охотно согласился на просьбу Новгородцевъ о предоставленіи Пастырю ихъ званія Архіепископа ³⁰³.

Избраніе Епископа въ удѣльномъ княжествѣ зависѣло отъ Князя, какъ представителя народнаго голоса; а Князь представлялъ избраннаго Митрополиту. Такъ въ 1183 г. М. Никифоръ поставилъ въ Ростовъ Епископа Николая. Но Князь писалъ: «не избрана сего люде земли нашей; миѣ постави Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго». И Митрополитъ уступилъ. По сему случаю Митрополитъ замѣчаетъ: «иѣсть бо достойно наскакати на святителескій чинъ на мзду, по евоже Богъ

ислѣдованія Карамзина и Калайдовича: тотъ знаетъ, что Поликарпъ, въ которомъ писано посланіе, былъ простой монахъ и Симонъ Епископъ, писавшій посланіе, былъ Епископомъ не въ 1157—1169 г., а въ 1215—1226 г.

³⁰³ Повгор. 1, 13. говоритъ, что Ілія, въ иночествѣ Іоаннъ, избранный въ архипастыря въ 1163, посвященъ былъ 28 мар. 1165 г., и возвратился въ Новгородъ мая 11 дня. «Въ то же лѣто ходи игумень Діонисій съ любовію въ Русь, и повелѣно бысть Владыцѣ архіепископство Митрополитомъ».

позоветь, Князь восхоцеть и людье» ³⁰⁴. Для Новгорода В. К. Ярославъ самъ избралъ Епископа Луку. Но когда усилилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избирало Вѣче съ Княземъ, Игуменами и Софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины 12 стол. рѣшался жребіемъ ³⁰⁵.

Отъ воли Князя зависѣло удалить Епископа отъ управленія: но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнанъ былъ Княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ поступилъ не по праву, вступивъ на кафедру, «еще живу суну Нестору». * Свое-

³⁰⁴ Кіев. Лѣт. 127. Въ 1190 г. К. Всеволодъ послалъ къ Митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ Епископа; а К. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адріана въ Бѣлогор. Епископа. Въ 1230 г. Князя Ростовскіе «послаша къ отцу своему Георгію и къ Епископу Митрофану по Кирилу Игумена и Архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы пустилъ на Епископство Ростову и отпусти... И введоша и въ св. зборную церковь». А потомъ отправилъ къ Митрополиту для поставленія. (Кіев. Л. 138. Воскр 2, 188 Кар. 3. пр. 81. 369).

³⁰⁵ По смерти Гавріила «Новгородцы съ К. Ярославомъ и съ Игуменомъ и съ Софійнымъ и съ поны гаданіе промежу себѣ. .. и положиха на св. трансѣ триє жребія, и послаша въ Вѣче сѣдѣща, да коего намъ Богъ дастъ, и вышѣся Божьею благодатию Мартурія». Новгород. 1 Лѣт. о 1156. 1186. 1193. 1201 и 1211 г.

* Собр. Л. 1, 150. 4 11..

вольные Новгородцы, во время безурядиі своихъ, сами по себѣ отказывали Пастырямъ своимъ въ управленіи и заставляли даже лучшихъ своихъ святителей терпѣть неспріятности и оскорбленія. Въ 1211 г. они заточили Архіеп. *Митрофана* и избрали *Антонія*; въ 1219 г. выгнали *Антонія*, и опять приняли *Митрофана*: но одумались, и послали обоихъ на судъ къ Митрополиту, который, утвердивъ *Митрофана* въ Новгородѣ, далъ *Антонію* кафедру въ Перемышль. Въ 1223 г. по смерти *Митрофана* избрали *Арсенія*, мужа добра злы и бояща Бога. Но чрезъ два года опять приняли *Антонія*, а по удаленіи его въ Хутынъ монастырь, принявъ *Арсенія*, въ томъ же 1228 г. аки злодѣя пхающе за воротъ едва не убили ³⁰⁶.

Власть Епископа въ своей епархіи, сообразно съ правилами Восточной Церкви, была духовная. Онъ поставлялъ служителей алтаря, судилъ и подвергалъ ихъ наказанію, загла отъ церковныхъ правилъ. «Въ области другаго Архіерея,—писалъ М. Іоаннъ,—не возбранено, позволительно совершать службу въ духѣ христовой любви, готовоі утѣнять другихъ, съ дозволенія сего Архіерея. Но правъ не надобно оскорблять. Кто не въ своей области совершаетъ что либо іерейское: это—дѣло не церковное и обвиняетъ того, кто поступилъ бы такъ, своевольно, безъ скромности, безъ согласія мѣстнаго Архіерея» ³⁰⁷. Какъ провозвѣстники христіанской совѣсти и мудрости, Епископы

³⁰⁶ Воскр. Л. 2, 187. Новгород. Лѣт.

³⁰⁷ Прав. 8. Тоже въ пр. 19.

призываемы были на совѣщанія народныя, и Князья не рѣшались на важныя предпріятія безъ ихъ благословенія ³⁰⁸. Епископы, подобно Митрополиту, мирили Князей въ ихъ распряхъ ³⁰⁹. Болѣе, чѣмъ другіе Епископы, участвовали въ гражданскомъ управленіи Новгородскій Пастырь ³¹⁰.

Благочестивою волею Князей предоставлены были вѣдѣнію пастырей Церкви а) «всеѣ люди церковныя» со включеніемъ богоугодныхъ заведеній; б) всеѣ преступленія мірянъ противъ вѣры и церковнаго благочинія, со включеніемъ святотатства; в) всеѣ дѣла, относящіяся къ брачному союзу и правамъ родителей, со включеніемъ споровъ о наследствѣ; наконецъ г) наблюденіе за вѣрностію торговыхъ вѣсовъ и мѣръ. Существованіе такихъ нравъ русской духовной власти въ домонгольское время, если бы и не было несомнѣннымъ по извѣстнымъ нынѣ Уставамъ Владиміра ³¹¹ и Ярос-

³⁰⁸ Кіев. Лѣт. 14. 92. 280. «Пойди въ Кысву, да урядь положимъ землю русскую предъ Епископомъ». Кар. 3. пр. 37. 118 195. 219.

³⁰⁹ Кіев. Лѣт. 17. 38. 83. сл. пр. 288.

³¹⁰ Опись о Повгор. Посадникахъ стр. 44. М. 1821.

³¹¹ Уставъ Владиміра а) въ короткомъ составѣ находится въ Софійской Кормчей № 437, въ Кормчей Румишцева Муз. № 235, списанной съ Кормчей 1286 г., въ Кормчей того же Муз. XV в. (Востокова Опис. Муз. 312. 287); напечатанъ М. Евгеніемъ въ Приб. къ Он. Соф. Соб. стр. 8. 9. б) въ пространномъ видѣ находится въ Синод. Кормчей XIII в. № 132. Въ Кормчихъ Румишцева Муз. XVI в. (Востокова Опис. стр. 294. 310. 324); издавъ М. Евгеніемъ (тамъ же), въ Дополн. къ

лава ³¹², подлинность которыхъ подвергаютъ сомнѣніямъ, оправдывается опытами древней русской жизни ³¹³, какъ напр. грамотою Смоленскаго Кн. Ростислава и

Истор. Акт. 1. № 1. въ Древн. Вивл. ч. 6. въ Доноли къ древн. Вивл. ч. 3. Разности списковъ показаны *Розенкампфомъ* о Кормчей, въ прибавл. стр. 205—212. У *Востокова* въ Опис. Музея.

³¹² Устава Ярослава двѣ редакціи: а) Уставъ Ярослава о церковномъ судѣ у Карамзина 2. пр. 108, у М. Евгенія въ Приб. къ Опис. Соф. Соб. № 3. въ Прод. Древ. Вивл. ч. 3. б) Синодъ о святицельскомъ судѣ въ Акт. Зап. Рос. 1. № 1. Синодъ, безъ сомнѣнія, позднее сочиненіе, какъ по новостіи языка, такъ и по хронологической странности: онъ писанъ при М. Пларионѣ въ 1031 г. т. е. тогда, какъ Пларионъ не былъ Митрополитомъ.

³¹³ По самой Исторіи видно, что дѣлами о суетвѣріяхъ, ересяхъ, о наследствѣ, церковными богадѣльницами, (прим. 47. 335. 338. 309.) заведывала церковная власть. Тоже извѣстно относительно дѣлъ по бракамъ незаконныхъ, по нарушенію целомудрія. (Новг. 1 А. стр. 7. Соф. Вр. 1, 142). Сама Ярославова Правда указываетъ на существованіе русскаго церковнаго устава: ибо предметы, отнесенные къ духовному суду, по извѣстному нѣмъ древнему уставу Русской Церкви, не помѣщены въ Ярославовой Правдѣ. Это можно было бы объяснить тѣмъ, что такіе предметы помѣщены въ Помоканонъ, послѣ чего не нужно было помѣщать ихъ въ Правдѣ. Но дѣло въ томъ, что греческій Помоканонъ объ иномъ вовсе не упоминаетъ, что однако было въ русскомъ судопроизводствѣ, а другое представляетъ не въ томъ видѣ, какъ оно было въ Россіи, и слѣд. греческій Помоканонъ безъ русскаго церковнаго устава не могъ заставить Ярослава опустить въ Правдѣ по крайней мѣрѣ нѣкоторые предметы церковнаго суда.

двумя — Новгород. Ки. Всеволода ³¹⁴. Пригомъ та-
кой порядокъ дѣлъ частию сообразенъ съ грече-
скимъ Помоканономъ, а еще болѣе съ жаркимъ
усердіемъ Князей нашихъ къ св. Церкви, усерді-
емъ, которое волигъ готово было, благоговѣя къ
духовной власти, сдѣлать гораздо болѣе для Церкви,
чѣмъ требовалось обычаями Греческой Имперіи ³¹⁵,

³¹⁴ Грамата Ростислава изд. въ Допол. Ист. Акт. 1. № 4.
исчисляеть все главные предметы церковнаго суда русскаго;
на пр. «ажъ церковный человекъ дойдетъ до чего: то своему
Епископу. — Земля и душегубства (слѣдствіе вслхвованія) —
тижа Епископья». То же въ Уставъ Ки. Всеволода Печерекому
монастырю, изд. въ Пов. с. Печер. мон. стр. 41—44. М. 1831.
Другая его грамота Предтечевой церкви изд. Достоп. 1, 77—79.
Допол. къ Ист. Акт. 1. 11. 3., предоставляеть духовенству
надзирать за мѣрами и вѣсами. Последнее предоставлено и
договорною грамотою Смоленскаго Князя (Карам. 2. пр. 248
Русск. Дост. 2. 1845). М. Кирилль 2, въ посланіи къ сыну
В. К. Александра Невскаго также исчисляеть все предметы
Устава Владимірова, хотя въ другомъ порядкѣ Ярлыкъ Узбека,
освобождая «соборную церковь Митрополита Петра и его лю-
дей и церковникъ его» отъ гражданскаго суда и надзора, гово-
рить: «да все покарнюется и повинуются Митрополиту, все его
церковныя причты», *по первымъ изначала законамъ ихъ*.

³¹⁵ Уставъ Владиміра полагаетъ въ основаніе своихъ правилъ
греч. Помоканонь — *зрѣженіе* царей и Соборовъ. Но это не
значить, что Уставъ хотеть писать то же самое, что сказано
въ Помоканонѣ: такое занятіе было бы лишнимъ трудомъ. По-
моканонь, или точнѣе, духъ Помоканона — только основаніе,
прочее же — дѣло Князя. Что греческій Государь находилъ нуж-
нымъ для Греческой Церкви, того могъ не признавать нужнымъ

хотя и не безъ вниманія къ гражданскому быту русскому ³¹⁶.

Орудіями власти Епископа было уѣздныя судьи, съ именемъ *волостелей*, рассматривавшіе духовныя дѣла по волѣ Епископа. По временамъ самъ Епископъ обозрѣвалъ свою епархію ³¹⁷.

§ 37. Законы церковнаго управленія.

Еще о времени великаго Владиміра говорится: «потомъ разверзена греческѣи *Помоканонъ*.» И само по

Государь русской земли. Отселя разности между тѣмъ, что опредѣлялъ *Помость—указаніе царей*, и тѣмъ что опредѣлялъ русскій Уставъ. Помость не давалъ десятины греческому духовенству, а Владиміръ далъ. Русскій церковный уставъ руководствовался Апостольскими соеттвми и Моисеевымъ законоположеніемъ, равно бралъ во вниманіе благочестивые обычаи соетднихъ христіанскихъ странъ того времени, особенно Польни (см. *Walter Lehrbuch d. Kirchenrechts aller Christl. Confessionen*, Bonn. 1829 §. 189. 195. М. *Евгенія* Приб. къ Опис. Соф. соб. № 1—4. 42.). Судить о дѣлахъ и законахъ Россіи XI и XII в. по тому, какъ судили о церкви въ концѣ XVII века—большая ошибка въ Исторіографіи.

³¹⁶ Дѣла о публичныхъ играхъ, о убійцахъ и самоубійцахъ, о баняхъ, рабахъ, отыскивающихъ свободу, лихонимцахъ, отнесенныя въ Помоканонъ къ духовному суду, не упомянуты въ Уставъ Владиміра, а въ Русской Правдѣ почти всѣ отнесены къ предметамъ гражданского суда.

³¹⁷ Грамота Святослава: «въ повѣздъ отъ всей земли Владыцъ 10 гривенъ, а пону 2». М. Кириллъ жаловался, что неустройство въ церквахъ его времени произошло между прочимъ «неприхоженіемъ Епискупъ», см. ниже пр. 329.

себѣ понятно, что Митрополитъ всея Россіи, прїѣзжая изъ Константинополя, привозилъ съ собою правила Вселенской Православной Церкви. Въ 16 в. видѣли у насъ списки правилъ «первыхъ преводаниковъ», писанные при В. К. Ярославѣ и при сынѣ его Изяславѣ; то, что приводитъ изъ сихъ списковъ умный ученикъ Максима Грека *Зиновій*, показываетъ, что въ нихъ правила Соборовъ были полныя, а не въ сокращенномъ составѣ, какъ въ спискахъ позднихъ ³¹⁸. Между извѣстными нынѣ списками соборныхъ правилъ, одинъ съ собраніемъ П. Іоанна Схоластика принадлежитъ по переводу первымъ временамъ Болгарской Церкви ³¹⁹. Были ли переводимы въ самой Россіи

³¹⁸ Зиновій въ 52 словѣ на ересь Θεοδοσία Косаго: «въ правилахъ первыхъ преводаниковъ писано, ихже азъ видѣхъ, яко переписаны быша въ лето Вел. Ярослава, сына Владимірова». Въ 55 словѣ: «правила, яже предложихъ вамъ, имуть оправданіе истиннѣ; понеже писана книга правилъ на кожахъ при Изяславѣ Князѣ Ярославли сынѣ, при внуцѣ Вел. Владиміра, крестиннаго русскую землю». Онъ приводитъ 16. 73 и 82 правила, и говоритъ еще о какомъ-то ростовскомъ спискѣ правилъ, котораго не считаетъ вѣрнымъ. По полному составу, а въ не сокращенномъ видѣ, приводятся правила въ правилахъ М. Іоанна, въ вопросахъ Кирика и отвѣтахъ Пифонта.

³¹⁹ Кормч. Книга у Румянцова № 220. Содержаніе ея показано Розенкампомъ (о Кормчей Кн. стр. 114 — 144.) и Востоковымъ (Описаніе Румянц. Муз. стр. 273 — 279.). За несомнѣнное надобно принять, что до Монголовъ у насъ не было толкованій на правила. Ибо аа) все толкователи правилъ Аристинъ, Зонара, Бальсамонъ жили въ 12 в. 66) М. Кириллъ

правила соборныя до періода монгольскаго, неизвѣстно. По употребленіе правилъ Церкви Греческой въ судѣ и жизни Русской Церкви посомнѣнно ³²⁰.

Кромѣ того въ Церкви Русской были свои Соборы. Извѣстное нынѣ число Соборовъ, бывшихъ до нашествія Татаръ, не простирается и до 6: но ихъ, конечно, было болѣе.

Нѣкоторые изъ русскихъ іерарховъ, какъ то М. Іоаннъ 2, *Иифонтъ* Епископъ Новгородскій, *Іоаннъ* Архіепископъ Новгородскій, давали свои разсужденія на сомнѣнія, какія встрѣчались въ примѣненіи гречес-

2-й въ 1274 г. прямо говорилъ, что онъ теперь только получилъ правила съ толкованіями: «нынѣ же истолкованы быша». И Святославъ препроводилъ къ нему *Зонару*.

³²⁰ Извѣстные нынѣ списки относятся къ двумъ разрядамъ (не говоримъ о трудахъ позднихъ): а) къ спискамъ Кормчей М. Кирилла 2, доставленной изъ Болгаріи въ 1270 г.; б) къ спискамъ съ Кормчей, написанной въ 1284 г. по желанію рязанскихъ князей, въ Кіевъ; переводъ въ обоихъ болгарскій. Такъ пишеть *Розенкампфъ*, пересмотрѣнный множество списковъ Кормчей. (О Кормчей стр. 10—14 53—70.). Замѣтимъ только, что а) напрасно называетъ онъ сокращенныя правила Аристиновыми: Аристинъ писалъ только на нихъ толкованія, но правила сіи извѣстны были еще съ 7 вѣка; б) напрасно говорить (стр. 52.), будто славянскіе списки правилъ были до Монголовъ въ незначительномъ числѣ и не были въ общемъ употребленіи. Пусть митрополиты и нѣкоторые епископы были Греки: но по правиламъ жили не одни митрополиты. Въ правилахъ М. Іоанна, въ отвѣтахъ *Иифонта* приводятся правила соборныя, какъ дѣйствующіе законы.

кихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разръшенія сін, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе ³²¹.

§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества духовенства.

При Митрополитѣ всеі Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества духовныхъ чиновъ, какое видимъ въ чиновникѣ Константинопольской Церкви. Русская Церковь и въ семъ отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ бѣлаго, мірскаго духовенства только

³²¹ Ответы Пифонта — совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоихъ новгородскихъ іерарховъ могли нѣтъ силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила М. Іоанна также даны для частнаго лица; но важность Митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Въ эти правила находимъ въ Кормчей со времени М. Кирилла 2. Правила М. Іоанна изданы въ 1 ч. Достопамятностей Русск. М. 1812 г; но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія рѣчи по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Ответы Пифонта и А. Іоанна — Плин изд. въ Памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821. М. Кроме того были записаны ответы М. *Георгія* и *Глѣбента*, но которые не дошли до насъ въ ихъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 225 Памятники XII в. стр. 195).

священника, діакона и дьячка, при Епископѣ — *под-діакона*, весьма рѣдко *протопопа*; въ иноческомъ духовенствѣ — *игумена*, *іеромонаха*, *іеродіакона* ³²², и архимандритовъ не болѣе трехъ во всей Россіи, и то уже къ концу перваго періода Русской Церкви ³²³.

Въ 1228 г. П. Германъ отъ лица Собора писалъ М. Кириллу 1.: «Доню до слуху нашего смиренія, что нѣкоторые въ странѣ русской сперва покупають

³²² По обоимъ спискамъ Владимірова Устава: «Игумень, понь діаконъ, и кто въ клиросѣ, черныцъ» и пр. О протопопѣ Песторъ въ Повѣств. о Борисѣ и Глѣбѣ: «Архіепископъ же постави (для винногоградскаго храма св. мучениковъ) поны и дьяконы, и повелѣ имъ пѣти... вечернюю и заутреннюю и свѣтую литургію по всѣ дни... и постави имъ *старыйшину*». О поподіаконѣ М. Іоаннъ въ 10 пр. и Кирикъ стр. 190. 230. Въ Грам. К. Всеволода ок. 1131 г.: «а оброка попомъ и дьякону и дьячку и сторожамъ изъ вѣсу воцонаго имати.» Не видно, два или три священника назначалъ Князь для церкви Іоанна Предтечи, но ясно говорится, что дьяконъ назначенъ одинъ: «а дьякону пѣти у св. Іоанна суббота да недѣля», тогда какъ священники обязывались каждый день служить въ Предтечевой церкви, и два раза въ недѣлю въ придѣлѣ («на полатѣхъ») св. Захаріи; слѣд. въ простые дни дьяконъ исправлялъ клиросное пѣніе, а потому и дьячскъ — одинъ; замѣтимъ, что храмъ свой Князь называетъ соборнымъ (Русск. Достоп. 1 стр. 77. 78.).

³²³ Съ 1195 г. Печерская Обитель—Лавра, и настоятель ея игумень — архимандритъ (Симонъ: «архимандриту Ленидину, игумену Печерскому.» Ист. Іер. 2. 29). Съ 1227 г. настоятель Владимірскаго Рождествен. монастыря также архимандритъ (См. Карамз. 3 пр. 364. 369.). В. К. Всеволодъ въ грамотѣ: «на другой день послужити архимандриту св. Гіоргія, — ему погнривна». Всѣ прочіе настоятели — игумены.

людей, потомъ, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдаютъ ихъ, оставляя плѣнниками, учителямъ учить священнои грамотѣ и ученію, и за тѣмъ приводятъ ихъ къ Епископамъ для поставленія въ духовный санъ не освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископы поставляютъ ихъ и Господа получаютъ чрезъ нихъ корысть. Безчестно быть рабомъ тому, кто крещеніемъ даруетъ усыновленіе Богу». Патріархъ заклинаетъ Митрополита и Епископовъ прекратить этотъ безпорядокъ и убѣдить Господъ, дабы не унижали сана духовнаго въ оскорбленіе вѣрѣ ³²⁴. Впрочемъ все вообще духовенство въ Россіи со временъ св. Владиміра пользовалось преимуществами. Таковы были: независимость отъ гражданскаго суда, свобода отъ службы и податей гражданскихъ. «Пусть, говорили, молятъ Бога» ³²⁵. Въ томъ же духѣ старались обезнечить духовенство въ содержаніи.

1. Каѳедры іерарховъ пользовались а) *десятиною* или *недвижимыми имъніями*. Владиміръ назначилъ построенному имъ Богородичному храму *десятину*,

³²⁴ См. въ Кормчихъ Румянц. Муз. № 232. 238. См. пр. 315. 358.

³²⁵ Кіев. Лѣт. 40. о Новгородцахъ: «Княже! Ать же поидемъ и всяка душа, аче и дѣакъ, а гуменце ему пострижено, а не поставленъ будеть, и той поидеть; а кто поставленъ, ать Бога молишь». Это въ 1148 г. Уставъ Ярославъ: «ни емають съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мыть (подать), ни явку, ни тамгу (таможенный сборъ)». То же показываютъ ярымъ хановъ, какъ утверждавшіе прежній порядокъ.

изъ своихъ доходовъ ³²⁶. М. Кирпичъ писалъ, что Князья Россіи выполняли уставъ Владиміра о десятиницѣ, даже дѣлали болѣе—«кѣ тому и многу приложили.... и волости дали со всеми прибытки» ³²⁷. Извѣстны по Лѣтописи населенныя помѣстья кievской десятинной церкви ³²⁸. Грамоты новгор. Кн. Святослава и смоленскаго Ростислава показываютъ, что завіщаніе Владиміра о десятиницѣ отнесено было ко всемъ каѳедрамъ Епископовъ, но съ пригласеніемъ къ средствамъ того или другаго края. Князь Святославъ, находя, что сборъ десятины произведеніями земли затруднителенъ и для Князя и для Епископа, опредѣлилъ вмѣсто того для каѳедры новгородскаго Епископа постоянный денежный окладъ, равный десятой части доходовъ Князя ³²⁹. Другіе Князья замѣняли ту же де-

³²⁶ Историѣ по Лавр. см. Въ л. 6504 (996) Володимѣръ вѣдѣтъ Церковь (св. Богородицы) совершену, вѣсѣвъ въ ню и помолѣся Богу.... рекъ сице: «даю Церкви сей Богородицѣ отъ имѣнья моего и отъ градь монахъ десятую часть».

³²⁷ Востокова Опис. Муз. 295.

³²⁸ Киев. Лѣт. 103.

³²⁹ «Уставъ, бывшій прежде насъ въ Руси, отъ прадедъ и отъ дѣдъ нашихъ,—имати Пискупомъ десятину отъ дачей и отъ виръ и отъ продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего.... Нужа же бѣше Пискупу, нужа же Князю въ томъ, въ десятиной части Божии. Того дѣла уставихъ есмь св. Софій, ать емлютъ Пискупу за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаваесть домажирничъ изъ Оутѣга.... Въ поѣздѣ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2 гривны». Всего назначено съ новгородской области и Князя 250 гривенъ серебра въ годъ. Слова: «нужа же Князю», заключаютъ не

сятипу частію денежнымъ окладомъ, часстію же угодьями ³³⁰. О кафедральной владимірской церкви сказано, что боголюбивый Князь Андрей надѣлалъ ее лучшими помѣстьями, купилъ для нея крестьянъ, отдалъ ей пошлину съ десятого торгова и княжескихъ стадъ. Очевидно Боголюбскій сдѣлалъ болѣе, чѣмъ Владиміръ, но сдѣлалъ отступленіе, замѣнивъ десятую часть поземельнаго сбора постоянными населенными имѣніями ³³¹.

тотъ смыслъ, что нужна десятина и Князю и Епископу, какъ объясняли нѣкоторые: Князь выставляетъ причину, почему онъ замѣняетъ десятину другимъ пожертвованіемъ, и именно имѣетъ въ виду затрудненіе расчислять, что слѣдуетъ Князю, что кафедрѣ, и доставлять хлѣбъ то Князю, то кафедрѣ, при чемъ неизбежны были ссоры между служителями Князя и Епископа, взаимныя подозрѣнія и обиды. О новгородской десятинѣ сл. пр. 432.

³³⁰ М. Платонъ (Истор. Ц. 1, 54) говоритъ, что десятины совсѣмъ отменены были и замѣнены недвижимыми имѣніями. По отношенію къ домонгольскому времени это не оправдывается памятниками. Смоленскій Князь (Дополн. къ Ист. Акт. 1. № 4.) замѣняетъ десятины частію денежнымъ окладомъ, частію помѣстьями. Владимірскій Князь поступаетъ иначе (пр. 331). Въ Новгородѣ, торговомъ городѣ, можно было назначить денежный окладъ, и Святославъ назначалъ. Другіе князья не богаты были деньгами, а богаты были землями, и въ такомъ случаѣ, вѣроятно, назначали кафедрѣ только имѣнія.

³³¹ Кіев. Лѣт. (81. 82): «Дая и много имѣній и свободы купленные» (Карамз. и М. Евгеній: купленные слободы, — неправильно: свободныхъ людей, купленныхъ имъ, иначе кабалныхъ) и съ данями, и села ленная и десятины въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятый» (Карамз.: десятую часть торговыхъ доходовъ, — не точно). «И сѣтвори въ ней епископоу». О томъ же Симонъ: «кто не вѣсть мене грѣшнаго Епископа Симона и сего

б) Въ пользу Епископовъ опредѣлены были *судныя пошлыны*, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражденіе за трудъ судьѣ ³³².

в) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ новопоставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церкви ³³³.

Эти доходы Митрополитъ и Епископы употребляли не для себя однихъ. М. Кириллъ писалъ, что имущество каѳедры идетъ на содержаніе клира, каѳедральнаго храма и дома, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара и несправедливаго суда, на возобновленіе церкви и монастырей. Такъ домъ Епископа былъ домомъ призрѣнія всякой нищеты ³³⁴.

2. По Несторову Житію пр. Оеодосія видимъ, что для Печерской Обители еще при жизни пр. Оеодосія пожертвованы были помѣстья ³³⁵. То же дѣлано было

зборныя красоты владимірскія и другія суздальскія, юже самъ создахъ? Колико имѣста *градовъ* и *селъ*? И *десятину* збирають по всей земли той: а тѣмъ всѣмъ владѣть наша худость».

³³² Русская Правда: «а въ десятишу двѣ гривнѣ, а князю 10 гривень».

³³³ Правила М. Кирилла. Кіев. Лѣт. въ прим. К. Анастасія говорить у Симона «аще ми и тысяща сребра расточити тебе ради и Поликарпа ради!» На соборѣ 1099 г. бывшемъ при Н. Николаѣ Грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагаемыхъ и на этомъ Соборѣ присутствовалъ «Митрополитъ Русскій», т. е. Николай.

³³⁴ У Востокова Опис. Муз. 291. 295. 281.

³³⁵ «Друзини же и села давахуть имъ на попеченіе.» Во время поста пр. Оеодосій удалился «единъ на село монастырское.» Предъ кончиною онъ созвалъ «всю братію, еже на *селѣхъ* на

и для другихъ Обителей ³³⁶. Обители съ своей стороны, какъ и Епископы, обращали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Оеодосій отдѣлилъ десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылалъ возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницы ³³⁷.

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для вингородскаго храма назначена была десятина ³³⁸. Ярославъ В. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ строить

на новую потребу шлн; вси собравъ, нача казати *тисуны, приставники, слуги*». (Ркп.). Кн. Ярополкъ предъ смертію своею «да (Печерской Обители) всю жизнь свою, Песельскую волость, и Деревскую и Лучьскую и около Кіева». Его зять К. Глебъ и дочь пожертвовали Обители 600 гривенъ серебра; послѣдняя по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три волости и завѣщала все остальное имѣніе. Кіев. Лѣт. 82. Лавр. 108.

³³⁶ Въ Русской Правдѣ говорится о *голопяхъ черницхъ* (монастырскихъ). По Повгор. Лѣт. въ 1232 г. видѣмъ Буйце «сло св. Гіоргіа», т. е. Юрьева монастыря. Известны грамоты: а) В. К. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли и помѣстья (у Карамз. 2. пр. 168. 445); б) лѣт. грамоты К. Всеволода тому же монастырю (изд. въ Ист. Iер.).

³³⁷ Песторъ въ ркп. Житіи пр. Оеодосіа: «сътвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ немъ св. Стефана. Туже повелѣлъ пребывать нищимъ, слѣпымъ, и хромымъ и трудоватымъ, отъ монастыря подаваніе имъ, иже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть давати имъ. Еще же и по вси субботы посыланіе въ погребы (въ темницы) возъ хлѣбовъ сущимъ во узахъ».

³³⁸ Песторъ въ ркп. Житіи Кн. Бориса и Глеба.

по городамъ и селамъ храмы, давалъ священникамъ *отъ имѣній своего урокъ* ³³⁹. Общимъ же источникомъ содержанія причту были добровольныя пожертвованія прихожанъ, какъ это было съ первыхъ временъ христіанства ³⁴⁰. Кромѣ того священникамъ дозволялось обращать въ свою пользу доходъ отъ продажи ладоша и церковнаго вина ³⁴¹.

§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри-Митрополиты.

Въ ряду Митрополитовъ Кіевскихъ перваго періода Русской Церкви (числомъ 21 безъ Іосифа), возвышаются заслугами Церкви:

1. Св. *Михаилъ*, первый святитель и просвѣтитель земли русской, подражатель Апостоламъ въ вѣрѣ и благочестіи; онъ скончался въ 992 г. и прославленъ Господомъ за труды свои для вѣры ³⁴².

2. Бл. *Иларіонъ* — первый Митрополитъ изъ Руссовъ. Какое высокое мѣсто занимаетъ онъ въ ряду русскихъ учителей, мы уже видѣли (§ 16). Ко времени его вращенія относятся славные подвиги св. Леонтія, и первосвятитель конечно, содѣйствовалъ ему

³³⁹ Несторъ въ Лавр. Лѣт. 66. Слч. Воскр. Лѣт. 2, 33 о В. К. Ростиславѣ, Радзив. 247 о В. К. Маріи.

³⁴⁰ Правило св. Апостолъ, пр. 4.

³⁴¹ Пифонтъ: «а вино свое держи, купивъ корчагу, также темныхъ, а на томъ еми себя.» Впрочемъ здѣсь говорится о заупокойномъ служеніи.

³⁴² См. выше § 32; св. мощи его обрѣтены неслышными въ 1103 г., и тогда же перенесены въ Антоніеву пещеру, а въ 1730 г.— въ Кіево-Печерскую церковь.

въ распространеніи св. вѣры. Песторъ говоритъ о его времени: «начать вѣка христіанская илѣднися.» Къ его же времени относилось устройство церковнаго богослуженія. Въ его время начало процвѣтать русское духовное просвѣщеніе; въ его же время насаждалось и русское благочестіе. Безъ сомнѣнія, во всемъ этомъ много значили труды Митрополита всеі Россіи и особенно потому, что Иларіонъ, Русскіи душею и по всему другому, хорошо зналъ и живо чувствовалъ нужды родной своей наставы; а зная нужды, находилъ и средства удовлетворять имъ въ знакомой странѣ. Блж. кончина его послѣдовала, вѣроятно, въ 1067 г., и св. мощи его почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ, гдѣ провелъ онъ нѣсколько лѣтъ въ подвигахъ ³⁴³.

3. Іоанъ 2., посвященный въ 1080 г., заслужилъ имя *добраго*, какъ по сердечной добротѣ, такъ и по полезнымъ распоряженіямъ своимъ. Песторъ, восхи-

³⁴³ Песторъ, говоря объ Иларіонѣ подл 1051 г., не показываетъ времени кончины его. Позднѣе относятъ ее то къ 1069, то къ 1072 г. (М. Евгеній о Соб.). Но то и другое показаніе несправедливо. Песторъ (Лавр. 69) говоритъ, что пр. Феодосій получилъ списокъ Студійскаго Устава отъ инока Михаила пришедшаго съ М. Георгіемъ; а по Житію пр. Феодосія это относится къ 1068 г.; слѣд. въ 1068 г. уже прибылъ въ Кіевъ преемникъ Иларіона. Какъ по мѣсту первоначальныхъ подвиговъ Иларіона въ пещерѣ, такъ и по тому, что М. Ефремъ, проведенный первые годы въ Печерской Обители, почиваетъ въ пещерѣ съ именемъ пр. Ефрема, несомнѣннымъ представляется, что пр. Иларіонъ, почивающій въ пещерѣ, есть никто другой, какъ М. Иларіонъ. То же и по опыту съ останками св. Михаила. Прим. 342.

ценный высокими качествами его говорить: «подобнаго ему еще не было въ Русѣ, да и не будетъ. Былъ мужъ свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова, и утѣшавшій святыми бесѣдами печальныхъ.» Все, что говоритъ Несторъ о семъ Пастырѣ, заставляетъ несомнѣнно быть убѣжденнымъ въ томъ, что ему принадлежитъ умное каноническое сочиненіе: «Іоанна Митр. русскаго, нареченнаго Пророкомъ Христа нашего правила церковное отъ Св. книгъ вкратцѣ Якову черноризцу.» То же Несторово изображеніе Іоанна увѣряетъ и въ томъ, что наименование *Пророка Христова*, которымъ украшати сего святителя, имѣтъ нужды принимать не въ обыкновенномъ значеніи сего слова. Прозорливый Пастырь скончался въ 1089 г. ³⁴⁴.

4. Послѣ преемника Іоаннова, Іоанна 3, опечаливаго собою Русскихъ, но бывшаго только одинъ годъ, управлялъ митрополіею блаж. *Ефремъ*. Люби-

³⁴⁴ Послѣ св. *Михаила* были Митрополиты: *Левъ*, въ русскихъ извѣстіяхъ *Леонтій*, съ 992 до 1007 г. (прим. 274. Каталогъ), съ 1008 г. *Іоаннъ* 1, жившій въ 1020 г. (прим. 259.), по Каталогу сконч. въ 1035 г., *Теопемитъ*, освящающій Десятинную церковь въ 1039 г. (Несторъ), по Каталогу съ 1038 г. и скончавшійся въ 1049 г. (Лавр. Лѣт.); послѣ Иларіона, преемника Теопемитова, *Георгій* съ 1067 г. (пр. 343), переносилъ мощи св. Князей въ 1072 г. (прим. 260.), въ 1069 и 1073 г. былъ въ Греціи (пр. 293), по Каталогу умеръ въ 1079 г. О Іоаннѣ 2 Несторъ по списк. Лавр., Воскръ и Рад-

мець и казначей В. Кн. Изяслава, онъ явился изъ дворца княжескаго въ тѣсную пещеру пр. Антонія и «умоляя старца о милости быть ему черноризцемъ.» Старецъ, наставивъ его душевному спасенію, передалъ Никону съ тѣмъ, чтобы постригъ его; тотъ постригъ и облекъ въ монашескую одежду, назвавъ Ефремомъ.» Недоволенъ былъ В. Князь и тѣмъ, что постриженъ былъ предъ тѣмъ молодой сынъ боярина его; а постриженіе любимца его возбудило въ немъ сильный гнѣвъ. Ефремъ, спустя недолгое время, отправился въ Константинополь изучать монашескую жизнь. Это благочестивое путешествіе оказалось полезнымъ не одной его душѣ. Ефремъ принесъ съ собою въ Россію какъ знаніе устава монашеской жизни и благочинія церковнаго, такъ и достаточныя познанія въ церковной архитектурѣ. Вѣроятно, еще Іоанномъ 2 онъ удостоенъ былъ сана Епископа Переяславскаго. Слабое здоровье М. Іоанна 3., скопца, не дозволявшее много заниматься дѣлами и личныя высокія качества Ефрема, извѣстныя и въ Константинополь, достаточны были для того, чтобы довѣрить бл. Ефрему управленіе дѣлами митрополіи. Въ 1090 г. онъ уже называется Митрополитомъ, хотя жилъ въ любимомъ Переяславѣ. Онъ украсилъ сей городъ нѣсколькими храмами, укрупнилъ его каменною стѣ-

жив. подлѣ 1086 и 1089 г. См. пр. 345. Правила М. Іоанна изд. въ 1 ч. Достоп. М. 1814., но несправно. По ркп. они стоятъ постоянно прежде ответовъ на вопросы Кирика (Востокъ Опис. Муз. 286. 321. Стросса Опис. ркп. гр. Толстаго стр. 71. 93. 401.), что опять указываетъ на Іоанна 2, а не 4-го.

ною, что столько нужно было для города открытаго для нападенія хищныхъ Половцевъ. Несторъ говорить еще, что онъ завелъ «каменное строеніе банное, чего дотогѣ не было въ Россіи»: была ли это кренцальня (*βαπτιστήριον*), или купальня при храмѣ, но недостатку свѣденій рѣшить трудно. Извѣстно только, что бл. Ефремъ украшалъ храмами не одинъ Переяславль, но и отдаленный Суздаль. По извѣстію Степ. Кн. Ефремъ завелъ еще въ разныхъ мѣстахъ больницы, гдѣ безмездно пользовались больные, и за благодаренія свои получалъ отъ Христа даръ творить чудеса при жизни и послѣ смерти. Въ 1096 г. онъ посвятилъ пр. Никиту въ Новгородскаго Епископа и въ томъ же году скончался ³⁴⁵.

³⁴⁵ Несторъ въ Житіи пр. Осодосія и въ Лѣтоп. Густ. Лѣтоп. 277. 278. 338. Кіев. Лѣтоп. 10. 277. 278. Лавр. 89. 90. 108. 128. 189. Лавр. сп.: «Въ се же лѣто (6597—1089) преставися Іоаннъ Митрополитъ (вѣроятно, въ концѣ августа, см. пр. 262).... Въ се же лѣто приведе Янка Митр. Іоанна скончину, егоже видѣвше людіе рекоста: се навѣе (мертвецъ, прививаніе), бѣ не книженъ, и умоу простъ и простореку (безъ дара слова), отъ года до года пребывъ умре (сѣл. въ 1090 г.).... Въ се же лѣто священа бысть церквы св. Михаила переяславская Ефремомъ Митрополитомъ той церкви». По отзыву о времени смерти Іоанна 2 видно, что у Нестора описываются событія двухъ годовъ. *Лѣвов. Лѣт.* и *Воскр* 1, 218. относятъ освященіе Михайловскаго храма, равно и основаніе другихъ, къ 1090 г. То же въ 1 *Новгор.* стр. 3.; сѣл. Ефремъ назывался Митрополитомъ съ 1090 г. Синод. Каталогъ (Синод. Б—ки N. 57) и *Густ. Лѣт.* относятъ посвященіе Евфрема въ Митрополита къ 1092 г. Если это и правда, Ефремъ и тогда могъ въ 1090 г.

5. М. *Никифоръ* 1 (1104—1120 г.) оставилъ на-
память о себѣ, какъ о Пастырѣ просвѣщенномъ и
весьма ревностномъ къ своему долгу ³⁴⁶.

6. Преемники М. Никиты (1122—1126) ³⁴⁷. *Михаилъ*
2 (1131—1145) ³⁴⁸, *Климентъ* (1147—1155), *Кон-*
стантинъ 1 (1156—1159), *Осодоръ* (1161—1163) и
Иоаннъ 4 (1164—1166), памятни по печальнымъ со-
бытіямъ ³⁴⁹. Усилившіеся раздоры Князей были причи-

называться Митрополитомъ, какъ избранный въ сей санъ. *Ник.*
Лет. выводитъ Ефрема изъ Митилены армянской и называетъ
его Грекомъ. Карамзинъ (2. пр. 160) соглашается съ тѣмъ,
что Ефремъ былъ Грекъ, и именно потому, что онъ былъ
сконецъ. Но по Песторову житію Осодосіа, Ефремъ конецъ и
казначей—въ послѣдствіи Епископъ Переяславскій, а по *Лето-*
писи Ефремъ конецъ Епископъ Переяславскій и стронтель
Михайловскаго храма то же, что Митрополитъ. О кончинѣ
Воскр. *Лет.* о 1096 г. и *Лавр.* *Лет.* стр. 108. 112. Банные
строеніе у *Болтина* и *Карамзина*—крещальня, у М. *Евгенія*
и *Арицыишева*—кунальня при храмѣ.

³⁴⁶ *Новг.* *Лѣт.* 3. 13. 122. 123. *Кіев.* 8. *Сл.* прим. 379.
Предшественникъ М. *Николай* съ 1097 г. скончался, вѣроятно,
въ 1103 г., такъ какъ *Никифоръ* прибылъ въ *Кіевъ* 6 дек.
1104 г.

³⁴⁷ *Кіев.* *Лѣт.* 9. 10 *Новг.* 123.

³⁴⁸ *Кіев.* 11. 12. *Лавр.* 136.

³⁴⁹ См. выше § 34. *Кіев.* *Лѣт.* «тогда же (1163 г.) и Осодоръ
Митр. преставися, бывъ 10 мѣсяць въ митрополіи». Тутъ ошибка
писца; надобно было написать: 2 лѣта и 10 мѣсяць, и какъ
сказано въ *Продолж. Пестора*. Иначе *Кіевская Лѣт.* сама же
относитъ прибытіе Осодора въ *Кіевъ* къ августу 1161 г. *Сл.*
Новг. 1, 13. *Соч. Вр.* 1, 197.

пою того, что послѣ *Константина 2* (1167—1175) ³⁵⁰ кафедре Митрополита семь лѣтъ оставалась праздною. *Никифоръ 2* (1182—1198 ³⁵¹ и *Матфей* (1200—1221) ³⁵² видѣли тѣже раздоры; но ни для кого не было такъ тяжело управленіе Церковію, какъ для бл. *М. Кирилла 1*. Онъ прибылъ въ Кіевъ 6 января 1224 г. ³⁵³, а въ слѣдующемъ году русскіе Князья потерѣли жестокое пораженіе на р. Калкѣ, въ битвѣ съ Татарами за Половцевъ. Не смотря на то, что раздоры и были причиною этого несчастія, Князья не оставляли своихъ междоусобій во вредъ отечеству. Бл. Кириллъ принужденъ былъ ѣздить изъ одного края Россіи въ другой, чтобы погашать враждующій духъ Князей. Къ несчастію, зло такъ стало сильно, что не всегда удавалось смягчать его. Въ Кириллѣ видѣли Пастыря просвѣ-

³⁵⁰ Соф. Вр. 1, 197. Повг. 1, 13. 14. Кіев. 102.

³⁵¹ Кіев. 128. 152. Лавр. 165. 171. 172. 174. Густин. 318. 326.

³⁵² Лавр. 184. 185. 188. Повг. 1, 25. 38. 127. 180. 217.

³⁵³ Лавр. Л. 190. «Въ лѣто 6732 поставленъ бысть Митрополитомъ въ св. Софѣѣ, Кыевъ, блаженный Кириллъ Гръчнинъ, мѣс. генв. въ 6 д, учителень зело и хитръ учению Божественныхъ книгъ» (Воскр. 2, 182 «разумивъ божественному писанію»). Повг. 1. Лѣт, говоря о кончинѣ его въ 1233 г., прибавляетъ, что онъ прибылъ изъ Никен, т. е. потому, что въ то время тамъ жилъ Константинопольскій Патріархъ, а Константинополемъ владѣли Латиняне. Это не мѣшаетъ тому, чтобы онъ поставленъ былъ Русскими Епископами въ Кіевѣ, о чемъ говоритъ Лавр. Лѣт. Въ 1227 г. онъ съ 4 Епископами посвящалъ во Владиміръ на Клязъмъ Епископа Митрофана. Лавр. 190. Повг. 1. 49.

щепнаго, мужа жизни евангельской; и однако не всегда слушали его. Въ 1226 г. имѣлъ онъ утѣшеніе примирить В. К. Георгія и Михаила Переяславскаго съ Курскимъ ³⁵⁴. Въ 1228 г. «Кириллъ Митрополитъ пре- блаженный и святыи» отправлялся мирить Волынскихъ и Галичскихъ Князей, и не могъ примирить ³⁵⁵. Въ 1230 г., вмѣстѣ съ Черниговскимъ Епископомъ Порфиріемъ и нѣсколькими игуменами, онъ прѣзжалъ во Владиміръ мирить В. Князя и брата его съ Черниговскимъ Княземъ, и едва, послѣ долгихъ убѣжденій, успѣлъ въ святомъ дѣлѣ. Блаженный Кириллъ скончался въ 1233 г. ³⁵⁶.

³⁵⁴ Лавр. Л. 190. Въ слѣдующемъ году (1227) Мар. 14 поставленъ бысть епископъ Митрофанъ, бывъ игуменъ св. Богородицы, Митрополитомъ Кирилломъ и 4 Епископы; поставленъ бысть въ богоспасаемомъ градѣ Володимера, въ чудней св. Богородицы, Суздаю, Володимерю и Переяславию.

³⁵⁵ Кіев. Лѣт. 167.

³⁵⁶ Лавр. 194. Послѣ Кирилла 1 нѣкоторые ставятъ съ 1230 г. Кирилла 2.; но по древнимъ лѣтопис. не только не видимъ въ 1229 г. кончины М. Кирилла и прибытія другаго Кирилла въ 1230 г., но находимъ противное. а) По Повг. Лѣт., дек. 17. 1229 г. Спиридонъ отправился въ Кіевъ для посвященія, и возвратился въ маѣ 1230 г. Въ 1230 г. М. Кириллъ приходилъ изъ Кіева во Владиміръ. По Лавр. и Воскр. Лѣт. въ апрѣлѣ 1231 г. посвященъ Рост. Еп. Кириллъ, а май 3. въ присутствіи М. Кирилла землетрясеніе едва не разрушило кіевского каменнаго храма. Ясно, что М. Кириллъ въ 1229—1231 здравствовалъ и дѣятельно трудился. б) Да и все, что говорятъ Лѣтописи о Кириллѣ Митрополитѣ 1230—1233 г. совершенно одинаково съ отзывами о Кириллѣ 1224—1229 г.

V.

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христианству и
отсюда недостатки въ духовной жизни.

Благодать Духа Св. въ спасеніи человѣка дѣйствуетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ. Собственность человѣка—привычка, слабости, наклонности, остаются съ человѣкомъ, доколѣ онъ вспомоцествуемъ благодатию, не ослабить ихъ въ себѣ. А это не такъ скоро достигается: для этого нужна борьба съ собою, борьба тяжкая и не мгновенная. Русскій народъ, обратясь къ гдѣ Христовой, чувствовалъ превосходство ея: по частию не вполнѣ и не вездѣ онъ зналъ превосходство ея, частию же и давняя привычка къ обычаямъ язычества, язычества, всегда лѣстивнаго страстямъ человѣческимъ, держала волю при старой жизни. Такимъ образомъ обнаруживались въ жизни его разныя слабости, мѣшавшія преслѣванію въ жизни христіанской, и пастырямъ Церкви надлежало бороться съ правилами язычества, оставшимися въ жизни народной. Иные вспоминали по временамъ разгульную жизнь язычества

при прежнихъ священныхъ колодезяхъ, рѣкахъ, боло-
тахъ, тамъ приносили жертвы, предавались пьянству,
играли и плясали, бросали своихъ женъ и брали новыхъ.
М—ть Іоаннъ писалъ о такихъ: «Ты знаешь, что
небѣ таковыя чужды вѣры истинной; учи и паставляй
ихъ—не разъ, не дважды, но непрерывно, пока узна-
ютъ и уразумѣютъ истину, пока научатся добру; а
перасканиныхъ, не оставляющихъ своей злобы, счи-
тай чуждыми Соборной Церкви, недостойными и не-
причастными нашихъ заповѣдей» ³⁵⁶. Тотъ же Митро-
политъ находилъ и такихъ, которые занимались волх-
вованіемъ и чародѣйствомъ; онъ повелѣлъ не только
вразумлять ихъ словами, но даже считалъ нужнымъ
противъ закоренѣлой привычки дѣйствовать тѣлеснымъ

³⁵⁶ Правило 16. «А еже жрутъ бесомъ и болотомъ и колоде-
земъ? И нже поймаются безъ благословенія съчетаніе и жены
отмѣтаются?» и проч. Песторъ о 1068 г. по Лавр. сп. говорилъ:
«Но снми дьяволъ лѣститъ и другими всяческыми лѣстми пре-
бавляя отъ Бога, трубами и скоморохы, гуслими и русальи.
Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко
упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замы-
шленнаго дѣла,—а церкви стоять» (пустыи). Онъ же о Вятчахъ
язычниками на стр. 8. «бразы не бываху въ нихъ, но игрища
межю селы; схожахуса на игрищахъ, на плясанье и на вес-
бѣсовская игрища». Кирикъ говорилъ: аже се роду и рожаницѣ
кроютъ хлѣбы и сыры и медъ? Инфонтъ «бороняше вельми:
пѣгдѣ, рече, молвить (Писаніе): горе пьющимъ рожаницѣ». По
смыслу словамъ Инфонта видно, что извѣстно было какое-то со-
чиненіе противъ приносившихъ корованъ—языческіе. Не сочине-
ніе ли это «ревнителя по правой вѣрѣ?» Сн. выше пр. 47.

наказаніемъ, только не проливать крови ³⁵⁷. Торги рабами во время язычества были дѣломъ обыкновеннымъ на Руси: прибыль оправдывала его для язычника ³⁵⁸. Страсть къ корысти побуждала нѣкоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали «въ поганые» язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о таковыхъ М. Іоаннъ писалъ: «Христіанина не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшати не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумай о примѣрахъ Анапін и Сапфиръ, и разсуди: они, принеся цѣну обѣта своего Богу чрезъ верховнаго Апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хищники части обѣщанной Богу. А купцы, которые назнаменали знаменіе Божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменавъ и молитву давъ, какъ ты писалъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отдѣленное для Бога крадутъ и чужое присвоиваютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ наравнѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ невѣріе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла

³⁵⁷ Прав. 7.

³⁵⁸ Святославъ, выхваляя выгоды Болгаринъ, указывалъ и на то, что можетъ обогатиться невольниками (Несторъ). Греки въ договорахъ съ Русскими помещали особенныя статьи касательно христіанъ греческихъ, продаваемыхъ въ Россіи (Несторъ у Эверса Древн. Право стр. 183—185.).

вразумленіемъ и наставленіемъ; если не послушаютъ? считать ихъ наравнѣ съ язычниками и мытарями» ³⁵⁹. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ, — не удивительно, что и въ невѣденіи нѣкоторые русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе, — говоритъ Митрополитъ ³⁶⁰. Но языческая страсть къ корысти во-влекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками, — «своею волею ходятъ къ поганымъ купити ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ, — говоритъ Митрополитъ Россій, — къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имѣете Мое васъ ради хулу приимете въ языцехъ* ³⁶¹.

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глебъ, Игорь, Всеволодъ — Гаврилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовали во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

³⁵⁹ Прав. 24.

³⁶⁰ Прав. 20.

³⁶¹ Прав. 31.

мрачный и между Греками. Вѣкъ извнляетъ челоуѣка: тѣмъ не менѣе христіане страдаютъ отъ страстей вѣка, и страдали въ древней Россіи. Исторія древней Россіи представляетъ печальную картину дикихъ раздоровъ. Князья удѣльные дрались другъ съ другомъ за участки, и при первомъ случаѣ бросались на Вел. Князя за его престолъ; братья возставали на брата; не рѣдко дѣти поднимали оружіе на отца, и отецъ на дѣтей. И такъ было не годы, а два столѣтія; и такъ было не по временамъ, а рѣдко проходилъ годъ о которомъ бы не сказала лѣтопись: *бысть спѣха зла*, а иногда и рядъ годовъ былъ рядомъ опустошеній, убійствъ, грабежа. Чѣмъ ближе къ времени Монголовъ, тѣмъ больше крови; когда умножилось число Князей, съ 1133 г. цѣлые 50 лѣтъ сряду дрались то тамъ, то здѣсь, то по всей Россіи; тогда уже не было пощады и священному;—грабили храмы и монастыри. Самое страшное бѣдствіе бывало тогда, какъ брали городъ на штурмъ. * Нѣтъ сомнѣнія, что если среди

* К. Пгоръ въ раскаяніи говоритъ: «сколько бѣдъ претерпѣли невинные христіане! Отца разлучили съ дѣтьми, брата съ братомъ, друга съ другомъ, женъ съ супругами, дочерей съ матерями, подругъ съ подругами. Все приведено было въ смятеніе плѣномъ и напастью, тогда бывшею. Живые завидовали мертвымъ, мертвые радовались, что претерпѣли огненное искушеніе какъ св. мученики. Старцы бросаемы были туда и сюда; юныхъ подвергали лютой, жестокой мукѣ; мужи разстѣкались и разрубались; жены были осквернены». Кіев. Л. 131. Г. *Соловьевъ* употребляетъ довольно труда, чтобы объяснить права которыми оправдывали себя воеваніе между собою Князья. Онъ

всеобщихъ грабежей и убійствъ русскій народъ не сдѣлался вовсе дикимъ: то это было дѣло христіанства, и это означало, что христіанство было въ дунѣ его. Лучшіе питомцы любви Христовой выходили изъ борьбы съ злымъ духомъ времени побѣдителями высокими, мучениками. Таковы были св. *Борисъ* и *Глебъ* — прекрасный цвѣтъ новокрещенной земли русской. По глубокой, истинной любви къ новой, св. вѣрѣ, они были лучшіе изъ сыновей св. Владиміра; новая вѣра отражалась въ дунѣ и жизни ихъ, какъ въ ручьяхъ чистой воды небесный лучъ свѣта. Не таковъ былъ *Свя-*

говорить, что Князья воевали собственно не за участки владѣнія, а за старшинство. Однако невидю, чтобы ктонибудь изъ нихъ соглашался довольствоваться честью безъ удѣла или безъ выгоднѣйшаго удѣла. — Г. *Погодинъ* (Временникъ, М. 1849) замѣчаетъ, что о ссорившихся Князьяхъ Лѣтописи обыкновенно говорить: *волоостятся*, т. е. ищутъ волости. Но честь ли, или корысть, или и честь и корысть поднимали междоусобную войну: слѣдствіемъ были опустошенія и убійства. Говорить, что войну вели дружины Князей спорившихъ? Но дружины Книже-скія во время войны конечно не щадили народа, хотя бы Князь и хотѣлъ щадить его. Издержки военныя не могли не падать на народъ. Въ междоусобіе Князей вовлекались и города. Г. *Погодинъ* выставляетъ въ таблицахъ года, когда терпѣли отъ междоусобій города и народъ. Счетъ оказывается очень длинный. — «Вредъ испытывали болѣею частію Князья». Но счетъ годовъ показываетъ совсѣмъ другое. Надобно еще замѣтить, что въ указаніи годовъ междоусобія у Г. *Погодина* оказываются пропуски. Такъ не сказано объ опустошеніи города Глѣбова, которое оплакивалъ К. Игорь.

тополокъ. Въ душѣ его жило язычество съ дикою страстію къ власти; наставленія Рейнберга освятили эту страсть. Сердцу его не знакома была христіанская любовь. Онъ былъ христіаниномъ по имени, свирѣлымъ на дѣлѣ. Св. Владиміръ уже видѣлъ въ Святополкѣ ненависть къ брату Борису. Опасаясь, чтобы эта ненависть не была причиною какого нибудь несчастія, Владиміръ призвалъ добраго Бориса къ себѣ въ Кіевъ изъ Ростова. Это не смягчило, а раздражило Святополка. Онъ видѣлъ, что хотятъ предоставить Борису, а не ему, права Великаго Князя. Скоро прошесть слухъ о вторженіи Печенѣговъ въ поселенія Русскихъ. Владиміръ отпавилъ Бориса противъ враговъ, и въ его отсутствіи скончался. Получивъ вѣсть о смерти отца, Борисъ приглашаеми былъ дружиною занять престолъ его; имѣлъ вѣрную надежду и на Кіевлянъ, знавшихъ прекрасныя качества его и намѣреніе отца. Борисъ отвѣчалъ дружинѣ: «не могу поднять руки на старшаго брата своего; Отецъ мой умеръ, но тотъ будетъ мнѣ вмѣсто отца». Святополкъ не понималъ Бориса, не понималъ и Глѣба, котораго любилъ Борисъ. Онъ послалъ наемныхъ убійцъ убить Бориса. Извѣщенный о намѣреніяхъ брата, Борисъ молился: Господи, не постави мнѣ грѣха сего,—и пострадалъ, какъ мученикъ кроткой любви (іюля 24-го 1015 г.). Та же участь настала въ слѣдъ за тѣмъ и для Глѣба. Святополкъ извѣстилъ его, что отецъ боленъ и желаетъ видѣть его. Глѣбъ не подозревая ни въ чемъ брата, спѣшилъ въ Кіевъ; близъ Смоленска братъ Ярославъ извѣстилъ его о смерти отца и брата; Глѣбъ

горько оплакивалъ особенно послѣдняго: но въ то же время явились и посланные Святополкомъ убійцы и зарѣзали св. Князя (сент. 5-го 1015 г.) ³⁶².

Страдальческая смерть В. К. Игоря показываетъ, какъ раздоры Князей губельно дѣйствовали на народъ. Князь Изяславъ звалъ Кіевлянъ на войну противъ родствениковъ низверженнаго В. К. *Игоря*; кровожаднымъ мало казалось, что Игорь уже монахъ и затворникъ; «врагъ Князя и народа, Игорь, сидитъ не въ темницѣ, а въ монастырѣ. св. Феодора; умертвимъ его, и тогда поидемъ наказать черниговскихъ князей.» И тысячи голосовъ повторили: «убьемъ Игоря». Напрасно неистовую толпу старался остановить Митрополитъ; напрасно уговаривали нѣкоторые изъ начальниковъ. Злодѣи вломилась въ домъ, убили князя—ипока, волочили по улицамъ, и вытащили на площадь позора,—въ позоръ своему христіанскому имени.

Подобнымъ образомъ необузданная вольность Новгородцевъ подвергла страданію св. *Всеволода*—Гавріила. Достойный сынъ великаго Мстислава (§ 43) много сдѣлалъ добра для Новгородцевъ. Въ 1123 г. онъ совершилъ съ ними тяжелый зимній походъ въ Фин-

³⁶² Пр. Несторъ прекрасно изобразилъ характеръ подвига св. Князей «Видите ли братія, какъ высоко покореніе, еже стяжати къ старѣйшему брату? Си аще бо быста сопротивлялись ему, едва быста такому дару сподоблены отъ Бога. Мнози бо суть нынѣ дѣтски Князи, не покараящисъ старѣйшимъ и сопротивляющисъ имъ и убиваеми суть. Ти не суть благодати сподоблены, якоже Святая сія». См. выше въ стр. 43. 138.

ляцію; въ 1130 и 1131 г. два раза ходилъ противъ безпокойныхъ Эстонцевъ. Богобоязненный и правдивый, онъ любилъ счастье ихъ; искренно набожный, ограждалъ духовенство ихъ отъ бѣдности. Не смотря на то, когда, по смерти отца его, по праву законному данъ ему былъ Великимъ Княземъ Переславль, но тогда же и отнять властолюбивымъ Георгіемъ Суздальскимъ, Новгородцы отослали отъ себя добраго Князя. На сей разъ они скоро одумались и возвратили его: по своему волю ограничили управленіе его Новгородомъ,—посадники сдѣланы совѣтниками Князя. Всеволодъ продолжалъ по прежнему трудится для нихъ; въ 1134 г. онъ побѣдилъ мятежную противъ нихъ Чудь. Въ 1136 г. вспыхнулъ бунтъ,—и на общемъ совѣтѣ Новгородцы осудили Всеволода на изгнаніе за то, что гордости ихъ не удалось повелѣнчаться побѣдами надъ суздальцами; они заключили его въѣсть съ женою, дѣтьми и тещею; св. Князь сидѣлъ, какъ преступникъ, семь недѣль за стражею 30 воиновъ. Потомъ, удержавъ заложникомъ сына его Новгородцы выслали его изъ Новгорода. В. Князь Ярополкъ далъ ему Вышгородъ; въ то же время Псковичи пригласили добраго Князя къ себѣ: но онъ, изнуренный трудами и скорбями, скончался въ слѣдующемъ же 1138 году. Когда прославились мощи св. Всеволода, Новгородцы хотѣли взять ихъ къ себѣ. Но на то не было изволенія св. Князя:—имъ данъ только погостъ съ руки его ³⁶³.

³⁶³ Лѣт. Повг. стр. 14. 20. Псков. 1138 г. Стен. Кн. 1. 256. 260. у Карамз. т. 2. стр. 145. 169—176., 9. стр. 154. 333. Повѣст. о Печерскомъ мон. М. 1830.

§ 42. Простота нравовъ, и благочестивые обычаи.

При всей непріязненности духа времени, при всемъ вліяніи остававшагося язычества на нравы, искренность и простота нравовъ были украшеніемъ первыхъ христіанъ русскихъ. Эта простота много значила и въ томъ отношеніи, что не давала злу времени—духу вражды, глубоко проникалъ въ сердца многихъ; отъ того такъ скоро забывались многими обиды, иногда кровавыя. Съ другой стороны, такъ какъ духовное образованіе души совсѣмъ не то, что эстетическое образованіе вкуса, не то, что и образованіе ума познаніями: то недостатки образованія вкуса и ума—не указатели на недостатокъ духовнаго образованія предковъ нашихъ. Напротивъ, сердечная простота предковъ нашихъ спасала ихъ отъ толпы мелочей, блестящихъ по виду и весьма вредныхъ по дѣйствию на душу. Она же не допускала ихъ отъискивать тысячи извиненій грѣхамъ, какъ это бываетъ при ея недостаткѣ. Отъ того-то и лѣтописи и жизнь говорятъ такъ часто о простодушномъ и тѣмъ болѣе высокомъ покаяніи Князей. Впрочемъ несправедливо было бы говорить, что все, что дѣлалось простотою, хотя и благочестивою, было хорошо. Лѣтописи говорятъ о времени Ярослава 1 и М. Феопемита: «вырыли двухъ Князей—Ярослава и Олега, сыновей Святослава (братъевъ св. Владиміра, умершихъ въ язычествѣ), и крестили кости ихъ, и положили въ церкви св. Богородицы»³⁶⁴. Это была ошибка. Слова Апостола о кре-

³⁶⁴ Кеннеб. см стр. 107.

щеніи мертвыхъ ради (1 Кор, 15, 29.) въ древности недалёковидность нѣкоторыхъ принимала за позволеніе крестить мертвыхъ по обличена была Кароагенскимъ Соборомъ (прав. 18.). Если допустимъ, что какіе нибудь замедлшіе съ Востока учителя, въ утѣшеніе Ярославу увѣрили его, что дяди его не безъ пользы могутъ быть крещены, хотя и умершіе: и тогда довѣріе Ярослава будетъ простотою незнакомою съ духомъ вѣры. Но тотъ же примѣръ простоты, оставшійся безъ подражанія, показываетъ, что въ послѣдствіи повѣрили поступокъ простоты точнымъ ученіемъ слова Божія, и это дѣло простоты благочестивой оставили безъ подражанія ³⁶⁵.

Опытами живаго благочестія, обнимаваго всѣ состоянія общества въ первыя времена Русской Церкви, служатъ народныя благочестивыя обычаи.

а) В. Князь Владиміръ Мономахъ, столько славный побѣдами и подвигами за отчизну, писалъ въ завѣщаніи Князьямъ—дѣтямъ своимъ: «Принимайте съ любовью благословеніе духовныхъ.... Не имѣйте гордости ни въ умѣ, ни въ сердцѣ и думайте: мы тѣшны, нынѣ живы, а завтра во гробѣ.... Въ пути на конѣ, не

³⁶⁵ Стен. Книга 1. 217. говорятъ: «сіе необычайное дѣйство» нѣціи дивящися въ зазоръ полагаху. «Нинъ разсуждающе, яко не безъ Божія промысла сие содѣяся, ни безъ воли Ярослава, ни кромѣ совѣта и благословенія свѣтительска»; послѣднія слова—слова поздней простоты, которая въ оправданіе старой простоты приводитъ нѣсколько примѣровъ, но къ счастью ни одного изъ Русской Церкви.

нмѣя дѣла, вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте наизусть молитвы, или повторяйте хотя краткую, но лучшую молитву: *Господи помилуй*. Не засыпайте никогда безъ земнаго поклона; а когда чувствуете себя нездоровыми, то поклонитесь въ землю три раза. Да не застанетъ васъ солнце на ложѣ. Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю: такъ дѣлалъ отецъ мой; такъ дѣлали все добрые люди. Когда озаряло ихъ солнце, они славли Господа радостию» ³⁶⁶. Если же такъ жили Князья обязанные заботами не о себѣ только, но о тысячахъ подданныхъ: то безъ сомнѣнія, такъ жили люди низшихъ сословій, не столь развлекаемые жизнью. Отсюда-то происходила та теплая любовь, которая строила и украшала храмы Божіи съ изумительную щедростію, при всей скудости тогдашнихъ средствъ къ изытку.

б) Брань съ врагами креста Христова Князья и войско начинали и оканчивали не иначе, какъ теплою молитвою къ Богу: вообще же, отправляясь на войну, приготавлились исповѣдію и св. причастіемъ. Въ 1103 г; вступая въ битву съ полчищами Половцевъ, Князья и воины въ молитвахъ дали обѣтъ, одни совершить поминованіе по усопшимъ, другіе—раздать милостыню бѣднымъ и монастырямъ. И славная побѣда окончилась благодарною хвалою Богу ³⁶⁷.

³⁶⁶ Духов. Зав. Карамз. т. 2. стр. 155 у Галахова въ славян. Христоматіи, М. 1848.

³⁶⁷ Песторъ 1103 г.

Въ 1111 г., въ новой войнѣ съ Половцами, «священники предшествовали войску и пѣли тропари и кондаки Креста честнаго и канонъ Св. Богородицы». Вступая въ самую брань, воины «цѣлювали другъ друга, возведши очи свои на небо, призывали Бога вышшняго.» И опять надежда христіанская была прославлена: «Богъ вышній възрѣ на иноплеменники съ гнѣвомъ, падаху предъ хрестьяны». Сами пѣвники говорили Русскимъ: «како можемъ битися съ вами? а другіе ѣздаху верху васъ въ оружьи свѣтлѣ и странныи, иже помагаху вамъ». Рускіе воздали сердечную хвалу Богу ³⁶⁸. Мстиславъ Изяславичъ въ 1152 г; въ день именинъ своихъ, далъ всѣмъ пѣвнымъ свободу ³⁶⁹. Святитель Іоаннъ Новгородскій полагалъ правило, что если бы кто находился и подъ зинтицією, но идетъ на войну, разрѣшать его и сподоблять св. таинъ ³⁷⁰. И по лѣтописямъ видимъ, что К. Андрей Боголюбскій не прежде отправился на войну съ Болгарами, какъ приготовивъ себя и все войско животворящею тайною.

в) Христіанская любовь къ бѣднымъ, въ томъ числѣ къ инокамъ и служителямъ храма, была господствующею добродѣтельно первыхъ русскихъ христіанъ. Доброе русское сердце, освещенное благодатію христіанства, свободно отверзалось для состраданія и, тѣмъ чѣмъ только могло, дѣлалось съ немущими. Въ Лѣтописи очень часто встрѣчается отзывъ о Князяхъ

³⁶⁸ Кіев. Лѣт. стр. 2. Воскр. 1. 255.

³⁶⁹ Кеннгеб. Лѣт. стр. 225.

³⁷⁰ Прав. 11. Архіеп. Іоанна.

того времени: «милостивъ блже паче мѣры, тѣмъ и не падаше имѣнья своего, раздавая требующимъ»; или: «любовь имѣяше ко всѣмъ, паче же милостыни прилежаще... паче всего дивную любя и славную милостыню» ³⁷¹. Особенно предъ смертію Князя считали за правило раздавать имѣніе свое слугамъ своимъ, бѣднымъ, больнымъ, храмамъ и монастырямъ. Такъ Летопись говоритъ о Кн. Ярославѣ Осмомыслѣ: «Предъ смертію находясь въ тяжкой болѣзни, онъ.... собралъ мужей своихъ и всю галицкую землю, созвалъ всѣ соборы, монастыри, нищихъ, здоровыхъ и больныхъ, и такъ говорилъ со слезами: Отцы, братія и дѣти, согрѣшихъ я болше всѣхъ, какъ никто другой; отцы и братья! простите и отпустите!.... И приказалъ раздавать имѣніе свое монастырямъ и нищимъ. И раздавалъ три дня по всему Галичу» ³⁷².

г) Естественно, что по введеніи христіанства въ Россію взоры всѣхъ обратились на Востокъ, откуда озарилъ Россію свѣтъ вѣры. Отсюда естественно было желаніе путешествовать на Востокъ. Первымъ благочестивымъ путешественникомъ въ Аѳонъ былъ пр. *Антоній*. Пр. *Варлаамъ* ок. 1060 г. путешествовалъ въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ его: это былъ, сколько извѣстно, первый русскій поклонникъ гроба Господня, и онъ же по возвращеніи изъ Палестины

³⁷¹ Киев. Лѣт. 102. 106. 134. Лавр. 85. 86. 129. 100—102. 178.

³⁷² Киев. Лѣт. 133.

путешествовалъ въ Царьградъ ³⁷³. Въ самомъ концѣ того же столѣтія игумень *Даніилъ* говорилъ: «поставихъ азъ кандило на св. гробѣ и поклонихся честному тому гробу и облобызахъ съ любовію и со слезами мѣсто святое, нѣже лежаніе тѣло пречистое Госнода нашего Іисуса Христа.» Тамъ онъ молился за свою отчизну, за ея Князей, друзей и знакомыхъ. Тамъ онъ нашелъ и нѣсколько другихъ поклонниковъ русскихъ. Въ 1175 г. посѣщала св. мѣста знаменитая путешественница, игуменія княжна полоцкая, преп. *Ефросинія*. Въ половинѣ 12 столѣтія столько являлось желающихъ идти на Востокъ, что настоярямъ Церкви надлежало иныхъ останавливать. Хотя и не было у насъ того, что въ то же время было на Западѣ — не шли толпы праздныхъ людей съ мечемъ въ рукахъ для защиты памятниковъ Вѣчной Любви: но и игум. *Даніилъ* замѣчалъ: мнози, ходивше святыхъ тѣхъ мѣсть и видѣвше градъ Іерусалимъ и вознесеніе умомъ, яко нѣчто доброе сотворше, погубляютъ мзду свою.» Иифонть Новгород. Епископъ, не дозволяя разрѣшать каждому идти на Востокъ, говорилъ: «иные идутъ съ тѣмъ, чтобы тамъ и здѣсь скитаясь ѣсть и пить, — это худо, надобно запрещать». А св. Іоаннъ на вопросъ Кирика: что дѣлать съ тѣми, которые связали себя обѣтомъ — идти во Іерусалимъ, отвѣчалъ: «налагать епитимию, ибо эти обѣты губятъ землю» ³⁷⁴. Сіи запрещенія, какъ очевидно, не уни-

³⁷³ Несторъ въ Житіи пр. Осодосія, и въ Лѣтоп.

³⁷⁴ Памятники 12 в. стр. 176. 203

жають, а возвышаютъ достоинство путешествій, какія дозволяла древняя Русская Церковь ³⁷⁵.

§ 43. Прямѣры благочестія: В. Князья—Владиміръ равноапостольный и Мстиславъ—Феодоръ, Новгородскіе—Владиміръ и Мстиславъ, Владимірскій—Андрей.

Благочестіе въ народѣ поддерживается примѣромъ правителей народа. Высокій примѣръ христіанскаго благочестія былъ подавъ Россіи жизнью Владиміра, крестившаго русскую землю.

Владиміръ, принявъ имя христіанина, сталъ и въ жизни своей совсѣмъ другимъ чѣловѣкомъ: жизнь языческая и жизнь христіанская во Владиміръ разнились во всемъ.

Сластолюбивый, какъ нельзя болѣе, язычникъ, Владиміръ въ христіанствѣ сталъ примѣромъ чистой супружеской жизни,—отпустилъ отъ себя всѣхъ женъ и наложницъ, и жилъ съ одною благов. Анною. Жестокій и мстительный, кровожадный братоубійца въ язычествѣ, въ христіанствѣ онъ былъ самымъ пѣжимымъ другомъ несчастныхъ. Вѣднымъ навсегда отворенъ былъ входъ къ нему, и онъ раздавалъ имъ пищу и деньги щедрою рукою. Сего мало—больные, говорятъ онъ, не въ силахъ дойти до двора моего,—и велѣлъ развозить по улицамъ мясо, рыбу, хлѣбъ, квасъ и медъ. Слова Еван-

³⁷⁵ Чит. О важности христіан. путешествій къ св. мѣстамъ,—соч. А. Зерценинова, М. 1840.

гелія: *блаженн милостивѣи*, проникли въ самую глубину души его и были закономъ для жизни. До крещенія Владиміръ огнемъ и мечемъ распространялъ свои предѣлы; ставъ Княземъ христіанскимъ, онъ заботился устроить внутреннее благосостояніе народа, воздвигалъ одинъ за другимъ города, столько нужные для развитія внутренняго быта народнаго и для огражденія его отъ нападений враговъ хищныхъ. Чтобы охранить народъ свой противъ вѣйшихъ враговъ, Владиміръ христіанинъ принимался и за оружіе: но это было только по нуждѣ для народа. И въ то же время онъ сталъ болѣе прежняго отличать своею любовію тѣхъ, которые помогали ему устроить и защищать благоденствіе народа. Послѣ войны съ Половцами въ 996 г. онъ, раздавъ богатую милостыню бѣднымъ, сталъ каждую недѣлю призывать къ себѣ бояръ и военопачальниковъ и угощать ихъ княжескимъ столомъ. Владиміръ блаженно почилъ въ 1015 году.

Сынъ Мономаха, *Мстиславъ*—Осодоръ, былъ образцемъ Князей христіанскихъ, и достойно названъ *великимъ*. На 19 году своей жизни, онъ, будучи Новгородскимъ Княземъ, былъ уже примѣромъ и мужества и великодушія христіанскаго. Олегъ Князь Черниговскій убилъ брата его, опустошилъ Ростовъ и Суздаль. Мстиславъ (въ 1095 г.) послалъ сказать ему: «забываю о смерти брата: въ войнѣ гибнутъ цари; — но будь доволенъ наследствомъ твоимъ (Муромомъ)». Олегъ собрался взять Новгородъ, и послѣ сраженія едва спасся въ Муромъ. Мстиславъ опять предложилъ ему миръ, желая только свободы пѣвн-

никамъ; просилъ даже отца своего простить вражду его; Мономахъ писалъ тогда къ Олегу: «юноша пристыдилъ отца своимъ великодушiемъ». Олегъ согласился на миръ, но для того только, чтобы обмануть великодушiе. Когда Мстиславъ распустилъ войска свои и спокойно (въ 1097 г.) праздновалъ въ Суздаль день Ангела своего Вмч. Осодора, гонцы донесли ему, что дядя Олегъ стоитъ на Клязьмѣ съ войскомъ. Мстиславъ въ одинъ сутки собралъ войска свое; мужество его склонило побѣду на его сторону. Олегъ бѣжалъ, бросивъ даже Муромъ, и въ отчаянiи не зналъ, гдѣ приклонить голову. Мстиславъ сказалъ ему: «Святополкъ (В. К.) и Владимiръ (отецъ) не лишатъ тебя земли русской; я буду твоимъ ходатаемъ, останься въ своемъ княженiи, только смиришь». И Князь—христiанинъ исполнилъ блистательный подвигъ любви ³⁷⁶. Благодарный къ милостямъ Божиимъ, Мстиславъ построилъ тогда храмъ во имя Богоматери, на городищѣ въ Новгородѣ ³⁷⁷. И для сего-то храма, на его иждивенiи, написано драгоценное для насъ *Евангелiе Мстиславово*, богато украшенное благочестивымъ Княземъ ³⁷⁸. Въ 1113 г. онъ былъ исцѣленъ отъ тяжелой болѣзни помощiю свят. *Николая*, и богато от-

³⁷⁶ Лѣтоп. у Карамз. т. 2. пр. 175—178. у Арцыбшн. 1,44—46.

³⁷⁷ Соф. Врем. 1, 164. Прологъ Румянц. № 319.

³⁷⁸ Бесѣды къ глаголемому старобрядцу; Іоаннъ Экзархъ, стр. 110. Оно теперь хранится въ М. Благовѣщ. Соборѣ.

строить монастырь Никольскій ³⁷⁹. Въ слѣдъ за тѣмъ онъ не разъ побѣдоносно смиралъ Эстонцевъ, и укрѣпилъ Новгородъ стѣною ³⁸⁰. Въ 1126 г. Мстиславъ, оплакавъ смерть отца своего—Мономаха, вступилъ на великокняжескій престолъ; первые два года онъ долженъ былъ скорбѣть о бѣдствіяхъ Россіи, страдавшей отъ голода. Хищные Половцы цѣлое столѣтіе опустошали Россію набѣгами; великому Мстиславу предоставлено было Промысломъ освободить отъ нихъ Россію: въ 1128 г., собравъ князей удѣльныхъ, Мстиславъ выгналъ хищниковъ изъ Россіи за Волгу. Заботливый о счастіи всей Россіи, при всемъ своемъ великодушій, В. Князь наказалъ тогда же князей полоцкихъ, отказавшихся, вопреки клятвѣ, идти противъ Половцевъ и даже сносившихся съ ними на бѣду Россіи; онъ выслалъ ихъ вонъ изъ Россіи ³⁸¹. Положивъ столько трудовъ въ молодыхъ лѣтахъ для Россіи, блаж. Мстиславъ не долго былъ В. Княземъ. Въ 1129 г. онъ началъ строить храмъ и монастырь во имя Ангела своего Вмч. *Теодора* въ Кіевѣ; въ 1132 г. ходилъ войною противъ мятежной Литвы, и возвращался съ богатою добычею, скончался апрѣля 15, на 66 г. своей жизни ³⁸². Древній Прологъ говоритъ о немъ: «серебра и злата въ рудѣ свои не пріи, зане не лю-

³⁷⁹ Кіев. Лѣт. стр. 4. Новгород. стр. 122. у Карамз. т. 2. пр. 214. См. ниже прим. 393.

³⁸⁰ Кіев. Лѣт. стр. 47. Карамз. 2. пр. 217, 218.

³⁸¹ Кіев. Лѣт. стр. 10. 11. 15. Воскр. 1. 269.

³⁸² Кіев. Лѣт. стр. 11. 12. Прологъ Румянц. № 319.

быше богатства, и въ день преставленія своего увѣдѣ преставленіе свое» ³⁸³.

Новгородъ прославленъ своимъ благочестіемъ Князь его св. *Владиміръ*, сынъ *Ярослава*, и *Мстиславъ* Ростиславичъ. Первый извѣстенъ храбрымъ дѣломъ своимъ противъ Грековъ и построеніемъ великолѣннаго, по тогдашнему времени, Софійскаго храма, гдѣ открыто почиваютъ мощи его; онъ почилъ въ 1052 г. Последнему не знали другаго имени, кромѣ *Храбраго*. Прекрасный душою и тѣломъ,—говоритъ древняя лѣтопись,—Мстиславъ, впускъ *великаго* Мстислава, соединялъ храбрость съ любовію; «особенно былъ заботливъ о долгѣ милосердія, снабждалъ Обителей, утѣшалъ иноковъ, принималъ всѣхъ игуменовъ, испрашивая благословенія ихъ, снабждалъ приходскія церкви, и священниковъ, отдавалъ достойную честь сану святительскому. На войнѣ былъ крѣпокъ, и всегда рвался умереть за землю русскую, за христіанъ; когда видѣлъ христіанъ илѣненныхъ погаными, говорилъ дружинѣ своей: братья! не думайте ни о чемъ; если умремъ за христіанъ, очистимся отъ грѣховъ, и Богъ причтетъ кровь нашу къ крови мучениковъ; если бы Богъ далъ, слава Ему! не умремъ нынѣ, но умремъ». Такъ одушевлялъ онъ дружину свою.... Онъ не собиралъ золота и серебра, но расточалъ то на дружину, то для спасенія души своей. Не было области въ Россіи, гдѣ бы не хотѣли повиноваться ему и гдѣ бы о

³⁸³ Прологъ Румянцова по письму сербскій, № 319. (Описаніе Востокова стр. 452.)

немъ не плакали ³⁸⁴. Въ Новгородѣ онъ Княжилъ только годъ: но и въ одинъ годъ онъ разгромилъ мятежную Чудь, грабившую Псковъ и предѣлы Новгорода. Прежде того въ 1168 г. онъ принималъ самое жаркое участіе въ войнѣ Князей южныхъ съ Половцами окончившейся славною побѣдою. Самый же блистательный подвигъ его въры и храбрости, относится къ дѣлу 1173 г. противъ 50,000 войска суздальскаго. Онъ скончался іюня 14. 1180 г. ³⁸⁵.

Андрей Боголюбскій, въ молодыхъ лѣтахъ сражался подъ знаменами отца своего, много разъ отличался подвигами храбрости, сильной уюваніемъ христіанскимъ. Особенно чудно было спасеніе его отъ смерти въ 1152 г. Въ жаркой битвѣ конь его раздробилось, племъ слетѣлъ съ головы, щитъ упалъ на землю: но Андрей спасся, спасаясь надеждою ³⁸⁶. Храбрый и благочестивый, Андрей тяготился въ душѣ нерасчетливымъ властолюбіемъ отца своего, и въ 1155 году тайно удалился съ юга въ суздальскую землю съ чудотворною иконою Богоматери ³⁸⁷. Въ 1157 г. Ростовцы и Суздальцы признали Андрея своимъ Великимъ Княземъ, такъ какъ давно уважали его. Андрей искренно желалъ трудиться достойно души *боголюбивой*: два великолѣпные храма—одинъ въ Бого-

³⁸⁴ Кіев. Лѣт. стр. 121. слѣд. Новгород. Лѣт. стр. 17. Словарь Русск. Святыхъ о Владимірѣ и Мстиславѣ.

³⁸⁵ Кіев. Лѣт. о 1168 и 1173 г.

³⁸⁶ Кіев. Лѣт. о 1150 — 1152. г.

³⁸⁷ Кіев. и Густин. Лѣт. о 1155 г.

любовь, другой во Владимірѣ, были памятниками изумительно щедрого усердія его къ Богу. Онъ довольно трудился и для христіанскаго просвѣщенія. Въ 1164 г. одержана имъ блистательная побѣда надъ мусульманами Болгарами. Чувствуя, какъ гибла Россія отъ раздробленія власти по удѣламъ, онъ старался ввести единоподержавіе, и ошибки своей слабости загладить глубокимъ смиреніемъ предъ судомъ Божиимъ, наказывавшимъ страсть. За любовь ко Господу, Господь удостоилъ его страдальческой смерти: люди, осыпанные благодѣяніями его, убили его въ Боголюбовѣ (въ 1174 г.); послѣднія слова его были: Господи! въ руки Твои предаю духъ мой ³⁸⁸.

§ 44. Иноческая жизнь.

Какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи, лучшими училищами благочестія были монастыри. Они явились въ Россіи вслѣдъ за тѣмъ, какъ введена была вѣра въ Россію. Преп. *Антоній*, первый извѣстный по имени русскій пустынножитель, ходилъ уже по монастырямъ, когда возвратился изъ Аѳонской горы. М. Иларіонъ говоритъ, что вслѣдъ за крещеніемъ народа «стали на горахъ монастыри и явились черноризцы.» *Θεодосій* еще въ Курскѣ «бѣ послышалъ о монастырѣхъ» кіевскихъ; «тогда же пришелъ и обходи монастыря вся «въ Кіевѣ, и это было гораздо раньше 1050 г. ³⁸⁹. Лѣтопи-

³⁸⁸ Кіев. Лѣт. о 1174 г. Арцыбышева 1,190—208.

³⁸⁹ См. объ Антоніи и Θεодосіи.

сець говорить, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноцоризцы почана множитися и монастырєви починаху быти.» Извѣстно, что самимъ *Ярославомъ* были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Прини* въ *Кіевѣ* ³⁹⁰. Основаніе *Печерскаго* монастыря пр. *Оеодосіемъ* (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году ³⁹¹. Пр. *Несторъ*, сказавъ объ устроєніи *В. К. Изяславомъ - Димитріемъ* *Димитрієва* монастыря, говорить: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть тацї, кацї суть поставлени слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не имѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобнѣйшїи нехочеть лишити *Князей* нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависить цвѣтущая прочность монастырей. По *Лѣтописямъ* видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. По слова *Нестора* лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняетъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возвращенная слезами *Антонія* и *Оеодосія*. Цѣль и *Черниговскій* Богородичный монастырь на *Болдыныхъ* горахъ, гдѣ нѣсколько времени

³⁹⁰ Лѣтоп. *Нестора* 65. по *Радзив* сп. 88. *Сох.* *Врем.* 1. 153. *Воскр.* 1. 185. См. выше прим. 98. 206.

³⁹¹ *Несторъ* въ *Житіи* *Оеодосія*.

подвизался пр. Антоній ³⁹². За тѣмъ послѣ бури время оставилъ три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ ³⁹³. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

³⁹² Песторъ въ Летоп. «вълюбилъ (Антоній въ 1070 г.) Болдинны горы и ископавъ пещеру, ту ся всели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдинныхъ горахъ и до сего дне».

³⁹³ Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построень былъ мон. *Димитріевъ* (Песторъ въ Летоп. 1062 г. Полкяркъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великокняжно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игумень его Ссѣропій; а въ 1088 г. «священна бысть церковь св. Михаила монастыря Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда державцю Лазаревъ». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Пик. 2, 41. 43.). Мать пр. Феодосія: «Богу воляцію иду въ монастырь жонъ, и ту остригнися пребуду.... (Антоній) возвѣсти о ней Книжницъ. Впусти ю въ монастырь жонески, именемъ св. *Николу*». (Песторъ о Феодосіи). В. К. Мстиславомъ построенъ былъ *Феодоровскій* монастырь.

Кромѣ сего по Летописямъ и по другимъ источникамъ извѣстны монастыри:

а) въ Кіевѣ *Василіевъ*, *Воскресенскій*, *Вышегородскій*, *Кирилловъ*, *Кловскій*, *Космодамианскій*, *Лазаревъ*, *Симеоновскій*, *Спасскій* на *Берестовѣ*. См. выше пр. 261.

б) въ *Новгородѣ*, кромѣ *Юрьева* и *Антоніева*, *Аркадіевъ* съ 1153 г., на *Мичинѣ* *Благовѣщенскій* съ 1170 г., *Богородичный* на *Городищѣ* съ 1097 г., *Варваринъ* (женскій) съ 1130 г., *Воскре-*

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотогѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евонминъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Росткинь (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Пелеснѣ съ 1193 г., Николаевскій на Липѣ, съ 1112 г., Николаевскій на Островѣ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій на Хутыни съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровскій въ Звѣрищѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михалицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Щитенкахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Передпчяхъ, съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кроме того въ Новгородской области: Преображенскій въ Старой Руси съ 1192 г., Борисоглебскій въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застыскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во Владиміръ Волинскомъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Осодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ Муромѣ Благовѣщенскій, Спасскій, Борисоглебскій. (Лавр. 191).

д) въ Ростовѣ Авраміевъ, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во Владиміръ на Клязмѣ Боголюбовъ, Рождественскій, Успенскій (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣт. Даниловича 78. 79.).

ж) въ Переяславѣ Залѣсскомъ Никитскій.

з) въ Переяславѣ Спасскій.

и) въ Полоцкѣ Спасскій пр. Евфросинъ.

і) въ Переяславѣ южномъ Іоанновскій, Борисоглебскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ Смоленскѣ на Смядинѣ Борисоглебскій, Авраміевъ.

зей ³⁹⁴. Къ самому концу періода нѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ иноческую одежду ³⁹⁵. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и мятежнаго житія сего.» Преподобный отвѣчалъ: «вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ су-

а) въ *Рязани Ольговъ, Богословскій.*

я) въ *Ярославль Спасскій.*

и) въ *Суздали Дмитріевскій, Ризположенскій, Евфросиніи съ 1207 г., Борисоглебскій Кидекинскій.*

о) въ *Черниговѣ Ильинскій, Троицкій съ 1079 г., Богородичный на Болдиной горѣ, съ 1069 г., Борисоглебскій.*

п) въ *Вологдѣ Кайсаровскій Троицкій.*

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглебскій монастырь (Калайдовичъ въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ *Устюгѣ* Архангельскій съ 1207 г., Глѣденскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Іерархіи чит. *Глаголева* Обзоріе древнихъ зданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Спб. 1741.)

³⁹⁴ Первая Книжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣтоп. «въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ взялиа дядію стрѣиа своего *Судислава* изъ погреба, быне бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрѣмѣ лѣтъ 24; заводилиа его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть черницею, и ведоша его въ Кіевъ». См. Нестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

³⁹⁵ Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому *стѣастъ* къ монашеству,

дिति и въ крестномъ цѣлованіи стояти» ³⁹⁶. По иноческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; се проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! ³⁹⁷.

§ 43. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церквѣ Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ которой думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго,—мечта.

³⁹⁶ Кіев. Лѣт. стр. 95.

³⁹⁷ Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нетрезвой жизни въ Обителяхъ. М—тъ говоритъ вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали пажоки, но неосмотрительные, мірлане въ Обителяхъ. М—та сиранивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Ответъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это есть искушитель; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погибель. Епископъ долженъ всячески возбранять это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ воздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе... Хотя и думаютъ, что творять добродѣтель нищелюбія: но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе изградъ». Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Сиб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополнивъ своею—о какомъ-то богатствѣ монастырей.

чему самонспытаніе находило въ себѣ болѣе расположенія и побужденій. Три вида иночества видимъ между русскими иноками въ первомъ періодѣ Церкви Русской: жизнь въ затворѣ, жизнь общежительную и жизнь на столпѣ.

Первую перенесъ съ Аѳона и прославилъ своимъ примѣромъ пр. *Антоній*; въ слѣдъ за нимъ ее избирали и другіе.

Антоній, въ мірѣ Антипа, былъ родомъ изъ Любечна (въ Малороссіи). «Богъ вложилъ ему на умъ, — говоритъ пр. Несторъ, — желаніе странствованія, и онъ странствуя достигъ и Св. горы (Аѳонской); здѣсь онъ осмотрѣлъ многіе монастыри чудные, и возжелавъ облечься въ черническія ризы, молилъ игумена одного изъ монастырей постричь его; тотъ возложилъ на него монашескій образъ, назвалъ его Антоніемъ, научилъ его монастырскому чину и сказалъ: иди въ Русь, буди благословеніе Св. горы; отъ тебя много будетъ черноризцевъ. Благословивъ его, отпустилъ съ напутствіемъ: иди съ миромъ. Антоній же пришелъ къ Кіеву и размышлялъ, гдѣ пребывать ему.... И пришелъ на холмъ, гдѣ Іларіонъ выкопалъ пещеру, и возвыбилъ мѣсто то, и поселился въ немъ³⁹³. Сухой хлѣбъ,

³⁹³ Несторъ въ Лѣт. по Радзив. сп. подъ 1051., по Лѣтописцу русск. царей (Супрасельская Лѣт. стр. 163. 164.). Въ Печ. Патерникъ позднія и невѣрныя догадки. См. *Кубарева* Несторъ историкъ стр. 394—409. Впрочемъ Кубаревъ и самъ не во всемъ правъ. Лѣтописецъ: «Вложи Богъ въ сердце Князю и постави (Іларіона въ 1051 г.) Митрополитомъ святей Сочинъ,

и то чрезъ день, былъ нищею, простая вода, и то въ мѣру, была питіемъ Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Ярославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Никона и Θεодосія, прибыли къ Антонію Варлаамъ сынъ боярина

а сія пещерка, (выкопанная Пларіономъ и бывшая мѣстомъ подвига его) тако оста. *И не по многимъ дняхъ* бѣ и некоторый человекъ мірскій, отъ града Любича». *Бутковъ* (Обор. Лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ Летописи не было бы связи, если бы полагали, что чрезъ короткое время по поставленіи Пларіона въ Митрополита *былъ некоторый человекъ изъ города Любеча*: они означаютъ только то, что пещерка Пларіонова послѣ 1051 г. не долго оставалась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году, (о Θεодосіи). Такимъ-то образомъ слова Летописи становятся сообразными съ самими собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же Летописи, Антоній прославился подвигами еще при Ярославѣ. Далѣе: а) по извѣстію Поликарпа пр. Моисей Угринъ, былъ плѣненъ въ 1018 г., страдалъ въ плѣну 14 л. и потомъ поселенъ въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г.; слѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по пещернымъ подвигамъ. б) По Новгород. 3. Лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Θεодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Θεодосіевоѣ. в) Супрасльская Лѣтп. подъ 1037 г. замѣтила: «при семъ (при Ярославѣ) и Антоній Печерскій бысть». г) Наконецъ, какъ ни будемъ принимать слова Летописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ: поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагасямо позже 1033 г., и именно, если эти года приѣмемъ за продолженіе пещерной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прим.

и Ефремъ казначей В. Князя Изяслава. Но постриженіе сихъ двухъ любимцевъ Двора возбудило (въ 1034 г.) гнѣвъ нѣ В. К. Изяславъ, и Антоніи, давая мѣсто гнѣбу, собрался съ учениками удалиться изъ пенцеры; Князь одумался и упросилъ Антонію не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братіи; а Никонъ, постригавшійи инокъ, удалился вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоніи, «якоже бѣ обыкль единъ жити и не терпя всякаго мятѣжа и молвы,» затворился въ келіи пенцериной, поставивъ игуменомъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другої холмъ и выкопавъ пенцеру, затворился въ ней³⁹⁹. Ишуреніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомысліемъ, прославлены были въ Антоніи даромъ прозрѣнія и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую пищу Антонія⁴⁰⁰. Въ 1067 г. Половцы вторгнулись въ Россію. Князья—три брата Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться

403), поселеніе его въ пенцерь будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удалился въ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Последнее объясненіе имѣетъ за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ Летописи: «не выходи изъ пенцеры лѣтъ 40 пребысть»; и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Феодосій.

³⁹⁹ Песторъ въ Житіи пр. Феодосія и въ Лѣт. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяслава, иначе онъ послѣ любилъ Антонія.

⁴⁰⁰ Поликарпъ въ Сказ. объ Агании, Лавр. Лѣт. 73. 74. 260.

съ хищниками на Альтѣ, и приняли за благословеніемъ къ Антонію; но Антоній со слезами предсказалъ Князямъ несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединеніе Антонія было снова возмущено житейскою бурей: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возвратился въ Кіевъ и началъ гнѣваться на Антонія «за Всеслава,» думая что Антоній благопріятствовалъ Всеславу. Святославъ прислалъ ночью за Антоніемъ и взялъ его въ Черниговъ; здѣсь Болдины горы поправились другу уединенія; онъ выкопалъ въ нихъ пещеру и поселился въ ней ⁴⁰¹. Сколько прожилъ Антоній въ черниговской пещерѣ, неизвѣстно; изъ словъ Пестора извѣстно только то, что онъ скончался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удаленіи отъ братіи пещерской ⁴⁰², а Симонъ говоритъ, что пр. Антоній скончался за годъ прежде Оеодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви св. Богородицы ⁴⁰³.

⁴⁰¹ Симонъ о Пещер. Церкви; Песторъ Лавр. Лѣт. 73. 74. 83. 260. Арцыбышевъ 1. 20.

⁴⁰² Песторъ въ Житіи пр. Оеодосія: «идеже и нынѣ честное тѣло его лежитъ». То же и въ Лѣтописи.

⁴⁰³ Симонъ объ основаніи Церкви Пещерской. Крат. Кіев. Лѣт. «Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній Игуменъ Пещерскій, благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви Св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися Игуменъ Оеодосій Пещерскій». Супрасл. Лѣт. 139. Но и по Новг. 1. Лѣт. (стр. 2.) Пещерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Оеодосій преставился

Уединенной затворнической жизни вел. Антонія слѣдовали при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи показываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 г. и въ 1174. ⁴⁰⁴. Извѣстны прославленные подвижники уединенія *Исаакій, Пикита, Лаврентій, Іоаннъ и Пименъ*, многострадальные *Іоаннъ и Аѳанасій*. Двое первые своимъ примѣромъ показали, какъ тяжело подвижничество уединенія, какія опасности необычайныя предстоятъ принимающимъ на себя сеіи необычайный подвигъ и какъ однако жъ благодать Божія не оставляетъ, а укрѣпляетъ немощь человѣческую ⁴⁰⁵.

1074 г. мая 3. Такъ какъ пр. Феодосій скончался мая 3-го д. 1074 г. то отсѣлъ объясняется, почему въ древнихъ уставахъ память пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 июля (Опис. Кіево-Печерск. Лавры стр. 6.).

⁴⁰⁴ Воскр. 2. 33. подъ 1154 г. о В. К. Ростиславѣ: «и нача раздѣляти по монастыремъ, по церквамъ и по *затворамъ*». Радзив. Л. 215. подъ 1174 г. Святославъ Черниговскій, взявъ Кіевъ, «поирода весь Кіевъ и игумены и поны и черницы и черницы и *затворы* и латину и гости». О М. Климентѣ Воскр. 1, 390: вывели «изъ заруба». По древнему извѣстію о убіеніи св. Бориса и Глѣба извѣстенъ затворникъ «Мартинъ, иже въ Туровѣ у церкви свитую Мученику единъ живый о Бозѣ». (Прологъ Румянц. о 27 ч. іюня Опис. Востокова стр. 455. Четь-Мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвѣстный лѣтописецъ въ 1231 г. говоритъ о себѣ: «ученью и тицанью дивляся сего Кирилла (Епископа), съ страхомъ и покореньемъ, послушая *въ узицѣ мистѣ* иткосемъ». (У Карамз. 3. пр. 369.).

⁴⁰⁵ О Исаакіи кромѣ Пролога и печати. Патерика Густин. Лѣт. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Аѳанасіи Симонъ, о прочихъ Поликарпъ.

«Быль, пишеть Поликарпъ, во дни пр. игумена Ипкона одинъ братъ именемъ *Никита*,—пожелавшій быть славнымъ отъ людей; избравъ дѣло великое не Бога ради, онъ просилъ у старца дозволенія взойти въ затворъ. Игуменъ возбранялъ ему и говорилъ: чадо! ты молодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть празднымъ; лучше тебѣ среди братіи трудаться, и ты не потерпишь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего св. Исаакія печерскаго, какъ прельщенъ онъ былъ, если бы не великая благодать Божія спасла его,—того Исаакія, который и нынѣ творить многія чудеса. Никита отвѣчалъ: никогда не соблазниюсь я такою вещію; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары чудотворенія. Никонъ отвѣчалъ: выше силъ твое прошеніе; остерегайся, братъ, чтобы вознесишься не пасть; смиреніе наше велитъ тебѣ служить братіи.» Никита настоялъ на своемъ. И тайная гордость его привлекла къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ Ангела далъ ему совѣтъ оставить молитву и заниматься только книгами, а на себя принялъ молиться за него и молился въ виду его. Никита сталъ Пророкомъ и учителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяславу: нынѣ убить Глѣбъ Святославичъ на заволочьн, — пошли скорѣ сына твоего Святополка на престолъ новгородскій. И какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ въ 1078 г. ⁴⁰⁶. Съ удивленіемъ приходили слушать Ни-

⁴⁰⁶ Новгород. 1, Лѣт. «въ лѣто 6587 (1078) убиша за Волокомъ Князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д.» Тоже Соф. Врем. 1, 174. Радзв. Л. 116. Воскр. 1. 213. подъ 1079 г.

киту. Одна странность замѣчена въ новомъ учителѣ; онъ зналъ на память В. Заѣтъ, но не хотѣлъ и слышать о Новомъ. Опытные старцы поняли состояніе Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игумень Никонъ, Іоанигъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постникъ Пименъ, Матѳеи прозорливый, св. Исаакій пещерникъ, Агапитъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николаій, бывшій послѣ Епископомъ Тмутаракани, Песторъ, наисавшій Лѣтописецъ, Григорій, творецъ каноновъ, Феоктистъ, бывшій послѣ Епископомъ Чернигова, Онисифоръ прозорливый—все сѣи богоносные пришли къ прельщенному и помолвившись отгнали отъ него бѣса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что нибудь слышать отъ него. Но онъ съ клятвою увѣрялъ, что никогда нечиталъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова.... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чистому, смиренному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтель онъ поставленъ былъ Епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту» ⁴⁰⁷. По другимъ памятникамъ извѣстно, что св. Никита поставленъ въ Епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами

⁴⁰⁷ Подликарнъ о Никитѣ затворникѣ.

любви къ паствѣ при блж. К. Мстиславѣ, скончался въ 1108 (января 30.) ⁴⁰⁸.

«Послѣ сего, нишетъ тотъ же Поликарпъ, другой изъ братіи, ꙗко *Лаврентій*, восхотѣвъ въ затворъ. Святые люди никакъ не дозволили ему того. Лаврентіи пошелъ къ игумену св. Димитрія, въ монастырь Изяславовъ и тамъ затворился. Ради крѣпкаго житія его Богъ даровалъ ему благодать исцѣленій» ⁴⁰⁹.

⁴⁰⁸ Повгор. 1. о времени смерти стр. 3. Повгор. 2. о поставленіи стр. 122. о томъ и другомъ Респ. Владыкъ стр. 180. Повгор. 3. сверхъ того: «при семъ Епископъ Пикитъ на другое лѣто свитительства его бысть въ вел. Повгородѣ пожаръ вельми великъ, и въ кондаки его написано: прилежно моленіе за люди своя приносѣ, овогда же и граду запаленіе угасилъ еси». О пожарѣ и въ 1 Повг. Л. стр. 3. и она же говоритъ, что весною 1108 г. «начана писати св. Софію стяжаніемъ св. Владыки». Повг. Лѣт. у Карамз. 2. пр. 178—201. замѣчаетъ, что въ 1096 г. К. Мстиславъ «молитвами преп. Епископа Пикиты» благополучно возвратился въ Новгородъ съ войны съ Олегомъ подъ Суздалемъ, продолжавшейся около года. См. о св. Мстиславѣ В. К. стр. 222. 223.

⁴⁰⁹ Вероятно, что онъ-то былъ тотъ *Лаврентій*, который взятъ былъ изъ Печерской Обители на кафедру туровскую и съ 1182 г. былъ преемникомъ св. Кирилу. Мѣстное туровское преданіе говоритъ, что изъ бывшаго Туровскаго Борисоглебскаго епископскаго монастыря взяты въ Кіевъ нетлѣнные мощи; а св. тѣло Лаврентія Епископа Туровскаго по ркп. извѣстнѣе о Россійскихъ Святыхъ покончѣ въ кіевской нещери, тогда какъ въ нещери доселѣ извѣстны лишь только Лаврентій — затворникъ. (*Калайдовича* предисл. къ Памят. XII в. стр. 5. 21. 22.).

Особенно изумительны подвиги пр. *Іоанна* затворника. «Истинно блаженъ посвятившій себя, — пишетъ Поликарпъ, — волю Божію и сохранившій заповѣди Его непорочныя, соблюдшій тѣло и душу безъ оскверненія плотскаго и душевнаго: я говорю объ *Іоаннѣ* преподобномъ, затворникѣмъ себя въ узкомъ мѣстѣ пещерномъ. Тридцать лѣтъ пребылъ онъ въ великомъ воздержаніи, удручая тѣло свое крѣпкимъ постомъ, нося желѣзы на всемъ тѣлѣ». Въ началѣ три года сряду проводилъ онъ по два и по три дня безъ пищи, а иногда и цѣлую недѣлю; тяжелыя желѣза на тѣлѣ усиливали тяжесть голода и жажды: но страсть плотская не потухала. Онъ пошелъ въ пещеру пр. *Антонія* и въ ней пребылъ день и ночь, молясь у гроба его. Святый возвѣстилъ ему: «*Іоаннѣ*, *Іоаннѣ*! тебѣ надобно затвориться здѣсь, чтобы по крайней мѣрѣ невидѣніемъ и молчаніемъ ослаблять брань; — Господь поможетъ тебѣ молитвами святыхъ». И *Іоаннѣ* затворился въ самой тѣсной и темной пещерѣ; брань не умолкала; 30 лѣтъ проведены въ сей пещерѣ, и 30 лѣтъ былъ временемъ борьбы мучительной. Не зная, что сдѣлать съ собою, *Іоаннѣ* рѣшился на подвигъ еще болѣе тяжкій; выползалъ яму, сѣлъ на перси и засыпалъ себя землею; въ такомъ положеніи пребылъ весь великій постъ; ноги его горѣли, жилы корчились, жаръ пожиралъ внутренность; *Іоаннѣ* радовался духомъ, не чувствуя грѣховнаго огня. Только страшное видѣніе привело его въ ужасъ. «Господи Боже мой! какую мя еси оставилъ? ущедри мя, яко ты еси единъ человеколюбивый», молился страдалецъ. И когда окон-

чилъ молитву, возсіялъ свѣтъ, и страшный змѣй, до-
толѣ готовый пожрать его, исчезъ. И онъ услышалъ
голосъ: «вотъ помощь тебѣ, Іоаннъ; но внимай себѣ,
чтобы не случилось съ тобою горшее. Но силъ тер-
пѣнія твоего понуцено тебѣ, да выжжешь будешь какъ
злато; крѣпкимъ и сильнымъ слугамъ назначаетъ го-
сподниъ тяжелую работу, а немощнымъ и слабымъ
плохую и легкую». О такихъ подвигахъ говоритъ самъ
пр. Іоаннъ одному брату, находившемуся въ сильномъ
уныніи ⁴¹⁰.

§ 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго
устава.

Самою обыкновенною жизнію иноческаю была въ
Греціи жизнь общежительная; такъ какъ опытами доз-
наны удобства ея для всѣхъ возрастовъ духовныхъ,
особенно же для незрѣлыхъ. Въ Обителяхъ, устроен-
ныхъ Ярославомъ, по всей вѣроятности, слѣдовали
порядку тѣхъ монастырей константинопольскихъ, ко-
торые создаемы были тамъ Императорами и вельмо-
жамъ, и въ которыхъ уставъ іерусалимскій или Сту-
дитовъ вводимъ былъ съ нѣкоторыми переменами. Въ

⁴¹⁰ Такъ какъ это было по кончинѣ пр. Антонія, но не вид-
но, чтобы было при жизни Поликарпа, друга Симону Епископу
1215—1220 г.: то подвиги пр. Іоанна надобно отнести къ пер-
вой половинѣ 12 вѣка. Слова Поликарпа передаются въ пере-
водѣ съ рукоп. Сказанія его, а не печат. Патерика. Память
пр. Іоанна празднуется июля 18.

1062 г., пр. Θεοδοσίη, избранный въ игумена, перешелъ изъ пещеръ въ монастырь, а число братіи возрасло тогда до ста. Пр. Игуменъ видѣлъ нужду въ уставѣ точнаго иноческаго общежитія, а о Студійскомъ константинопольскомъ уставѣ онъ не могъ ве слышать при тогданшемъ непрерывномъ сообщеніи Русскихъ съ столицею Православія. Ефремъ, вечерскій інокъ, предъ тѣмъ отправился въ Константинополь. Пр. Игуменъ «послалъ одного изъ братіи къ Ефрему скопцу, чтобы, списавъ весь уставъ Студійскаго монастыря, прислалъ ему. Тотъ исполнилъ повелѣніе отца нашего, — немедленно списалъ весь уставъ Студійскаго монастыря и послалъ ему. Преп. нашъ отецъ Θεοδοσίη велѣлъ прочесть предъ братіею. Оттолѣ началъ онъ устроить все по уставу монастыря Студійскаго, какъ и доннѣ совершаютъ ученики его». Такъ говоритъ Несторъ въ Житіи пр. Θεοδοσία. И онъ же пишетъ въ Лѣтописи: «Θεοδοσίη собралъ братіи сто и началъ псать правило монашеское; пришелъ чернецъ Студійскаго монастыря Михаилъ, пришедшій съ М. Георгіемъ изъ Греціи; онъ началъ сврашивать у того уставъ Студійскихъ чернецевъ, пришелъ у него и списалъ». Въ сихъ двухъ извѣстіяхъ Нестора нѣтъ ни противорѣчій, ни разнорѣчій. Въ Лѣтописи, писанной позднѣе, Несторъ дополняетъ прежнія свѣдѣнія о введеніи устава. М. Георгіи прибылъ въ Россію въ 1068 г. и потому то, что говоритъ Несторъ о Михаилѣ, происходило уже послѣ сношеній съ Ефремомъ. Сношеніе съ Михаиломъ имѣло нѣкоторую особенную важность для дѣла объ уставѣ. Лѣтописецъ, говоря

о семъ сношеніи дасть понять, что когда Θεодосіи искалъ новаго учрежденія и вводилъ новое учрежденіе, то обращался къ такому человѣку, который имѣлъ вѣрное свидѣніе объ уставѣ Студійскомъ, какъ шнокъ Студійскіи, а какъ лице довѣренное у Митрополита заслуживалъ довѣріе церковное. Присовокушимъ къ тому еще одно обстоятельство. Шнокъ Армянинъ, современникъ пр. Θεодосія, говорилъ, что обыкновенные списки Студійскаго устава во многомъ разнятся между собою, и что ему весьма трудно было найдти точный списокъ сего устава. Это еще яснѣе показываетъ намъ, что и пр. Θεодосіи имѣлъ нужду спослаться съ Михаиломъ объ уставѣ, и Несторъ имѣлъ нужду сказать въ Лѣтописи о семъ сношеніи.

По свидѣтельству Никона Армянина ⁴¹¹ уставъ Студійскіи отличался отъ прочихъ уставовъ (въ томъ числѣ и іерусалимскаго) въ трехъ отношеніяхъ. Въ немъ а) всенощныхъ бдѣній не положено ни для одного дня, а во весь годъ пѣнія вечернее, полунощное, утреннее, должны совершаться въ свое время. б) Ни для одного дня не положено Славословія Великаго по въ великіе праздники назначенно читать стихиры, на пѣснь—Хвалите Господа, и стихиры стиховныя. в) Съ 26 сентября до конца Четырдесятницы на утрени читаются три чтенія, а отъ пѣдъли Всѣхъ Святыхъ—два ⁴¹².

⁴¹¹ Титинконъ слово 1 и 6.

⁴¹² Первое изъ показанныхъ отличій можно видѣть въ Константинопольскомъ же уставѣ Имн. Принъ ар. Coteletium in Мониш. Т. 4. р. 221, а частію и третіе р. 210.

Но Никоиъ говоритъ еще только о церковной службѣ. Изъ словъ Нестора не видно, доставлено ли было Θεодосію собственно такъ называемое *изображеніе устройства монастыря Студійскаго*, или же и два другія сочиненія: *Эпитиміи для всей братіи*, и *Опредѣленія о сыропустной седмицѣ* ⁴¹³. По славянскимъ спискамъ извѣстны какъ первое—собственно церковный уставъ, такъ и второе—назначеніе наказаній за неблагочинія келейныя; но не видно послѣдняго въ отдѣльномъ его видѣ. Въ Синодальной Библіотекѣ до сего хранится «уставъ опредѣляющій пищу и питіе (и нѣкоторыя другія внѣшнія дѣйствія), сохраняющіеся по преданію пр. Θεодора въ Студійскомъ монастырѣ и преданный писъму П. Алексіемъ (1023—1043) для его Богородичнаго монастыря, и переведенный на славянскій языкъ для новгородскаго Богородичнаго монастыря», основаннаго въ 1179 г. св. Ілією и Гавріиломъ, въ послѣдствіи новгородскими архіепископами ⁴¹⁴.

⁴¹³ Слова Летописи по Кеннегб. св.: «устави въ монастырь своемъ, како пѣти пѣнія монастырская и поклоны како держати и чтенія почитати и стояніе въ церкви и весь рядъ церковный и на трапезѣ сѣданіе и что ясти въ кіа дни. Θεодосій же то предаде монастырю своему. Отъ того же монастыря пріиша вси монастыри уставъ». Замѣтимъ, что Лавра пр. Саввы никогда не была и не называлась Студійскою, и уставъ Лавры не то что Студійскій Уставъ, какъ напротивъ говорится въ Описаніи Печерской Лавры стр. 7. 8. и какъ повторюють другіе.

⁴¹⁴ Синод. Библ. ркн. № 330. Вероятно, это то же, что въ Корямей кн., писанной для Новгород. Кн. Дмитрія въ 1292 г., называется дополненіемъ къ церковному уставу Θεодора

Эта рукопись—несомнѣнный памятникъ того, что пр. Оеодосіемъ введены были только письменныя правила пр. Оеодора и по содержанію болѣе важныя и нужныя, и что дополненія о предметахъ другого рода вводимы были въ наши Обители спустя сто лѣтъ послѣ пр. Оеодосія.

Самъ пр. Оеодосій, принявъ Студійскій уставъ, не ограничивался предѣлами буквы его: но имѣя въ виду духъ его, вводилъ нѣкоторыя свои правила. Такъ онъ не отвергалъ никого изъ приходившихъ къ нему, но и не спѣшилъ облакать въ иноческую одежду; сперва повелѣвалъ ходить въ мірской одеждѣ, когда же приходившій привыкалъ къ монастырскому порядку, давалъ ему черную одежду и опредѣлялъ къ послушаніямъ; потомъ уже постригалъ и облакалъ въ мантию; если тотъ житіемъ чистымъ достигалъ того, что становился искуснымъ инокомъ: то удостоивался великой схимы. Также полагалъ послѣ вечерни не ходить изъ келіи въ келію братіи, а въ своей келіи каждый день заниматься послѣ молитвы рукодѣліемъ, какимъ кто можетъ, имѣя въ устахъ псалмы Давида; послѣ транезы врата монастырскія были запираемы, и никто не могъ ни взойти, ни выйти ⁴¹⁵.

Печерская Обитель, устроенная пр. Оеодосіемъ по образцу Студійскаго общежитія, была образцемъ для

Студійск., принятому Игуменомъ Оеодосіемъ для Печерскаго монастыря. Въ той же Кермечей есть еще уставъ погребенія монаховъ Студійскихъ—такъ же поздній.

⁴¹⁵ Песторъ въ житіи Оеодосія.

русскихъ общежитіи: впрочемъ эта слава ея зависѣла не отъ одного вишняго ея устройства, а отъ того духа благочестія, которымъ одушевилъ свое общежитіе *Оеодосій*.

§ 47. Знаменитые подвижники ея: пр. *Оеодосій*.

Пр. *Оеодосій* ввелъ жизнь общежительную и былъ образцомъ совершенствъ ея.

Съ юныхъ лѣтъ *Оеодосій* стремился душею къ жизни для Бога. На 14 году лишился отца, не зналъ онъ иного утѣшенія, какъ ходить въ церковь. Разъ случилось ему встрѣтиться съ странниками; плѣненный мыслію о ихъ подвигѣ, онъ тайно идетъ съ ними въ св. землю. Мать, узнавъ о семъ, догоняетъ его, бьетъ, приводитъ въ домъ, и на нѣсколько дней заключаетъ въ оковы. Продолжая ходить въ церковь, *Оеодосій* видитъ, что иногда не бываетъ литургіи за недостаткомъ просфоръ и рѣшается печь просфоры; въ семь занятій проходятъ два года. Мать уговариваетъ его оставить занятіе, низкое по ея понятію; сынъ еще годъ продолжаетъ тотъ же трудъ. Мать, то угрозами, то побоями, доводитъ его до того, что онъ удаляется въ другой городъ, и тамъ у одного пресвитера занимается по прежнему печеніемъ просфоръ. Довольно времени спустя, мать находитъ его и опять возвращаетъ въ домъ. Тогда *властелинъ града*, видя смиреніе и благочестіе его, дозволяетъ ему пребывать у своей церкви. *Оеодосій* тайно заказываетъ вериги и носитъ ихъ. Разъ *властелинъ* давалъ ииръ; *Оеодосію* надобно бы-

ло явиться для угощенія въ чистой одеждѣ; при перемѣнѣ бѣлья, мать, и прежде слышавшая о веригахъ, увидѣла на одеждѣ кровь отъ веригъ, и съ яростію сняла съ сына вериги. Въ эти преніяствія къ жизни святой не погасли въ Θεодосіи желанія святой жизни,—онъ рвется къ монашеской жизни. Въ отсутствіе матери удаляется изъ дома въ Кіевъ, находитъ Антонія, и постриженный Никонъ вступаетъ въ подвиги. Это было въ 1032 г.⁴¹⁶ Четыре года спустя, мать является и въ Кіевъ за сыномъ: но сынъ былъ уже столько крѣпокъ духомъ, что, по молитвѣ его, сама мать перемѣняетъ свои желанія и остается въ женскомъ монастырѣ. Θεодосіи поставленъ въ пресвитера. Жизнь собиравшейся къ Антонію братіи была вообще строга, но Θεодосіи не щадилъ себя. Пищею были ржаной хлѣбъ, и только въ субботу и воскресенье—сочиво, а за недостаткомъ его травная снѣдь; чтобы имѣть хлѣбъ, занимались простымъ рукодѣліемъ, и

⁴¹⁶ Повг. 3 Лѣт. 210. Густ. Лѣт. 266. Это показаніе оправдывается разсказомъ Нестора о обстоятельствахъ жизни Θεодосіи: а) Θεодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ, въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-лѣтній сирота три года печетъ просфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удаляется въ Кіевъ. Что не придумавайте, Θεодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ; б) мать Θεодосіа, спустя 4 года узнаетъ объ удаленіи его въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ остался въ нещерѣ, потомъ постриглась сама. Потомъ уже слѣдовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054 г.

кушвѣ зерна мололи сами; по окончаніи утрени шли въ огородъ и копали; послѣ литургіи опять трудъ. Оеодосіи, крѣпкій тѣломъ, бралъ на себя часть трудовъ у другихъ; носилъ другимъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь и относилъ каждому муку. Иногда въ знойную ночь нагой отдавалъ тѣло свое въ нищу комарамъ и мошкамъ,—кровь текла по немъ, а онъ покойно прятъ волну.

Въ началѣ 1062 г., братія, по благословенію Антонія, избрали Оеодосія въ игумены. Оеодосіи присовокушилъ къ прежнимъ подвигамъ своимъ тяжкую бдительность игумена, устроилъ монастырь и общежитіе, ночью обходилъ онъ келліи иноковъ, чтобы видѣть житіе ихъ; кого заставлялъ на молитвѣ, благодарилъ Господа; а если слышалъ бесѣду двухъ или трехъ, ударялъ въ двери и на утро давалъ кроткое наставленіе о вниманіи къ своей душѣ. И словомъ и примѣромъ одушевлялъ паству свою на подвиги. «Каждый день дѣлалъ своими руками, приходилъ въ некарию и весело трудился съ хлѣбнекарями, мѣсилъ тѣсто; пекъ хлѣбы; всѣхъ немощныхъ училъ, укрѣплялъ и утѣшалъ. Разъ предъ праздникомъ келарь говорилъ, что некому носить воду; блаженный послѣнно всталъ и началъ носить воду»; одинъ изъ братіи увидѣлъ это и послѣнно сказать о томъ нѣсколькимъ братіямъ; тѣ побѣжали дѣлать трудъ съ игуменомъ. Въ другой разъ некому было нарубить дровъ для общей кухни. «Я празденъ, говорилъ игумень, и пойду: братіи повелѣлъ идти за трансезу, такъ какъ было время тому, а самъ сталъ рубить дрова. По окончаніи стола, бра-

тія увидѣли, что преп. игумень ихъ рубить дрова и такъ трудился, взяли каждый топоръ свой и наготовили дровъ на много дней». На трапезѣ онъ допоздновался сухимъ хлѣбомъ и щами безъ масла: но никогда не видали его дряхлымъ и невеселымъ на трапезѣ. Никто и никогда не видалъ, чтобы онъ для сна ложился на бокъ, а обыкновенно засыпалъ онъ сидя и проснувшись становился на молитву; никогда не омывалъ тѣла водою, кромѣ лица и рукъ. Одежда его была шерстяная, и та весьма худая, которую часто покрывалъ онъ заплатами, чтобы не видно было власяницы на его тѣлѣ; не рѣдко осуждали его за эту худую одежду, — онъ укоризну выслушивалъ съ радостію. Разъ В. К. Изяславъ, любившій и уважавшій его, приказалъ по случаю поздняго времени отвезть его въ покойной тележкѣ; слуга видитъ инока въ худой одеждѣ и говоритъ: ты черноризецъ каждый день празденъ, а я живу въ хлопотахъ и трудахъ; садись на лошадь, а я лягу на твоёмъ мѣстѣ и отдохну. Преподобный, не сказавъ ни слова, обмѣнялся мѣстомъ и въ Обители угостилъ слугу лучшимъ образомъ. Ночи проводилъ у него безъ сна, въ слѣзной молитвѣ за себя и за братію, что много разъ замѣчали церковные будильники, хотя подвижникъ Божій и старался скрывать сей подвигъ отъ людей. Такіе труды столько очистили и возвысили духъ его, что преподобный получилъ даръ исцѣленій и прозрѣній, и творилъ знаменія по вѣрѣ своей. Полный любви къ бѣднымъ и страждущимъ, для которыхъ построилъ имъ былъ и домъ, онъ отдавалъ послѣднее требующимъ и награждаемъ

былъ сторицею. Бояре и князья приходили исповѣдывать ему грѣхи свои и выслушивать наставленія его; онъ говорилъ каждому правду съ любовію, а иногда и съ строгостію. Последнее испыталъ на себѣ Кн. Святославъ, выгнавшій брата своего Изяслава изъ Кіева. Такъ, какъ число братіи весьма умножилось и мѣсто становилось тѣсно: пр. игумень избралъ другое мѣсто для Обители; разныя знаменія обозначили основаніе новаго каменнаго храма въ честь Богоматери; положивъ основаніе ему, пр. Феодосіи скончался въ слѣдующемъ 1074 г. мая 3 дня ⁴¹⁷.

§ 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, Кн. Святославъ—Николай.

Ученики Феодосія, одушевленные духомъ вел. игумена, были крѣпки духомъ для духовныхъ подвиговъ. «Господь собралъ такихъ черноризцевъ въ Обители Матери нашей,—говоритъ пр. Несторъ,—что они сіяли добродѣтелями, какъ звѣзды, въ землѣ русской. Одни крѣпки были въ постѣ, другіе въ бдѣніи, или въ колѣнопреклоненіи; нѣкоторые постились чрезъ день или чрезъ два дня; другіе вкушали только хлѣбъ съ водою, нѣкоторые вареную зелень, а другіе и невареную. Всѣ же пребывали въ любви. Младшіе покорялись старшимъ, не смѣя говорить предъ ними иначе, какъ съ покорностію и послушаніемъ великимъ. А старшіе имѣли любовь къ младшимъ, наставляя ихъ какъ дѣтей любезныхъ. Если кто падалъ въ нѣкое согрѣшеніе, утѣшали его; и трое или

⁴¹⁷ Несторово Житіе пр. Феодосія по ркн.

четверо по любви дѣлили энитимію одного. Если братъ выходилъ изъ монастыря, всѣ братія скорбѣли о томъ, посылали за нимъ и просили возвратиться въ монастырь. И когда приходилъ, всѣ шли къ игумену, кланялись и умоляли игумена. И потомъ съ радостію принимали брата. Такова была божественная любовь, таковы смиреніе и воздержаніе въ слятой братіи. Они и по смерти сіиють, какъ неугасающая свѣща различными чудесами и молятъ Бога» ⁴¹⁸.

«И потъ въ монастырѣ его (Оеодосіа) былъ одинъ черноризецъ, сапомъ пресвитеръ именемъ *Даміанъ*. Онъ съ рещностію подражалъ житію и смиренію протца своего Оеодосіа. Многіе свидѣтельствуютъ о его добромъ житіи и послушаніи и томъ покореніи, какое стяжалъ онъ ко всей братіи. Особенно пребывавшіе съ нимъ въ келіи видѣли кротость его и какъ не сыпалъ онъ по цѣлымъ ночамъ, прилѣжно читая книги и опять учащая молитву; они рассказывали и много другаго о семъ мужѣ ⁴¹⁹.» «Онъ былъ такой постникъ, что кромѣ хлѣба и воды не ѣлъ ничего до самой смерти своей. Если приносили дитя, страдавшее какимъ либо недугомъ, или возрастной одержимый болѣзнію приходилъ въ монастырь къ блаж. Оеодосію: то Оеодосіи повелѣвалъ Даміану сотворить молитву надъ больнымъ; и тотъ совершалъ молитву, помазывалъ елеемъ, и приходящіе получали исцѣленіе. Разъ разболѣлся онъ и приближался къ кончинѣ, лежа въ немощи; Ангелъ

⁴¹⁸ Несторъ въ Летописи.

⁴¹⁹ Несторъ въ Житіи Оеодосіа.

пришелъ въ образъ Феодосія, даруя ему царствіе небесное за трудъ его. Послѣ пришелъ Феодосіи съ братією и сѣлъ близъ него. Онъ уже изнемогалъ и, возрѣвъ на пгумена, сказалъ: не забудь же о томъ, что ты обѣщалъ мнѣ въ эту ночь. Великій Феодосіи понялъ, что видѣлъ онъ видѣніе, и сказалъ: брате Даміане! буди тебѣ, что обѣцано мною. Онъ же, сомкнувъ очи, предалъ душу въ руки Господу». Последнее было въ 1071 году ⁴²⁰.

Подвиги служенія братіи были разные; было только одно общимъ—служеніе отъ души.

«Пр. *Маркъ*, живя въ пещерѣ, своими руками выкопалъ много пещеръ; на своихъ плечахъ носилъ онъ землю, день и ночь трудясь для дѣла Божія. Онъ выкопалъ много мѣстъ для погребенія братіи, и не бралъ за то ничего, развѣ кто самъ давалъ что нибудь, да и то раздавалъ бѣднымъ. При немъ св. Феодосіи былъ перенесенъ изъ пещеры въ монастырь, въ великую Церковь (въ 1090 г.). Разъ копалъ онъ, утомился, изнемогъ и оставилъ мѣсто тѣсное, неразширенное. Случилось одному брату заболѣть и умѣреть; другаго мѣста ему не было кромѣ того тѣснаго; мертвый, бывъ принесенъ въ пещеру, едва съ нуждою былъ вложенъ; братія ронтали на Марка, не имѣя возможности убрать его, ни возлѣять на него елея: такъ узко было мѣсто. Пещерникъ съ смиреніемъ кланялся всѣмъ и говорилъ: простите меня, святые отцы;

⁴²⁰ Нѣсторъ въ Лѣтописи по Лавр. си. стр. 81. Патерикъ—тамъ же стр. 259.

по худости не докончили. Они еще болѣе стали бранить его. — Маркъ сказалъ мертвому: мѣсто тѣсно, — самъ, братъ, потрудишься, — возми и возлѣй на себя елей. Мертвый постеръ руку, и нѣсколько поднявшись, взялъ масло и возлѣялъ крестовидно на лице и на грудь; и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» ⁴²¹.

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* были не болѣе, какъ просфорники: но они 30 лѣтъ отъ дунни трудились, занимаясь печеніемъ просфоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже не въ 'молодыхъ лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себѣ за правило всякой день прочитывать всю Псалтырь; такъ подвигомъ служенія братіи онъ удвоилъ для себя подвигомъ богоговѣйнаго образованія мыслей словомъ Божиимъ. Последніе годы обоихъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) ⁴²².

Сынъ Давида Святославича К. Черниговскаго, К. *Святославъ*, въ крещеніи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блж. Князя Всеволода—Гавріила ⁴²³. Въ 1099 г. видимъ его по Лѣтописи Княземъ города Луцка; но въ томъ же году, осажденный Болякомъ и Давидомъ Игоревичемъ, ослабнѣвшимъ несчастнаго Василька, онъ

⁴²¹ Поликарпъ о Печер. иконахъ, по ркп.

⁴²² Поликарпъ о Печер. иконахъ.

⁴²³ О женѣ и дѣтихъ самъ онъ: «си вся Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть». Всеволодъ взялъ дочь

миролюбиво выѣхалъ въ Черниговъ ⁴²⁴. Въ 1106 г. ⁴²⁵, оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ Печерскую Обитель. Три года, пшнеть Симонъ, провелъ онъ въ поварѣхъ, работая на братію, — своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи; часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его Изяславъ и Владиміръ не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію испросилъ дозволеніе варить годъ на братію кашницу ⁴²⁶. Послѣ того, испытанный и совершенный, приставленъ былъ ко вратамъ монастыря, и здѣсь пробылъ три года не отходя никуда, кромѣ церкви. Отсѣлѣ повелено ему было служить на трапезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлавъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ его въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣліемъ, поя Псалтырь, и тѣмъ спискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ имѣніе, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устроеніе; много и книгъ его у насъ донынѣ;

его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1. Л. стр. 5). Слѣд. по удаленіи Святослава въ Обитель.

⁴²⁴ Воскр. 1. 244. Радзив. 148.

⁴²⁵ Новг. 1, Лѣт. «Въ то же лѣто (1106) пострижеся Свѣтоша Князь, сынъ Давидовъ.

⁴²⁶ Въ подлин. *пшнеть*. Богем. *галя*, Польск. *ягла* — пшено; Випд. *яглицы* — пшенная кашница.

самъ оиѣ питался монастырскою пищею. Много надобно было твердости, чтобы перенести упреки за рѣшимость князя на такую жизнь; тогда еще никто изъ князей не обрекалъ себя добровольно на труды и смиреніе иночества. Братья Святослава много старались возвратить Святослава міру, особенно чрезъ своего врача, поселившагося для Святослава въ Кіевѣ. Тотъ сильно наставлялъ на то, какъ опасна для здоровья Князя новая суровая жизнь его. «Да и благочестивые братья твои Изяславъ и Владиміръ,—говорилъ Петръ,—терпятъ укоризну отъ твоей нищеты.... Кто изъ Князей поступилъ такъ? Блаженный ли отецъ твой Давидъ, или дѣдъ Святославъ? Кто изъ бояръ возжелалъ сего, кромѣ Варлаама, бывшаго здѣсь игуменомъ?» Блаженный отвѣчалъ ему: «братъ Петръ! много думалъ я и положилъ не щадить плоти моеѣ, чтобы не возстановить брани на себя: пусть стѣсняемая многими трудомъ смрится. Сила моя въ немоцяхъ совершается.... Благодарю Бога моего, что освободилъ меня отъ работы мірскоѣ и сотворилъ меня слугою рабамъ Своимъ, ближнимъ своимъ черноризцамъ. Братья же мои пусть внимаютъ себѣ; умереть для Христа—прибытокъ мнѣ.» Опытъ показалъ, кто былъ правъ въ своихъ мысляхъ. Подвижникъ Князь бывалъ нездоровъ; по каждый разъ выздоравливалъ, прежде нежели приходилъ врачъ. Разъ захворалъ врачъ, и очень тяжело. Князь инокъ послалъ ему сказать: «если не будешь пить зелія, будешь здоровъ; а если не послушаешься, много будешь страдать.» Врачъ не послушался, и едва спасся отъ смерти. Врачъ былъ тяжело боленъ и въ

другой разъ. Блаженный послалъ сказать ему: «если не будешь лѣчиться, въ третій день будешь здоровъ.» Врачъ послушался, и выздоровѣлъ. Послѣ того Петръ сталъ перемѣняться въ мысляхъ, потомъ рѣшился быть пнокомъ, и, какъ назначалъ блаженный, скоро скончался. Послѣднее было на 6 году пребыванія Святослава въ Обители, а Князь-пнокъ и послѣ того жилъ еще 30 лѣтъ ⁴²⁷.

Въ 1142 г. видимъ Князя-пнока миротворцемъ между Князьями. Князья Черниговскіе и братья В. К. Всеволода опустошали черниговскую область. В. Князь послалъ пнока Святослава въ станъ спхъ хищниковъ усовестить, чтобы прекратили кровопролитіе. Св. пнокъ успѣлъ въ добромъ дѣлѣ. Это была послѣдняя земная служба его Церкви и родниѣ; въ томъ же 1142 г. онъ мирно почилъ 14 октября ⁴²⁸.

§ 49. Пр. Антоній въ Новгородѣ.

На сѣверѣ Россіи былъ знаменитымъ подвижникомъ общенія пр. *Антоній* Римлянинъ, основавшій Обитель на берегу Волхова въ 2 верстахъ отъ Новгорода. Исторію свою онъ частію самъ описываетъ въ своей духовной. «Я Антоній,—говоритъ онъ,—худшій между монахами, вышелъ на сіе мѣсто, не получивъ пмѣнія ни отъ Князя, ни отъ Епископа, а принялъ только благословеніе отъ Епископа *Никиты* (1096—1108), и

⁴²⁷ Симонъ въ ркп. Сказаніи о Печер. пнокахъ.

⁴²⁸ Кіев. Лѣт. стр. 18. 19.

папа на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, наносилъ скорбь и братіи и сиротамъ христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разберетъ Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесъ я за сіе мѣсто» ⁴²⁹! По Летописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чтобы молитвою собрать и успокоить дѣтей духовныхъ ⁴³⁰; въ 1117 г. заложилъ онъ въ своей Обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный снуетя шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трансезу, и надъ ней храмъ Сръбенія Господня, а въ 1131 г. поставленъ въ игумены ⁴³¹. Обитель пр. Антонія (+ 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и вѣка не сгладили ее съ земли ⁴³²; а *Кирикъ*, діаконъ и domestикъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написав-

⁴²⁹ Духовная зап. у Карамзина Т. 2. пр. 210. Тамъ же и другая грамота пр. Антонія. Карамзинъ соглашается, что слога грамотъ старъ, и однако это уже списки, а не подлинники.

⁴³⁰ Повг. 3. Лѣт. стр. 213. Въ 1 и 2-й Повгор. Лѣт. Антоній не называется и Римляниномъ, а просто Антоніемъ.

⁴³¹ Повг. 1 и 2 Лѣт. стр. 4—6. 10. 123. 124.

⁴³² Древнѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярослава: но Повг. 1 Лѣт. говоритъ о началѣ его въ 1119 г.: «заложи Кіорьякъ Игумень и К. Всеслодъ церковь камню, монастырь св. Георгіа, въ Новгородѣ». стр. 5.; то же въ Повг. 2 и еще яснѣе въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при Повг. Епископъ были иноки. Сунрасльск. Лѣт. стр. 11 говоритъ о первомъ Епископѣ Іоакимѣ, что онъ, соорудивъ Софійскій храмъ, «уриди собѣ монастырь десятинный».

шіи любопытную статью о *хронологии* и потомъ извѣстный *вопросами* новгор. Пастырямъ ⁴³³, служитъ живымъ свидѣтелемъ тому что пр. учитель его воспитывалъ въ дѣтяхъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники, св.
Кириллъ и Никита.

Никита Хоніатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться на столпѣ, по примѣру св. Симеоновъ Столпниковъ, продолжалось въ Греціи до 12 вѣка. Сей образъ подвижничества, какъ не обыкновенно тяжкій, не многихъ находилъ себѣ представителей на Востокѣ. Не много видно столпниковъ и въ древней Русской Церкви: извѣстны только двое: св. *Кирилл*, бывшій потомъ Епископомъ и великимъ учителемъ Туровскимъ (§ 14), и св. *Никита* столпникъ переславскій.

«*Никита*, пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и воспитанъ въ городѣ Переславлѣ (Залѣскомъ). Когда пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ другомъ мытарямъ съ ними вмѣстѣ хлопоталъ около судей, и наносилъ много пакостей и смятеній людямъ

⁴³³ Статья: *Кирика діакона и domestика Новгор. Антоніева мон. ученіе, имже вѣдати чловѣку числа всѣхъ лѣтъ*, напечат. въ Труд. Общ. Истор. и Древн. Рос. ч. 4. стр. 122—129. Вопросы Кирика Е. Писопту, Архiep. Іоанну и неизвѣстному Епископу Савву, изд. въ Памяти. XII в. *Калайдовичемъ* М. 1821.

пешнымъ; собирав несправедную мзду, тѣмъ кормилъ себя и жену.» Такъ проведено много лѣтъ. Разъ возшелъ онъ въ церковь и услышалъ проповѣдь Пророка: *измѣнитесь, и чисти будете, отгните лукавства отъ душъ вашихъ*, и пр. Слова сии поразили его; цѣлую ночь провелъ онъ безъ сна; неправды лежали, какъ камень, на совѣсти его. На-утро вышелъ онъ къ пріятелямъ своимъ, и чтобы развлечь себя, пригласилъ ихъ къ себѣ на вечеръ. Накупивъ нужное для угощенія, приказалъ женѣ готовить. Но та, когда стала варить увидѣла сперва кровь поверхъ воды, потомъ то голову, то другую часть человѣческаго тѣла. Въ ужасѣ сказала она о томъ мужу. Тотъ пришелъ и увидѣлъ то же. «Горе мнѣ много согрѣшившему!» сказалъ Никита; и не говоря болѣе ни слова, вышелъ изъ дома. Игуменъ Никитскаго монастыря, куда пришелъ Никита, назначилъ ему стоять три дня у воротъ Обители; Никита сдѣлалъ болѣе: онъ пошелъ и сѣлъ нагой въ тонкое мѣсто; рои камаровъ и мошекъ осѣдали его и покрыли кровью тѣло его. Взятый въ Обитель, Никита наложилъ на себя весьма тяжелыя вериги и затворился въ столпѣ. Тамъ молился онъ о грѣхахъ своихъ, открытій морозу и зною. Нѣсколько лѣтъ проведено въ такомъ подвигѣ, и душа его исполнилась благодати, удостоена дара исцѣленій. Князь Михаилъ Черинговскій (тогда еще молодой, а въ послѣдствіи мученикъ) былъ тяжело боленъ, и исцѣленъ пр. Никитою; поставивъ крестъ на мѣстѣ исцѣленія, блж. Князь записалъ на немъ годъ и день событія—16 мая 1186 г. Не долго спустя по-

слѣ сего, воры, принявъ желѣзныя вериги, обтертія и получившія блескъ, за серебряныя, убили пр. подвижника ⁴³⁴.



⁴³⁴ Ркп. житіе пр. Никиты въ Минси Б—ки. М. Д. Акад. 16 в. по языку древнѣе 16 вѣка.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ¹.

А.

Аврамій, преп. рост. 33. — Болгаринъ и мученикъ, 42.
 Адрианъ ерет. 80.
 Алий при. 103 142.
 Андрей Апост. 2. — Князь Боголюбскій, 41. 52 68. 69. 95—98 101. 152 153—155. 174. 194. 217 225—226.
 Антоній, при пещер. 31. 84 153. 218. 226 227. 231—236. — Римлянинъ 256. — архіеп. повгор 162. 183. — еп. чернигов. 155. 175.
 Арсеній архіеп. повг. 183. — Архимандритъ 191.

Б.

Библия, 46—47. 52 55—60. 69. 95. 99.
 Богомилы, 79. 80. 169.
 Богослуженіе паружное, 91—93.

¹ Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Болгарія — волжская, 19—20. 36 41. 42. 152. 226. — южная, 56 76 86. 87. 104. 109. 110. 207.

Борисъ и Глебъ св. кн. 27. 31 65. 67. 87. 104. 145—147. 210. 211.

Бракъ, 129—133.

Буква въ книгѣ, 55. 58.

В.

Варлаамъ, иг. печ. 218. 233 255. Хутыпскій, 228.

Варяги — Руссы, 11—13.

Владиміръ, в. кн. равноапост. 18—28. 31. 51. 56 93. 94. 132. 151. 164. 165. 177. 184. 187. 192. 193. 222. 223 — Мономахъ, 52 81. 88. 163. — 164. 215. 216 222. 230. — повг. кн. св. 59. 224.

Волхвы, 38 39.

Всеволодъ Ярославичъ, в. кн. 30. 146 165. 256. 257. — Георгіевичъ, в. кн. 57 191. — кн. повгор. и псков. 52 186. 191. 196. 212.

Вятичи, 34. 35. 130 206.

Вячеславъ св. 144.

Г.

Георгій митр. кiev. 129 136.
146. 148. 177. 190. 198. 199.
242.
Георгій Долгорукий в. кн. 164.
169.—172 204.
Гавѣль кн. 16.
Григорій печер. 108. 109. 238

Д.

Даміанъ прп. 134. 251. 252.
Даніилъ игум. 62. 219.
Десятина 192—195.
Димитрій ерет. 80.
Диръ, 7—10.

Е.

Евстратій, прп. и мч. 40.
Евфросинія, кн. полоц. 50. 219.
Евхаристія, 121—125.
Евѣмій еп. пересл. 171. 180.
Елеосвященіе, 134. 135.
Епископін, 29. 161—164. 177—
183.—бѣлог. 29. 147. 148.
171—179—180—182 владн-
міро-вольн. 29. 148. 171.
179—владнміро-суд. 73 155.
180. 204.—галичская. 180—
новгор. 27. 29. 153. 162
170—171. 178—181. 189.
201. 205. 236. 242.—перем-
ышл. 162. 180—пересл.
29. 147—148. 171. 180.
201.—полоцк. 29. 171.—172.
180—ростовск. 29—32 148
152. 154—181. 182. 214. ряз.
130.—смолен. 170. 171. 173.
180.—тмоторакан. 29. 179.
238.—туровск. 29. 68 69.
171. 179.—черниг. 29. 147—
148. 155. 170.—175. 179.
204. 238.—юрьсв. 29. 148.
117. 179.

Епископскій домъ 204.—дохо-
ды, 193—195.—власть, 183—
187.

Епифанія, 127. 128. 131. 132.
133. 206—208. 217.

Еразмъ, прп. печер. 97. 199.

Ефремъ митр. 150. 160. 199.
201. 242.—учитель, 48. 49.
178.

З.

Затворники, 232—241.

И.

Игорь 1-й—в. кн. 11—14.—в.
кн. свят. 153. 211. 212.

Игумены, 147. 191. 236.

Изяславъ—Димитрій. в. кн. 87.
88. 165. 200. 230. 234. 235.
237. 250.—в кн. 2-й, 169—
172.

Иконы. св. 99—103.

Иларіонъ, митр. 61. 63. 76—
79. 94. 109. 149. 162. 166—
168. 185. 197. 198.

Имена народных и христiянских,
23. 115. 116.

Ипатьево, 95.

Исаакій затвор. 236. 238.

Исаія св. еп. рост. 33. 152.

Исповѣдь, 126—128.

І.

Іоакимъ, еп. новгор. 28. 49.
98. 178 256.

Іоаннъ 1-й, митр. 145. 158.
199.—2-й митрон. 62 83.
111—114 130—133. 148.
162. 179 183. 189. 198. 199
201—206.—288. 231. 3-й
митр. 199 201. 4-й митр 84.
89. 174. 181. 202.

Іоаннъ—Ілля, архіеп. новг. 102.
103. 181. 189. 218. 221.
244.—затвори. печер. 153.
240. 241.

Іосифъ при печер. 142.
Іуден, 19. 40. 41. 78. 81.

К.

Кацѣи, 95.
Кирикъ domestикъ, 93. 110—
136 258.
Кирилъ и Меѳодій, св. 47.
55—57. 103—106 144.
Кирилъ 1, митр. 203. 204.—
хуровскій, еп. 50. 68—73.
109. 258.
Климентъ митропол. 123. 128.
169—174 190. 202.
Книги богослужебныя, 52. 55—
60. 95. 103—108. 129. 243.
244. 251.
Константинъ 1, митр. св. 152.
173.—174. 202.—2-й митр.
202 — в. кн. 50. 52.—кн.
муромскій, св. 35—36.
Косма, еп. полоцк. 181—173.
Крестное знаменаніе, 137—142.
216.
Крестъ св. 11 99—100. 152.
217.
Крещеніе, 110—118.
Крюковая нота, 109—111.
Кукна св 34.
Кунолы храмовъ, 98. 99.

Л.

Лаврентій затвори. и еп. 69.
239.
Левъ—Леонтій, митр. 62. 158.
159. 160. 177. 178. 199.
Леонъ—Левъ, еп. рост. 154—
156.
Леонтій, св. еп. рост. 31—32.
152.
Литургія, 105. 108 125.
Лука, еп. новгор. 62. 181. 182.

М.

Мануилъ, еп. смол. 170—173.
Маркъ, пресл. печер 252.

Матѳей митрон. 203.

Митрополія — званіе и власть
перваго епископа, 77. 158—
177. 192—195. 197—204.—
домъ митрополита, 160.
Митрофанъ архієп. новгор. 162.
183.
Михилъ 1-й митрон, св. 171.
172. 197. 199.—2-й митрон.
169. 202.
Моисей Угринъ, св. 153 238.
Мовистыри, 10. 65. 95. 148.
191. 195. 196 226—130. 232.
Мордва, 36. 37. 47.
Моци свят. 100. 101. 145—
148. 150—152.
Мстиславъ, в. кн. 196. 222—
224. 239.—храбрый вн. нов-
гор. 90. 224—225.
Мурономазаніе, 118—121.

Н.

Настолованіе, 150.
Несторъ, пренод., Лѣтописецъ:
жизнь, 63 64. лѣтописъ, 15.
23. 65 66. 238.—житіе Бо-
риса и Глѣба, 23. 67.—жи-
тіе Θεодосія 34. 49. 67. 108.
247.
Несторъ еп. ростов. 154—156.
182
Никитамитр. 202—новгор. еп. 57.
238. 256.—столиникъ, 258—
260.
Никифоръ 1-й, митр 37. 62.
81 202.—2-й митрон. 203.
Никодимъ, пресл. печер 252.
253.
Николай, митр. 164. 177. 195.
202.
Никонъ, пресл. печер. 33. 53.
мученикъ, 40. 41.
Нифонтъ, новгор. еп. 116—118.
120 121—131. 135. 136.
169—179. 189. 219.

О.

Олегъ, язычникъ, 10.
Ольга, книг. равноапостольная, 14—17. 21. 151.
Онуфрій, еп. черниг. 170—171. 175.
Оскольдъ, кн. 7—10. 46.
Остромирново Евангеліе, 58. 59. 143. 144. 152.
Отческія сочиненія, 53. 54. 64. 65.

П.

Папизмъ, 19. 80—90.
Патерикъ пещ. 75. 76.
Патріархи константиноп. Алексій, 170. 245. Германъ, 191. 192. Косма 169. Лука, 154. Михаилъ, 169. Михаилъ Керуларій, 83. 166. Фотій, 7—10. 76. Николай Грамматикъ 195.
Погребеніе, 135—137.
Полати въ храмъ, 97. 98. 191.
Полнкарь, игум. пещер. 63. 155. 156. 230. —шнокъ 63. 75. 180. 181.
Поминовеніе умершихъ, 136.
Постъ, 124. 129. 153—157.
Пам'ятка — ставленниковъ, 195—судная, 195
Причащеніе св. Евхаристіи, 121. 123. 124. 128. 129. 217.
Просфоры, 121—123.
Протопоповъ, 182. 191.
Пѣніе церковное, 109—110. 173.

Р.

Романъ, кн. галицкій, 89. 90.
Роспусть, 132. 133. 206
Ростиславъ, кн. Смол. и Киев. 50. 172—174. 186. 230.

С.

Святополкъ Окаянный, кн. 85. 87. 210.
Святиславъ, в. кн. язычникъ, 16. 207.—в. кн. Ярославичъ, 30. 51. 52. 54. 55. 180. 238. 250.
Святонна (Святославъ) Николай препод. 53. 230. 253—256.
Святцы, 143—153.
Симонъ, еп. владимір. 32. 34. 73—76. 180. 181.—Варягъ, 84. 135. 235.
Скитіи, 3—5.
Смирдонъ, преп. пещер. 142. 253.
Стефанъ, св. Сурожскій. 5. 6.—игум. и епис. владимір. 64. 110.
Столешники, 258. 259.

Т.

Тивунъ монастырскій, 196.

У.

Ученость свѣтская, 54.—духовная, 48—60.—училища, 48—51.

Ф.

Фотій патріархъ, 7—10. 76.

Х.

Храмы, 11. 31. 40. 93—98.

Христіанство на югъ Россіи, 1—27. 29.—въ Новгородѣ, 28. 29.—въ Ростовѣ, 31.—33.—у Вятичей, 34.—въ муром. области, 35. 36.—въ вологодской, 37.—у Полов-

цель, 29. — 31. 216 217.
230.— у Болгаровъ, 41 42.—
у Чуди, Вотиковъ и Черми-
совъ, 42—45 — въ Литвѣ и
въ Лифляндіи, 44. 45. 217.
225.

И.

Измѣстиво Русскихъ, 1. 2 28.
29. 30. 37. 38. 129—131.
204. 206. 216.
Иронолъкъ Святосл. в. кн. 214.
Ирославъ I, в кн 27. 28.
48. 51. 65 93. 94. 131. 132.
145. 160. 166. 185 188. 196.

216 кн. галицкій, 50. 163.
218. кн. муромскій, 36. 37.

О.

Осодоръ митр 162. 174. 202.
сп. ростовскій 31. 180.—сп.
владимір. 155. 180 —расколь-
никъ, 151.
Осодосій, преп пещер. 33 49.
53. 62. 64 67. 84. 114. 129.
134 135. 146. 148. 195. 198.
235. 241 —250.
Осеомитъ, митрон. 158. 159.
199. 214.





ОГЛАВЛЕНІЕ.

=

ВВЕДЕНІЕ ВЪ ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СТРАН.

§ 1. Понятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви.	I.
§ 2. Образъ изложенія событій.....	II.
§ 3. Источники и пособія.....	V.
§ 4. Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви.....	XII.

=

ПЕРІОДЪ I.

I. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 1. Начало христіанства въ Россіи на югѣ: А) до Оскольда и Диры.....	1.
§ 2. Б) При Оскольдѣ и Дирѣ.....	7.
§ 3. В) При Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ.....	10.
§ 4. Распространеніе христіанства при Владимірѣ, и А) обращеніе В. Князя и боярѣ.....	18.
§ 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.	24.
§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.	29.

- § 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы: отношеніе иноплеменныхъ родовъ Россіи къ христіанству..... 38.
- § 8. Причины мирнаго и скорого распространенія христіанства въ Россіи..... 45.

II. УЧЕНІЕ.

- § 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ..... 48.
- § 10. Сношенія съ Грецією; собраніе книгъ и переводы..... 50.
- § 11. Переводъ Библии и толкованіе ея..... 55.
- § 12. Учители Церкви Русской..... 60.
- § 13. Преподобный Несторъ..... 63.
- § 14. Св. Кириллъ Туровскій..... 68.
- § 15. Св. Симонъ Епископъ Владимірскій..... 73.
- § 16. Православное ученіе; блаж. М. Іларіонъ.. 76.
- § 17. Вѣрность Православію; Богомилы..... 79.
- § 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папы къ Православію..... 80.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

- § 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе греческое въ Россіи..... 91.
- § 20. Храмы..... 93.
- § 21. Святыни храмовъ..... 99.
- § 22. Богослужебныя книги и пѣніе..... 103.
- § 23. Совершеніе Таинствъ: *Крещенія*..... 110.
- § 24. *Миропомазанія*..... 118.
- § 25. О Евхаристіи..... 121.

§ 26. Исповѣдь.....	126.
§ 27. Бракъ.....	129.
§ 28. Елеосвященіе и погребеніе умершихъ.....	134.
§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.....	137.
§ 30. Праздники.....	142.
§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ.....	153.

IV. ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.....	158.
§ 33. Отношеніе Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россіи.....	161.
§ 34. Отношеніе къ Патріарху: А) <i>при избраніи и посвященіи Митрополита</i>	165.
§ 35. Б) <i>Отношеніе посвященнаго Митропо- лита къ Патріарху</i>	175.
§ 36. Епископін и власть Епископа.....	177.
§ 37. Законы церковнаго управленія.....	187.
§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества.	190.
§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри—Митрополиты...	197.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству, и отсюда недостатки въ духовной жизни..	205.
§ 41. Пренятствія со стороны духа времени, не- вѣжественнаго и дышавшаго войною; му- ченики: св. Борисъ и Глебъ, Игорь, Все- володъ—Гавріилъ.....	208.
§ 42. Простота нравовъ, и благочестивые обы- чаи.....	214.

- § 43. Примѣры благочестія: В. Князья—Владиміръ Равноапостольный и Мстиславъ—Осодоръ, Новгородскіе — Владимиръ и Мстиславъ, Владимірскіи—Андрей..... 220.
- § 44. Иноческая жизнь..... 226.
- § 45. Три вида иночества: пр. Антоніи затворникъ и его послѣдователи..... 231.
- § 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго устава..... 241.
- § 47. Знаменитые подвижники ея: преп. Θεодосіи. 246.
- § 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, Кн. Свято-славъ—Николай..... 250.
- § 49. Пр. Антоніи въ Новгородѣ..... 256.
- § 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники—св. Кириллъ и Никита..... 258.
- Алфавитный указатель..... 261.



ПОПРАВКИ:

=

напечатано:

читай:

СТР. СТРОКА.

84.	1.	Патъ	Папъ
87.	8.	надѣждѣ	надеждѣ
95.	15.	вѣсьма	весьма
113	18.	заменило	замѣнило
114.	20.	получають по закону	получають благословеніе по закону
119.	13.	міромъ	мвромъ
120.	22.	рузвъ	развъ
163.	21.	незнаемъ	не незнаемъ
170.	13.	просвященный	просвѣщенный
—	27.	избраніе	избранію
—	28.	поставленіе	поставленію
—	30.	преподовать	преподавать
175.	5.	предоставлялъ	предоставлялъ
177.	21.	<i>συμβριχουτω</i>	<i>συμβριχουτω</i>
180.	25.	Ананію	Ананію
182.	13.	каѣдру	каѣдру
183.	9.	каѣдру	каѣдру
192.	6.	Господа	господа
343.	7.	Инокъ	Инокъ



BR
932
F5
t.1

Filaret, Abp. of Chernigov
Istoriia russkoi tserkvi

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
